

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 10Co/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216200362
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Holič
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2216200362.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu: JUDr. Martin Holič a členiek senátu: JUDr. Zlatica Javorová a JUDr. Gabriela Brišková, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpený spoločnosťou: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, T. J., o zaplatenie 296,65 Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/10/2016-37 zo dňa 22.03.2016, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti v prvom odseku výroku a v časti náhrady trov konania v treťom odseku výroku **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobca má voči žalovanému **p r á v o** na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie prvým odsekom výroku uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 291,94 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% ročne z dlžnej sumy od 11.07.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým odsekom výroku vo zvyšku zamietol žalobu. Tretím odsekom výroku uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,91 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku a 73,32 Eur titulom trov právneho zastúpenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Štvrtým odsekom výroku súd určil, že zmluvná podmienka v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 22.05.2012 č. A 3937033 pod bodom 2.5 v časti: „v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 64,- Eur. zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou MT bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH (uvedenou v bode 1.2 v rámečku označenom číslom 5) a kúpnu cenou s DPH, za ktorú podnik predal MT účastníkovi. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samostatným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku (napr. odstúpením od zmluvy, alebo prerušením, či obmedzením poskytovania služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písm. c) tohto článku). Účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy podniku účastníkovi“, je neplatná z dôvodu neprijateľnosti tejto podmienky.

2. Rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil právne odkazom na ust. § 52 ods. 1 až 4, § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Vecne v odvolaní napadnutej vyhovujúcej časti argumentoval tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o pripojení na základe ktorých odporca odoberal služby od navrhovateľa a nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 2013/12 - 2014/02 čím mu vznikol dlh vo výške 291,94 Eur. Preto súd odporcu zaviazal na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na to, že navrhovateľ mal v konaní čiastočný úspech súd náhradu trov konania rozdelil. Zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,91 Eur a na trovy právneho zastúpenia vo výške 73,32 Eur. Čo sa týka pomeru úspechu: navrhovateľ: 98,30%, odporca: 1,70%. Miera úspechu a neúspechu: 96,60%.

3. Proti tomuto rozsudku v jeho vyhovujúcej časti podal odvolanie žalovaný, ktorým sa podľa obsahu domáhal, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že návrh žalobcu v celom rozsahu zamietne (zbaví ho povinnosti zaplatiť žalovanú sumu). Odvolateľ poukázal na to, že od 12.10.2013 bol vo výkone väzby a následne vo výkone trestu odňatia slobody. Ako sa dostal vo väzby, túto skutočnosť oznámil žalobcovi a požiadal žalobcu o pozastavenie účinnosti zmlúv, bolo to začiatkom januára 2014, žalobca odpovedal listom zo dňa 31.01.2014, žiadosti žalovaného nevyhovel. Žalovaný tým mal snahu zabrániť zneužitiu poskytnutého telefónu, ktorý neoprávnene používala družka žalovaného J. X., ktorej žalovaný nedal súhlas na používanie mobilného telefónu.

4. Žalobca odvolací návrh nepodal, k doručenému odvolaniu žalovaného sa písomne vyjadril, rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne. Poukázal na to, že SIM karty žalovaného boli zablokované dňa 29.01.2014, žalobca žiada zaplatenie služieb za obdobie od 13.12.2013 do 29.01.2014. Za SIM kartu až do jej zablokovania zodpovedal žalovaný, preto je povinný uhradiť cenu služieb. Ak sa žalovaný domnieva, že bol poškodený konaním tretej osoby, môže to riešiť prostredníctvom právnych krokov voči tejto osobe.

5. Odvolací súd vo veci rozhodoval podľa ustanovení zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), účinného od 01.07.2016, ktorým bol zrušený doterajší zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, pričom podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 C.s.p.), po zistení, že odvolanie proti rozsudku bolo podané včas (§ 362 ods. 1 C.s.p.), oprávnenou osobou (§ 359 O.s.p.), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 1 C.s.p.), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 367 ods. 3 C.s.p.), vychádzajúc zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie bez potreby zopakovania či doplnenia dokazovania (§ 383 a § 384 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, v dôsledku čoho je namieste rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti ako vecne správny s použitím § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdiť.

7. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané výlučne zo strany žalovaného proti vyhovujúcej časti rozsudku súdu prvej inštancie, v zamietajúcej časti a v časti určenia neprijateľných zmluvných podmienok, proti ktorej žalobca odvolanie nepodal, tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a nestal sa predmetom prieskumu odvolacím súdom (§ 367 ods. 2 C.s.p.).

8. Odvolací súd po preskúmaní rozsudku v napadnutej vyhovujúcej časti, konania jemu predchádzajúceho, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom pre vyhlásenie rozsudku, na základe vykonaných dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec i správne právne posúdil.

9. Pretože odvolací súd preberá v celom rozsahu súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie v danej veci, výsledky dokazovania správne vyhodnotil a dospel i k správnym skutkovým záverom pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobcom uplatneného nároku, a pretože odvolací súd zároveň v celom rozsahu zdieľa i právne závery súdu prvej inštancie vo veci, s poukazom na ustanovenie § 387 ods. 2 C.s.p. odkazuje

na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi.

10. Keďže súd prvej inštancie napadnutý rozsudok vo všetkých jeho častiach riadne odôvodnil, pričom zároveň sa vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami tvoriacimi základ pre rozhodnutie a odvolací súd sa s týmto odôvodnením súdu v plnej miere stotožňuje, k veci považuje za potrebné dodať iba nasledovné:

11. Z obsahu spisu a z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplýva, a zároveň medzi stranami sporu nie je sporné, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o pripojení č. A3937033, dodatok k zmluve A3937033, zmluvu o pripojení č. A3750293. Na základe zmlúv žalobca zapožičal žalovanému 2 ks SIM karty, ktoré umožňovali žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a odpredal mu mobilný telefón : Nokia C2 za akciovú cenu 1,- Eur, pričom predajná cena pred zľavou bola 65,- Eur za 1 ks (rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou je 64,- Eur/ks). Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 2013/12 - 2014/02, čím mu z titulu neuhradených služieb vznikol dlh vo výške 291,94 Eur, na základe pripojených faktúr č. 5239526420 so splatnosťou 02.03.2014, faktúry č. 5235769782 so splatnosťou do 30.01.2014, faktúry č. 5235769657 so splatnosťou do 30.01.2014, faktúry č. 5232020429 so splatnosťou 30.12.2013, faktúry č. 5232020304 so splatnosťou 30.12.2014.

12. Odvolací súd zhodne s prvoinstančným súdom dospel k záveru, že pri vyhodnotení vykonaného dokazovania každého z vykonaných dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach bolo v konaní dostatočným spôsobom preukázané, že návrh žalobcu je v časti, v ktorej súd prvej inštancie tomuto vyhovel, dôvodný.

13. Žalovaný svoju procesnú obranu založil výlučne na tom, že v období, za ktoré zostali faktúry žalobcu neuhradené, bol vo výkone trestu, resp. vo výkone väzby, a preto nemohol služby žalobcu využívať a tieto využívala jeho družka. Odvolací súd nepovažuje za rozhodujúce, či žalovaný sám osobne služby žalobcu využil, rozhodujúce je to, že žalobca služby poskytol na základe zmluvného vzťahu so žalovaným, a pokiaľ aj tieto služby nevyužil sám osobne žalovaný ale napr. jeho družka, nič to nemení na povinnosti žalovaného za poskytnuté služby zaplatiť, nakoľko povinným z uzavretej zmluvy bol žalovaný a bolo na ňom, komu poskytne k dispozícii predmetné elektronické zariadenia. Pokiaľ žalovaný poukazuje na to, že družka používala mobilný telefón neoprávnene, čím mu spôsobila škodu, nič mu nebráni uplatniť si voči nej prípadný nárok na náhradu škody, čo však nemá žiaden vplyv na jeho zmluvný vzťah so žalobcom a na povinnosť uloženú napadnutým rozsudkom zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby. Rovnako na povinnosti žalovaného zaplatiť za dodané služby nič nemení ani skutočnosť, že žalovaný nemá prostriedky na zaplatenie žalovanej sumy, táto skutočnosť môže byť zohľadnená v prípade, ak dôjde k exekučnému vymáhaniu pohľadávky.

14. Vzhľadom na uvedenú argumentáciu, pokiaľ súd prvej inštancie návrhu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 291,94 Eur s príslušenstvom vyhovel, rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd v súlade s ustanovením § 387 ods. 1 C.s.p. napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti, vrátane rovnako vecne správneho závislého výroku o náhrade trov konania, potvrdil.

15. Žalobca má voči žalovanému podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a § 396 ods. 1 C.s.p. nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnej výške, vzhľadom na to, že žalobca bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný a neboli tu dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali výnimočne mu náhradu trov konania nepriznať (§ 257 C.s.p.). O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).