

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 11P/167/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117225490  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117225490.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého Q. P., F.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka L. P., F.. X.XX.XXXX, bytom P., J. XX a otec T.. E. P., F.. XX.X.XXXX, T. P.Š., J. X, zastúpený JUDr. Kristína Piovarčiová, advokátka so sídlom Košice, Štúrova 20, v konaní o zmenu vo výchove maloletého dieťaťa, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie:

Matka L. P.Á., F.. X.XX.XXXX je p o v i n n á odovzdať mal. Q. P., F.. XX.X.XXXX do starostlivosti otca T.. E. P., F.. XX.X.XXXX, v ktorého starostlivosti zostane do skončenia právoplatnosti konania o zmene vo výchove maloletého dieťaťa.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 8.12.2017 žiadal, aby matka L. P. bola povinná odovzdať mal. Q. P., F.. XX.X.XXXX do starostlivosti otca E. P..
2. Otec súčasne podal návrh vo veci samej o zmenu vo výchove maloletého dieťaťa, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 11P/167/2017.
3. Rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 18P/87/2016 zo dňa 19.6.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.7.2017 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené. Na čas po rozvode bol mal. Q. zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtyždňových intervaloch, počnúc vždy nedeľou 17:00 hod.. Otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu po 30 Eur mesačne k rukám matky, styk rodičov počas striedavej osobnej starostlivosti upravený nebol.
4. Po rozvode manželstva, t.j. od augusta 2017 sa starostlivosť o mal. Q. začala realizovať v zmysle súdnej úpravy. Skoro po rozvode manželstva zistil, že matka opätovne začala požívať alkoholické nápoje. Spočiatku bolo jej pitie kontrolované, postupne sa zhoršovalo čo do množstva a času. Od septembra 2017 sa situácia zhoršila natoľko, že v čase keď bol mal. Q. v starostlivosti matky, táto starostlivosť zanedbávala. Nebola schopná mu poskytnúť takú starostlivosť a v kvalite akú mal. Q. vzhľadom na svoje ochorenie a súčasný zdravotný stav potrebuje.
5. Mal. Q. trpí na ochorenie dystrophio muskulorum, typu Duchene, sek. kyfokoliosis TH-L, LS, deformitou chodidiel. Potrebuje neustálu 24-hodinovú starostlivosť, má opatrovatelku. Jeho diagnóza progreduje, následkom čoho došlo k úprave jeho školskej dochádzky, vyučovací proces bol skrátený o 4 hodiny týždenne.
6. Skutočnosti, že matka nedodríava potrebný režim starostlivosti o mal. Q., otec zistil z vlastného pozorovania ako aj od asistentky mal. Q.. Informoval ho aj mal. Q. formou SMS správ aj osobne.

Uvedol, že matka v noci zvracala, viackrát s ním spadla. Nechala ho sedieť vo vozíku do 3:00 hod. ráno, nepripravila mu včas raňajky, pretože spala, odkrývala ho v noci a pod..

7. Tieto situácie riešil najprv sám, takže mal. Q. zobral do svojej osobnej starostlivosti ešte v čase keď mal byť u matky a následne existujúcu situáciu oznámil kolíznemu opatrovníkovi ÚPSVaR Košice, kde bol s ním dňa 21.11.2017 spísaný úradný záznam.

8. Pre dôvodnú obavu o zdravie a život mal. Q., ktorý nemá zabezpečenú potrebnú starostlivosť zodpovedajúcu jeho zdravotnému stavu u matky pre jej závislosť na alkohole a jeho nadmernej konzumácii, čo môže viesť k zhoršeniu jeho zdravotného stavu, až k nezvratnému následku, žiada, aby súd neodkladným opatrením nariadil matke povinnosť odovzdať mal. Q. do výlučnej osobnej starostlivosti, ktorá bude trvať do právoplatnosti skončenia konania o zmene vo výchove maloletého dieťaťa.

9. Z pripojeného rodného listu bolo zistené, že dňa XX.X.XXXX sa narodil mal. Q. P.. Otec v rodnom liste zapísaný E. P.Ň., F.. XX.X.XXXX a matka L. P., F.. X.XX.XXXX.

10. Otec k návrhu pripojil aj lekársku správu - nález ohľadne zdravotného stavu maloletého dieťaťa.

11. V ďalšom bolo predložené súdu rozhodnutie Úradu práce, soc. vecí a rodiny Košice zo dňa 26.9.2013 ohľadne priznania peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienou, opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia mesačne vo výške 9,28 % sumy životného minima od 1.6.2013. Z rozhodnutia vyplýva, že maloletý sa považuje za fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím. Menovaný je z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia odkázaný na sprievodcu.

12. Otec predložil súdu úradný záznam spísaný na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Košice dňa 21.11.2017. Otec uviedol, že matka v mesiacoch február, marec, apríl 2017 bola hospitalizovaná v okolí Nitrý na protialkoholickom liečení. Celé obdobie zabezpečoval starostlivosť o maloletého otec a ešte aj ďalšie tri mesiace bol maloletý u otca. V tom čase obaja rodičia ešte boli manželia a prebiehalo konanie o rozvod na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 18P/87/2016. Otec uviedol, že pred samotným vynesením rozsudku mal vedomosť o tom, že matka požíva alkoholické nápoje a starostlivosť o maloletého v danom období a najmä v súčasnosti zastrešuje otec spolu s asistentkou maloletého. Pokiaľ je maloletý dva týždne u matky, otec komunikuje s osobnou asistentkou, aby vedel aká je momentálna situácia u matky dieťaťa. Otec predložil komunikáciu medzi ním a maloletým. Maloletý v komunikácii uviedol otcovi, že matka dieťaťa je opitá a aj napísal mu koľkokrát matka spadla. Napísal aj otcovi, že matka ho odkrýva. Otec sa rozprával aj s riaditeľkou školy a triednou učiteľkou maloletého o situácii a správaní matky pri striedavej osobnej starostlivosti. Škola má vedomosť, že starostlivosť o dieťa zastrešuje najmä otec a asistentka. Otec uviedol, že matka pokiaľ je pod vplyvom alkoholu býva podráždená, avšak nemá vedomosť o tom, že by maloletému fyzicky ubližovala, skôr na neho kričí. Otec požiadal úrad, aby bol vykonaný rozhovor s asistentkou dieťaťa, aby bola oslovená škola, ktorú dieťa navštevuje a zároveň dal súhlas na vedenie rozhovoru s maloletým za účelom overenia si skutočností týkajúcich sa zabezpečenia starostlivosti o maloletého zo strany matky. Zároveň požiadal, aby u matky bolo vykonané neohlásené šetrenie.

13. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

16. Podľa § 360 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (zák. č. 161/2015 Z.z., ďalej iba CMP), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa ust. § 367 ods. 1,2,3,4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

19. Z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že otec splnil zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a odovzdal maloleté dieťa do jeho osobnej starostlivosti. Otec dostatočne osvedčil naliehavosť potreby neodkladnej úpravy pomerov dané záujmom maloletého dieťaťa v dôsledku užívania alkoholických nápojov matkou a nedostatočnej starostlivosti matky o maloleté dieťa, ktoré je ťažko zdravotne postihnuté a vyžaduje neustálu 24- hodinovú starostlivosť, pričom maloleté má aj opatrovatelku. Z pripojenej správy bolo zistené, že diagnóza maloletého progreduje, následkom čoho došlo aj k úprave jeho školskej dochádzky. Takéto rozhodnutie považuje súd predovšetkým za rozhodnutie v záujme maloletého dieťaťa, aby nebol ohrozený jeho ďalší psychický a fyzický vývoj. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia. V danom prípade súd vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že otec splnil podmienky pre nariadenia neodkladného opatrenia a preto mu v plnom rozsahu vyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.