

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/70/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415010035
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Bobor
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:1415010035.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí 13. decembra 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Bobora a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušika, PhD. a JUDr. Jozefa Mikluša prejednal odvolanie obžalovanej U.. L. P. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV z 23. 11. 2016, sp. zn. 2T 10/2015 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 23. 11. 2016, sp. zn. 2T 10/2015 v celom rozsahu.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa obžalovaná U.. L. P. o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1Pv 476/11 z 28. 1. 2015 podľa § 285 písm. b) Tr. por. pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorý mala spáchať na tom skutkovom základe, že ako matka maloletej P.S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., M. č. X/A dlhodobo nedohliadla na jej riadnu výchovu, na dodržanie povinnej školskej dochádzky, pričom počas školského roka 2008/2009 pri dlhodobých zdravotných problémoch maloletej nezabezpečila pre maloletú individuálny študijný plán v dôsledku čoho maloletá počas štúdia na International School of Bratislava vymeškala zo školskej dochádzky 99 dní, čo predstavuje 792 vyučovacích hodín a hoci zo strany školy boli jej absencie ospravedlnené, maloletá v dôsledku absencií nebola kvalifikovaná a 8. ročník nedokončila, následne v školskom roku 2009/2010 v mesiacoch september a október obžalovaná neprihlásila maloletú do žiadneho školského zariadenia, ani pre maloletú nezabezpečila individuálny študijný plán a maloletá v tomto období nenavštevovala žiadne školské zariadenie, čím vymeškala bez akéhokoľvek ospravedlnenia 42 vyučovacích dní, čo je približne 210 vyučovacích hodín, následne bola maloletá podmienene prijatá do školského zariadenia Súkromné gymnázium Česká Bratislava na základe zmluvy o štúdiu zo dňa 4. novembra 2009, hoci podmienky podmieneneho prijatia neboli v dôsledku neukončenia predchádzajúceho ročníka splnené a toto rozhodnutie bolo dňa 19. februára 2010 zrušené, pričom počas navštevovania tohto školského zariadenia v období od 4. novembra 2009 do 22. februára 2010 maloletá vymeškala 180 hodín bez predloženia riadneho ospravedlnenia obžalovanou resp. lekárskeho potvrdenia, následne maloletá prestúpila na Súkromné gymnázium Mercury Bratislava, kde v období od 8. marca 2010 do 30. júna 2010 mala 151 vymeškaných hodín, ktoré boli školou ospravedlnené, maloletá sa však dňa 31. augusta 2010 a 15. októbra 2010 bez ospravedlnenia obžalovanou a uvedenia relevantného dôvodu nedostavila na komisionálne skúšky, v dôsledku čoho riadne neuzavrela ročník kvarta a následne v školskom roku 2010/2011 ku dňu 15. december 2010 maloletá prestúpila na súkromné gymnázium Esprit, kde v príslušnom školskom roku vymeškala 237 vyučovacích hodín, ktoré boli školou ospravedlnené, nakoľko skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV z 23. 11. 2016, sp. zn. 2T 10/2015 bola obž. U.. L. P. uznaná za vinnú z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, ako je to bližšie rozvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku na strane 1-2.

Bol jej za to uložený podľa § 211 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 3, § 36 písm. j), § 56 ods. 2 Tr. zák. peňažný trest vo výmere 600,- eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad nevykonalosti tohto trestu jej bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov.

Svoje rozhodnutie zdôvodnil prvostupňový súd tým, že vykonaným vyšetrením, ako aj dokazovaním pred súdom bolo preukázané, že v tom čase maloletá F. P. bola poškodená ohrozená protiprávnym konaním obžalovanej z nedbanlivosti. Toto tvrdenie bolo preukázané zabezpečenými a vykonanými dôkazmi výsluchom svedkov U.. E. T., U.. C. B., U.. X. P., U.. Y. V., U.. C. I., R. N., E.. W. L., U.. Z. O., L.. U. B., B. Z., ktorí mali zhodne vypovedať. Aj keď prvostupňový súd nepopieral, že by mal. F. P. nemala zdravotné problémy, na druhej strane konanie obžalovanej bolo preukázané, pretože podporovala neúčast' dcéry na vyučovacom procese spočívajúcom i vo vystavovaní potvrdení o jej neodôvodnenej absencii. Zo strany obžalovanej nebol zabezpečený individuálny štúdiálny plán, dochádzalo k častému a neodôvodnenému meneniu školských zariadení. Do spisu boli zabezpečené dôkazy ako ospravedlňovania, ktoré vystavila obžalovaná, ktoré jednotlivé školy akceptovali a neprítomnosť ospravedlňovali. Okresný súd pri ukladaní trestu priznal obžalovanej jednu poľahčujúcu okolnosť a to v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., že pred spáchaním skutku viedla riadny život. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak bol 1:0. Podľa názoru okresného súdu samotné prejednanie veci pred súdom a vyslovenie viny v kombinácii s uložením peňažného trestu dostatočne bude pôsobiť prevýchovne pre spoločnosť, ako aj pre individuálne potrestanie. Okresný súd potom považoval za primeraný trest peňažný vo výmere 600,- eur, ako aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov.

Proti rozsudku zahlásila odvolanie po vyhlásení rozsudku do zápisnice o hlavnom pojednávaní z 23. 11. 2016 obžalovaná U.. P., pričom svoje odvolanie aj písomne zdôvodnila prostredníctvom svojho obhajcu. Odvolanie obžalovanej smerovalo čo do viny, i trestu. Poukazovala na to, že napadnutý rozsudok podľa nej nespĺňa základné požiadavky vymedzené v ust. § 168 ods. 1 Tr. zák., pretože v odôvodnení sa prvostupňový súd nevysporiadal so všetkými produkovanými dôkazmi. Odôvodnenie rozsudku obsahuje len obyčajný popis, teda zoznam vykonaných dôkazov bez toho, že by sa súd akokoľvek zaoberal vyhodnotením skutočností, ktoré z dôkazov plynú. Podľa jej názoru je napadnutý rozsudok nezákonný a nepreskúmateľný. Pokiaľ ide o skutkový stav obžalovanej sa kládlo za vinu, že ako matka mal. F. P. dlhodobo nedohliadala na jej riadnu výchovu, na dodržanie povinnej školskej dochádzky v období rokov 2008 - 2010 a tým svojej dcére mala umožniť viesť záhaľčivý spôsob života, čím bola vystavená hrozbe nebezpečenstvu spustnutia. Je potrebné zdôrazniť, že obžalovaná odmietala, že by sa bola dopustila konania, ktoré jej bolo kladené za vinu.

Mal. F. P. od roku 2007 trpela zdravotnými problémami, keď už od roku 2012 jej bola stanovená diagnóza pseudo familiárny hyper aldosteronizmus a kortizolizmus, čo je skryté dedičské endokrinné ochorenie a aj z výpovedí mal. F. vyplývalo, že táto bola v žalovanom období buď v škole alebo v nemocničnom zariadení u lekára alebo doma. Užívala liekmi s vedľajšími účinkami, ktoré jej spôsobili v prípade kardiologických liekov točenie hlavy, neurologické halucinácie, zlé videnie, napínanie na zvracanie, keď užívala aj lieky, po ktorých užití jej chýbala koncentrácia. Takéto lieky užívala v žalovanom období a následkom ich užitia bola jej neschopnosť učiť sa. Takáto skutočnosť vylučuje možnosť viesť maloletej záhaľčivý život. Na hlavnom pojednávaní bol predložený zoznam konkrétnych liekov, ktoré maloletá F. v inkriminovanej dobe užívala, pričom z návodu na užívanie vyplývajú aj vedľajšie účinky predmetných liekov. Prvostupňový súd sa dôsledne nevysporiadal s vykonaným dôkazom a ani s ďalším dôkazom predloženia vysvedčenia F. P. za rok 2010/2011. Ide o dôkaz zásadný, ktorý okresný súd z nepochopiteľných dôvodov nevyhodnocoval. Až po vyhodnotení vykonaných dôkazov by mohol okresný súd ustáliť správny skutkový stav, pričom tak neurobil.

Ani z výpovedí obž. U.. L. P., jej dcéry a z vyjadrenia brata mal. X. P. nevyplýva nič o tom, že by obžalovaná na výchovu svojich detí riadne nedohliadala. Uvedené dôkazy nechal súd v odôvodnení

rozsudku bez povšimnutia. Ďalej poukazoval na to, že z dostupnej judikatúry plynie, že nebezpečenstvo spustnutia môže nastať vtedy, ak je osoba mladšia ako 18 rokov vystavená následkom, čo je reálne nebezpečenstvo, že by mohla podľahnúť závislosti na alkohole, drogách, správať sa promiskuitne. Je obava, že by sa mohla živiť prostitúciou, páchať trestné činy alebo priestupky. Takáto hrozba z obsahu spisu ani z vykonaných dôkazov nevyplýva. Z naznačených dôkazov podľa názoru obhajoby nie je reálna možnosť, že skutok, ktorý bol obžalovanej U.. L. P. kladený za vinu je trestným činom. Domáhala sa potom, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a rozhodol sám tak, že obžalovanú spod obžaloby oslobodí, pretože skutok, ktorý jej bol kladený za vinu, nie je trestným činom.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí mal za to, že okresný súd správne vyhodnotil skutkový stav, konanie obžalovanej prilihavo kvalifikoval a navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ môže podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že prvostupňový súd rozhodol na základe dôsledne zistenom skutkovom stave, keď vykonal všetky dostupné dôkazy, ktoré mohol vykonať a pokiaľ dôkazy vykonal, tieto však nevyhodnotil v zmysle zákonného ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní.

Podľa § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd stručne a jasne uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si navzájom odporovali. Z odôvodnenia je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou obžalovaného a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Ako zistil krajský súd okresný prokurátor podal na U.. L. P. obžalobu dňa 29. 1. 2005 pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák., v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete obžaloby.

Na verejnom zasadnutí obhajca obžalovanej predložil krajskému súdu vysvedčenie o maturitnej skúške F. P., nar. X. X. XXXX školou Súkromné gymnázium Mercury Bratislava, z ktorého je zrejmé, že F. P. maturitnú skúšku úspešne vykonala v Bratislave dňa 16. 2. 2017 zo slovenského jazyka a literatúry, ekonomiky, dejepisu s kvalifikáciou výborný a z anglického jazyka s kvalifikáciou chválitebný.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie. Nemožno mu uprieť jednu skutočnosť, že by nevykonal všetky dostupné dôkazy ohľadom trestnej veci obž. U.. L. P.. Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá obž. U.. L. P., keď na úvod vyhlásila, že sa necíti byť vinná z predmetného prečinu. Ďalej boli vypočutí svedkovia E.. W. L. - asistentka riaditeľa Medzinárodnej školy QSI Bratislava, U.. X. P. - bývalý manžel obžalovanej a otec mal. F., U.. K. P. - ošetrojúca lekárka mal. F., U.. Y. V. - riaditeľ Súkromného gymnázia Mercury, Bratislava a mal. F. P. - dcéra obžalovanej. Zápisnice o výsluchu ďalších svedkov boli prečítané so súhlasom oprávnených strán a prečítané boli aj listinné dôkazy.

Prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten páchatel, kto vydá z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý život a čin spácha závažnejším spôsobom - t.j. po dlhší čas.

Okresný súd správne uvádza, čo považuje za nebezpečenstvo spustnutia, keď zákonný znak predmetného trestného činu je naplnený, ak osoba mladšia ako 18 rokov dôsledky konania páchatelja si osvojuje škodlivé návyky, povahové rysy, prípadne skony a záujmy, ktoré spravidla vedú, pričom tento stav nemusí nastať, k morálnemu úpadku jednotlivca a k odstráneniu možnosti usmerňovať spôsob jeho života v súlade s pravidlami morálky. Z pojmu nebezpečenstvo spustnutia vyplýva, že takéto

spustnutie nemusí nastať pre naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu však postačuje, ak takýto stav len hrozí. Bude to v tom prípade, ak v dôsledku páchatelovho pôsobenia vzniklo reálne nebezpečenstvo, že osoba mladšia ako 18 rokov podľahne závislosti na alkohole alebo drogách, bude sa správať promiskuitne alebo sa bude živiť prostitúciou, teda bude opakovane páchať úmyselné trestné činy. Správne prvostupňový súd vysvetľuje aj pojem záhaľčivý život, ktorým rozumie parazitný spôsob života ako páchanie trestnej činnosti formou žobrania, skrytých sexuálnych služieb, pričom sem možno zaradiť aj dlhšie trvajúce záškoláctvo (chodenie poza školu). Nemravný život je taký, ktorý je v rozpore so zásadami morálky ako sú vonkajšie prejavy a návyky, ktoré presahujú morálne pravidlá a dostávajú sa do rozporu. O umožnenie páchatel'a viesť maloletému záhaľčivý alebo nemravný život pôjde vtedy, ak sa osobe mladšej ako 18 rokov vytvoria podmienky na vznik nežiadúcich návykov a sklonov.

K tomuto krajský súd dodáva, že morálka alebo mravnosť je historicky podmienená a všeobecne uznávaná sústava noriem chovania ľudí v spoločnosti a niektoré z týchto noriem sú svojim významom pre spoločnosť dôležité, pričom ich dodržiavanie sa stalo predmetom zákonnej ochrany, ktorá našla svoj výraz v ustanoveniach Tr. zákona, konkrétne teda v ust. § 211 Tr. zák.

Okresný súd však pochybil, keď dospel k tomu právnomu záveru, že obž. U. L. P. naplnila skutkovú podstatu žalovaného prečinu po subjektívnej stránke a to konaním formou nedbanlivosti.

Okresný súd sám pripúšťa zdravotné problémy mal. F. P., pričom zavinenie obžalovanej vidí jednak vo vystavovaní neodôvodnených ospravedlnení do školy a konanie matky, ktorá mala riadne nedohliadať na riadnu výchovu na dodržiavanie povinnej školskej dochádzky, nezabezpečiť pre maloletú individuálny štúdijný plán v dôsledku čoho došlo k vymeškávaniu školskej dochádzky, neprihlásenie maloletej v školskom roku 2009/2010 do žiadneho školského zariadenia. Opätovné vymeškávanie vyučovacích hodín bez riadneho ospravedlnenia, nedostavenie sa na komisionálne skúšky v dňoch 31. 8. 2010 a 15. 10. 2010 a opätovné vymeškávanie vyučovacích hodín v roku 2010.

Prvostupňový súd sa dôsledne nevysporiadal s obranou obžalovanej, predovšetkým s tým, či lieky, ktoré maloletá užívala boli takej povahy, že jej znemožňovali riadnu účasť na vyučovacích hodinách. V spise okresného súdu na listoch č. 1021-1108 je predložený zoznam liekov s písomnými informáciami pre užívateľov liekov, počnúc Verospironom, končiac Codamolom, z ktorých je zrejmé, že tieto lieky závažným spôsobom ovplyvňujú správanie sa užívateľa. Krajský súd aspoň príkladmo poukazuje na lieky, ktoré maloletá užívala a na následky, ako je napr. Betaloc (viď str. 1025-1029 spisu), z ktorého je zrejmé, že Betaloc ZOK sa používa na liečbu vysokého krvného tlaku a na zníženie rizika vzniku komplikácií, ktoré môže vzniknúť následkom vysokého tlaku ako napr. mozgová porážka, infarkt myokardu, predčasná smrť, na liečbu po infarkte myokardu, pričom ako možné vedľajšie účinky ako veľmi časté sa vyskytuje únava, ako časté závraty, bolesť hlavy, závraty pri vstávaní, pocity na vracanie (nevoľnosť), bolesť brucha, hnačka, zápcha, pocit búšenia srdca. Ako ďalší liek krajský súd poukazuje na užívanie lieku Trittico AC, ktorý sa užíva pri epilepsii, pri poškodení funkcie pečene alebo obličiek, pri ochorení srdca ako je angína pectoris a iné, pričom ako možné vedľajšie účinky, keďže Trittico AC je antidepresívum so sedatívnymi účinkami, môžu vyvolať ospalosť počas prvých dní liečby, alergické reakcie, serotonínový syndróm ako sú kŕče, zmätenosť, neuroleptický malígny syndróm, závrat, bolesť hlavy, ospalosť, nepokoj, znížená pozornosť a iné. Ako ďalší príklad uvádza krajský súd liek Rizatriptan Sandoz, ktorý sa užíva na liečbu fázy bolesti hlavy pri záchvatoch migrény. Ako možné vedľajšie účinky badať alergické reakcie s opuchom tváre, pier, jazyka a hrdla, bolesť na hrudi, tieseň na hrudi, slabosť, ktorá môže naznačovať mozgovú príhodu. Ako ďalší liek uvádza odvolací súd užívanie lieku Lexaurin, ktorý patrí do skupiny liekov proti úzkosti, pričom nízke dávky znižujú psychické napätie a strach bez ovplyvnenia pohybovej aktivity. Ako možné vedľajšie účinky výrobcu udáva zmätenosť, emocionálnu poruchu, liekovú závislosť, depresiu, nepokoj, vzrušenie, podráždenosť, agresivitu, bludy, záchvaty hnevu, nočné mory atď. Nakoniec krajský súd poukazuje na užívanie lieku Tramal, čo je anelgetikum, liek proti bolesti - opiát na centrálny nervový systém, pričom zmiernuje bolesť pôsobením na nervové bunky v mieche a mozgu. Lieky Tramal sa užívajú na liečbu strednej až silnej bolesti, pričom silnejším liekom na bolesť je už len morfium. Veľmi časté následky užívania sa javí byť závrat, bolesti hlavy, ospalosť, úzkosť a nočné mory, pričom užívateľa tohto lieku nemôžu viesť motorové vozidlo.

Z krátkeho výťahu liekov, ktoré príkladmo vymenoval odvolací súd je zrejmé, že mal. F. P. sa tak často dostávala do stavu, ktorý jej znemožňoval riadne sa zúčastňovať školského vyučovania a preto bolo možné, že vymeškávala taký počet hodín ako je to uvedené v rozsudku okresného súdu. Pokiaľ sa

dostala do stavu, že pociťovala následky užitých liekov, je zrejme a logické, že nie v každom prípade maloletá navštívila lekára, aby jej dal ospravedlnenku do školy. Krajský súd sám poukazuje na výpoveď mal. F. P., ktorá sa nachádza na č.l. 108-111, z ktorej je zrejme, že pokiaľ jej bola položená otázka ako sa matka o ňu starala, uvádzala, že sa starala po všetkých stránkach, príkladmo uvádza, že ju matka vozila do školy, šatila ju, dávala jedlo, vozila na tréningy, zabezpečovala lieky a podobne. K lekárovi s maloletou chodila jedine matka. Sama priznáva po užití liekov ako vedľajšie účinky točenie hlavy, zlé videnie, napínanie na vracanie, stratu koncentrácie a podobne. Maloletá doznáva, že vlastne jej život pozostával z toho, že bola buď v škole, v nemocnici alebo doma na liekoch.

Za tohto stavu je jednoznačne ťažké zaujať stanovisko, že by U.. L. P. vydala maloletú osobu, teda v tom čase mal. F. P. nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnila viesť záhaľčivý život a takýto čin mala spáchať závažnejším spôsobom konania, teda po dlhší čas. Práve naopak ako matka maloletej sa o ňu riadne starala, umožnila jej viesť plnohodnotný život, o čom nakoniec svedčí aj tá skutočnosť, že maloletá riadne zmaturovala dňa 13. 2. 2017 z troch predmetov na výbornú a z jedného predmetu na chválitebnú. Takéto konanie obžalovanej sa vymyká z konania tých páchatel'ov, ktorí boli odsúdení pre takýto prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, prípadne ods. 3 Tr. zák.

Potom možno jednoznačne konštatovať, že obž. U.. L. P. nemohla naplniť po subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., pretože svojim konaním nedala príčinu na naplnenie uvedenej skutkovej podstaty. Trestné stíhanie U.. L. P. trvá dlhý čas, keď vyšetrovateľ začal trestné stíhanie 1. 6. 2010 a vlastne ku dňu rozhodnutia krajského súdu trestné stíhanie naďalej trvalo. Je neúmerne a v rozpore so zákonom, ako aj zásadou hospodárnosti, aby sa trestné stíhanie U.. L. P. predlžovalo, preto krajský súd vo veci sám rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV z 23. 11. 2016, sp. zn. 2T 10/2015 v celom rozsahu, pretože napadnutým rozsudkom bolo porušenie ust. Tr. zákona a rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanú U.. L. P. oslobodil spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava IV sp. zn. 1Pv 476/11 z 28. 1. 2015 podľa § 285 písm. b) Tr. por. pre skutok kvalifikovaný ako prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zák., nakoľko skutok nie je trestným činom.

Odvolanie obž. U.. L. P. bolo v plnom rozsahu dôvodné a preto krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.