

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/118/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010426  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010426.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného R. W., nar. XX.XX.XXXX v Martine, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. decembra 2017 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: R. W. K. Ž. Ň. E. W. L. V. Ý.,  
nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvalým bydliskom V. - L., R. XX, okres V., bez zamestnania,

je vinný, že

dňa 11.07.2015 asi o 18.28 h viedol osobné motorové vozidlo zn. W. E., evidenčného čísla V. XXXIE, po štátnej ceste I/50 v meste Rimavská Sobota, smerom na mesto Lučenec, kde pri čerpacej stanici Slovnaft bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Rimavská Sobota, pričom toto vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT 60/2015 zo dňa 08.05.2015, právoplatného dňa 19.05.2015, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 rokov,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 ods. 4 Tr. zákona, § 54 Tr. zákona k trestu povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 3 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použ. § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 13.09.2017 sp. zn. 2Pv 440/16 podal obžalobu na R. W. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom obžalovaného R. W., ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa vo veci necíti byť vinným. Nie je pravdou, že by dňa 11.07.2015 asi o 18.28 hod. viedol osobné motorové vozidlo W. E. v meste Rimavská Sobota smerom na Lučenec. Vyjadril sa, že nevie, kde sa nachádzal kritického dňa. Má vedomosť o tom, že v sobotu cestoval vlakom z Košíc k matke do Turčianskych Teplíc. Od nedele bol v blízkosti Nitrianskeho Pravna, kde sa zúčastnil tábora ochrancov prírody. Naposledy predmetné motorové vozidlo použil 07.05.2015, pretože vtedy mu dali nafúkať policajti a zobrali mu vodičský preukaz. Predmetné motorové vozidlo bolo odstavené na R. ulici v Košiciach. Nevšímal si ho, nepotreboval ho. Vodičský preukaz mu zobrali policajti na mieste. Aj občiansky preukaz stratil, keď popíjal na Jána 24.06.2015. Motorové vozidlo W. E. nepoužil, lebo nemal v tom čase doklady, teda nič nepredložil policajtom v Rimavskej Sobote. Obžalovaný uviedol, že nepostrehol, kedy mu niekto vzal motorové vozidlo. Hocikedy sa mu stalo, že nechal kľúče pri zamykaní vo dverách. Predpokladá, že bol to niekto z jeho kamarátov a zobral mu motorové vozidlo.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom svedka R. Q., ktorý uviedol, že dňa 11.07.2015 s kolegami vykonával meranie rýchlosti na ceste I. triedy v Rimavskej Sobote pri čerpacej stanici Slovnaft. Kontrolovali vozidlá jazdiace od Bátky smerom na Lučenec. Zamerali aj vozidlo W. E.. Vodičom motorového vozidla bol obžalovaný R. W., ktorý po zastavení mu predložil vodičský preukaz, občiansky preukaz, osvedčenie o motorovom vozidle, emisnú kontrolu, technickú kontrolu a zmluvné poistenie. Vzhľadom na odstup času si svedok nepamätal akou rýchlosťou jazdil obžalovaný, ale zotrval na výpovedi z prípravného konania. Podotkol, že pri predložení dokladov, vždy vizuálne skontroluje fotografiu s vodičom. Predmetná fotografia na občianskom preukaze, ktorý znel na meno W.Ň. R. bola stotožnená s osobou predmetného motorového vozidla. Obžalovaný sa správal slušne. V zmysle zákona mu bola uložená bloková pokuta asi vo výške 80 Eur. Obžalovaný blokovú pokutu na mieste zaplatil a potvrdil to svojim podpisom. Blok prevzal. Tieto doklady boli prefotené a boli dané do spisového materiálu už v prípravnom konaní. Svedok v priebehu hlavného pojednávania na otázku prokurátora či sa kontrolovaná osoba nachádza v pojednávacej miestnosti. Svedok uviedol „stopercentne“, pričom ukázal na osobu obžalovaného a že sa jedná o R. W.. Lustráciu obžalovaného vykonal, až keď ukončil kontrolnú činnosť a nahadzoval do systému údaje. Lustrácia mu nič nevyhodila. To sa však stáva. Na záver svedok uviedol, že obžalovaný v priebehu konania menil výzor, už počas konfrontácie bol ostrihaný, oholený, ale je presvedčený, že sa jedná o osobu obžalovaného, ktorého kontroloval.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie výsluchom svedkyne E. V., ktorá uviedla, že na podrobnosti sa nepamätá a osobu obžalovaného nepozná.

Svedok Y.. R. W. uviedol, že je synom obžalovaného. Predmetné motorové vozidlo bolo prepísané na neho asi pred siedmimi rokmi. Posledných šesť rokov ho nepoužíval. Väčšinou bolo odstavené. Pokiaľ mal vodičský preukaz obžalovaný, ten ho používal.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s obsahom spisového materiálu 3T 118/2017 prečítaním svedeckej výpovede R. U., obžalobou, odpisom z registra trestov, trestným rozkazom Okresného súdu Martin OT 60/2015, podnetom Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota, výpisom z evidenčnej karty vodiča, správou o priestupkoch, výpisom z priestupkového konania,

fotodokumentáciou, prílohou, rozhodnutím o zadržaní vodičského preukazu, správou o priestupkoch, odborným vyjadrením, správou z daňového úradu, potvrdením o prevzatí vodičského preukazu, lustráciou vozidla a emailovou odpoveďou z poisťovne J..

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že dňa 11.07.2015 asi o 18.28 h viedol osobné motorové vozidlo zn. W. E., evidenčného čísla V. XXXIE, po štátnej ceste I/50 v meste Rimavská Sobota, smerom na mesto Lučenec, kde pri čerpacej stanici Slovnaft bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu Rimavská Sobota, pričom toto vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT 60/2015 zo dňa 08.05.2015, právoplatného dňa 19.05.2015, mu bol okrem iného uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 3 rokov.

Obžalovaný R. W. sa vo veci necítil byť vinným. Vypovedal, že kritického dňa necestoval svojim motorovým vozidlom W. E. cez Rimavskú Sobotu. Doklady od vozidla nemal, lebo mal zadržaný vodičský preukaz a predmetné motorové vozidlo malo stáť pred jeho obytným domom v Košiciach na R. ulici. Mohol ho však použiť niektorý z jeho kamarátov, lebo sa mu stávalo, že kľúče pri zamykaní auta nechal vo dverách.

Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná výpoveďou svedka R. Q., ktorý podrobne popísal za akých okolností prebiehala kontrola obžalovaného. Akým spôsobom osobu obžalovaného stotožnil a aké doklady mu obžalovaný predložil. Svedok v tomto zmysle vypovedal aj počas výsluchu v prípravnom konaní. Vina obžalovaného bola preukázaná i listinnými dôkazmi a to zápisnicou o konfrontácii zo dňa 11.07.2017, kedy svedok Q. uviedol, že kontrolovaná osoba mu predložila všetky potrebné doklady a bola hodnoverne stotožnená.

Súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, lebo maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Obžalovaný R. W. v mieste trvalého bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní bol desaťkrát riešený pre dopravné priestupky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. OT 60/2015 zo dňa 08.05.2015 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka ako i trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na dobu 3 roky. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 19.05.2015. Obžalovaný sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhľadnutá. Príťažujúca okolnosť u obžalovaného bola vzhľadnutá v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti súd obžalovanému uložil alternatívny trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
  - príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
  - zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
  - orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
  - poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
  - zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)
- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.