

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 5Csp/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200226  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Hoková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200226.2

## Opravné uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. K.. S. X/X, XXX XX K., v konaní o zaplatenie 331,95 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd opravuje záhlavie uznesenia Okresného súdu Martin č. k. 5Csp/3/2022 - 99 zo dňa 26.04.2022 v časti označenia strany konania tak, že správne znie:

„žalovanému: K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. S. X/X, XXX XX K.“.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 21.01.2022 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 331,95 € s príslušenstvom. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2022 žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Okresný súd Martin uznesením č. k. 5Csp/3/2022 - 99 zo dňa 26.04.2022 konanie zastavil a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 60 CSP, stranami sú žalobca a žalovaný.

4. Súd šetrením v súdnom spise zistil, že v písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 5Csp/3/2022 - 99 zo dňa 26.04.2022 bola nesprávne označená žalovaná strana konania, a to „povinnému: K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. K.. S. X/X, XXX XX K.“, pričom s poukazom na vyššie citované ust. § 60 CSP malo byť správne uvedené proti žalovanému: K. K., R.. XX.XX.XXXX, D. K.. S. X/X, XXX XX K., nakoľko stranami konania sú žalobca a žalovaný.

5. Súd tak v súlade s vyššie citovaným ustanovením CSP vzhľadom na zrejmu nesprávnosť označenia strany konania opravil záhlavie uznesenia Okresného súdu Martin č. k. č. k. 5Csp/3/2022 - 99 zo dňa 26.04.2022 v časti označenia žalovanej strany konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP sa má v sťažnosti popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.