

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18Csp/9/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817200598  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3817200598.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, P.O.BOX 41, IČO: 47 233 516, proti žalovaným : 1/ Y. R., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom E. nad V. XX, t.č.v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, 2/ L. E., narodený XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX Y., v konaní na prebratie súdnych zásielok zastúpený E. E., narodeným XX.X.XXXX, trvale bytom Y. XX, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 790,98 EUR s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

I. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi sumu 790,98 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 790,98 EUR od 06.03.2014 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 100,- EUR na účet žalobcu, pričom posledná splátka bude vo výške zostatku pohľadávky a to tak, že každá splátka bude splatná vždy do 28.dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že neuhradením jednej mesačnej splátky riadne a včas sa stáva zročným celý dlh. Plnením jedného zo žalovaných, povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia zaniká.

II. Žalovaný 1/ a žalovaný 2/ sú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi 100 % trov konania. Plnením jedného zo žalovaných, povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia zaniká.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 18.01.2017 domáhal voči žalovaným 1/a 2/ zaplatenia sumy 790,98 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy od 06.03.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu zdôvodnil tým, že so žalovaným 1/ uzatvoril dňa 07.05.2013 zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500024632, na základe ktorej žalovanému 1/ poskytol úver vo výške 1.500,- EUR. Poskytnutý úver sa zaviazal splatiť spolu s úrokom v 42 mesačných splátkach vo výške 80,37 EUR v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Žalovaný 1/ sa dostal do omeškania s úhradou splátky úveru už pri splátke č. 4 do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon žalobcovi zaplatil len sumu 391,11 EUR. Žalovaný 1/ bol v omeškaní s úhradou splátky č. 5 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ ) t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaná suma vo výške 790,98 EUR predstavuje nesplatenú sumu úveru ( na účet žalovaného bol poskytnutý úver vo výške 1.284,25 EUR, z ktorého do dňa podania žaloby žalovaný uhradil 493,27 EUR). V súlade s § 517 ods. 2 OZ si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

2. Žalovanému 1/ bola žaloba spolu s ostatnými písomnosťami ( najmä výzvou na vyjadrenie sa k žalobe ) doručená dňom 11.05.2017, k žalobe sa nevyjadril. Žalovanému 2/ bola žaloba spolu s ostatnými

písomnosťami ( najmä výzvou na vyjadrenie sa k žalobe) doručená dňom 02.05.2017, taktiež sa k žalobe písomne nevyjadril.

3.Súd vo veci pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 Civilného sporového poriadku ( ďalej len „CSP“), keď sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu z neúčasti na ňom ospravedlnil. Žalovaný 1/ sa z neúčasti ospravedlnil ( č.l. 29) a súhlasil s konaním a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný 2/ splnomocnil na svoje zastúpenie na pojednávaní E. E., ktorý sa pojednávania dňa 13.12.2017 osobne zúčastnil.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu žalovaného 2/ a oboznámením obsahu súdneho spisu najmä žaloby, Oznámením o zosplatnení z 12.01.2014 vrátane doručky, Žiadosťou o poskytnutie revolvingu úveru / Zmluvou o revolvingovom úvere z 07.05.2013, Zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníka - Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX, výpisom z Obchodného registra žalobcu, ospravedlnením žalobcu aj žalovaného 1/ z neúčasti na pojednávaní, plnomocenstvo udeleným žalovaným 2/ na jeho zastupovanie p. E. a ostatným obsahom súdneho spisu sp. zn. 18Csp/9/2017.

5.Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Dňa 29.04.2013 písomnou žiadosťou žalovaný 1/ ako dlžník a žalovaný 2/ ako spoludlžník požiadali žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru, pričom v žiadosti uviedli, že požadujú úver vo výške 1.500,- EUR, so splatnosťou úveru v 42 mesačných splátkach, pričom mesačná splátka bude 80,37 EUR, celková čiastka úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 EUR, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN za úver 47,29 %, ďalej sa v žiadosti uvádza poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 EUR, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.928,88 EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Účel čerpania úveru: rekonštrukcia nehnuteľnosti. V žiadosti sa ďalej nachádzajú údaje o schválenom úvere, a to poskytnutá čiastka úveru 1.500,- EUR, splatnosť úveru v 42 mesačných splátkach k 5. dňu v mesiaci, s výškou mesačnej splátky 80,37 EUR, celková čiastka úveru, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 EUR, RPMN 66,54 %, ročná úroková sadzba 70,01 %, priemerná RPMN za úver 46,35 %, poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 EUR, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1.928,88 EUR, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 70,01 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 % , účel čerpania úveru: zariadenie domácnosti. V bode 8 pod názvom „Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka“ je upravená dohoda o odplate za poskytnutie služby za odklad splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 EUR a za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splátok revolvingu vo výške 112,08 EUR. V ďalších ustanoveniach zmluvy je upravená splatnosť tejto odplaty a spôsob započítania a to ku dňu poskytnutia úveru odporcom. Zmluva je podpísaná žalovanými 1/a 2/ dňa 29.04.2013 a žalobcom dňa 07.05.2013. Dňa 07.05.2013 žalobca písomne spracoval Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500024631. V tomto oznámení je uvedené meno dlžníka, meno spoludlžníka, veriteľa, údaje o schválenom úvere, a to č. zmluvy, schválená výška úveru 1.500,- EUR , splatnosť úveru 42 mesiacov, výška mesačnej splátky 80,37 EUR, dátum splatnosti prvej splátky úveru 30.06.2013, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 30.11.2016, periodicita splácania úveru mesačná, dátum splatnosti splátky k 30. dňu v mesiaci, celková výška úveru 1.500,- EUR, RPMN úveru 65,72 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania zmluvy 47,29 %, schválená výška revolvingu 902,92 EUR, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu 902,92 EUR, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 80,37 EUR, RPMN po vykonaní revolvingu 70,01 %, úverový limit 1.500,- EUR, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.375,54 EUR, odplata za poskytnutie služby v zmysle čl.8 Dohody o poskytnutí služby 215,75 EUR, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu 1.928,88 EUR, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 5,75% dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere 07.05.2013.

Oznámením o zosplatnení z 12.01.2014 žalobca oznámil, že vzhľadom na omeškanie s úhradou splátok č.5,6,7 v celkovej sume 171,48 EUR, ak žalovaný neuhradí omeškané splátky do 15 dní od doručenia oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy. Zo žaloby žalobcu vyplýva, že k úhrade celého zosplatneného dlhu na základe tohto oznámenia nedošlo a splatnosť celého dlhu nastala deň nasledujúci po uplynutí 15-dňovej lehoty na plnenie podľa oznámenia doručeného žalovanému dňa 16.01.2014, t.j. zosplatnenie nastalo ku dňu 01.02.2014.

Žalovaný 2/ prostredníctvom svojho zástupcu na pojednávaní dňa 13.12.2017 uviedol, že žalovaný 2/ (ktorý je jeho synom) má záujem dlh splácať formou mesačných splátok po 100,- EUR, keďže jeho momentálna situácia mu neumožňuje dlh zaplatiť jednorázovo. Žiadne z tvrdení žalobcu žalovaný 2/ nerozporoval.

6. Po právnej stránke podanú žalobu súd posúdil podľa týchto ustanovení zákonov:

- Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

- Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

- Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

- Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

- Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

- Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

- Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

- Podľa ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

- Podľa § 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

-Podľa § 9 ods. 2 písm. a cit. zák., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

-Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

-Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

8. Predmetom konania bol nárok žalobcu, ktorý odvíjal od formuláru - žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úverezo dňa 07.05.2013, ktorej účelom bolo poskytnutie úveru podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ finančné prostriedky, ktorí sa zaviazali tieto splácať v dohodnutých mesačných splátkach. V konaní nie je sporné, že na strane poskytovateľa je podnikateľ a na strane žalovaných 1/ a 2/ fyzická osoba. Účelom poskytnutého úveru bolo zariadenie domácnosti. Z hľadiska povahy subjektov síce ide o obchodnoprávny vzťah, keďže zmluva o úvere je absolútnym obchodom, avšak po vykonanom dokazovaní dospel súd k tomu záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 85000024631 zo dňa 07.05.2013 (ktorá vytvára právny rámec vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 1/ a 2/ ako z úverového vzťahu) je nepochybne zmluvou spotrebiteľskou, nakoľko z obsahu spisu nevyplýva, že by žalovaný 1/ a 2/ pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, resp. že by jej bol poskytnutý úver na výkon zamestnania, povolania, a z tohto dôvodu sa považujú za spotrebiteľa. Na druhej strane je nepochybné, že žalobca ako veriteľ uzatváral predmetnú zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, čo je zjavné aj z výpisu z Obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) je „poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov“. Z toho dôvodu sa veriteľ považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy, s prihliadnutím na právne postavenie účastníkov zmluvy, má súd za to, že úver bol žalovaným 1/ a 2/ poskytnutý ako spotrebiteľovi. Právna úprava, týkajúca sa spotrebiteľských zmlúv obsiahnutá v uvedených ustanoveniach Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu k úprave zmluvného záväzkového práva obsiahnutej v Obchodnom zákonníku špeciálnou právnou úpravou, upravujúcou spotrebiteľské zmluvy. Zákonodarcu s účinnosťou od 01.04.2015 (zákonom č. 102/2014 Z.z.) precizoval ustanovenie § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia, upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom tak, že do tohto ustanovenia zapracoval aj znenie, že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo 14/2014 taktiež vyplýva prednostné použitie ustanovení Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva a to aj na právne vzťahy, založené pred účinnosťou ust. § 52 ods. 2 tretej vety OZ. Podľa názoru súdu súčasná právna úprava stanovuje povinnosť prednostne použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď ide o absolútny obchodný záväzkový vzťah. Predmetná zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľského úveru v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 zákona č. 129/2010 Z.z.;

9. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný 1/ a žalovaný 2/ uzatvorili so žalobcom, na základe ich žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ úverový rámec do výšky 1.500 EUR, tento mal byť splatný v 42 mesačných splátkach po 80,37 EUR vrátane úrokov splatných k 30. dňu v mesiaci. V konaní nebolo sporným, že hoci bol úver dohodnutý vo výške 1500,- EUR, reálne bola žalovaným 1/ a 2/ poskytnutá len suma úveru 1.284,25 EUR a žalovaný 1/ a 2/ na tomto úvere už zaplatili doposiaľ sumu 493,27 EUR. Súd mal za to, že uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a poskytnutý úver súd považuje za bezúročný a bez poplatkov. V spotrebiteľskej zmluve chýba údaj podľa písm. f) , k) vyššie cit. ust. zákona č. 129/2010 Z.z.. Z úverovej zmluvy vyplýva dojednaná ročná úroková sadzba úveru 76,21 %. Úrok predstavuje odplatu za poskytnutie úveru, t.j. poskytnutie finančných prostriedkov veriteľom. Občiansky zákonník, Obchodný zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky je možné napr. pri peňažnej pôžičke alebo úvere dojednať úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy, nakoľko i tu platí ustanovenie § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého výkon práv a povinností, vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov, nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä

s prihladením k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovaným bankami pri poskytovaní spotrebiteľských úverov v obdobných prípadoch. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 897f OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy. Súd zistil, že úroková miera dohodnutá medzi zmluvnými stranami v úverovej zmluve vo výške 76,21 % ročne podstatne prevyšuje obvyklú úrokovú mieru obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Z tohto zistenia vyvodil súd právny záver o čiastočnej neplatnosti úverovej zmluvy v časti dojednania úroku z úveru pre rozpor dohody o výške úroku z úveru so dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka, na túto neplatnosť súd prihliada bez toho, že by sa jej dotknutý účastník dovoľával. Absolútna neplatnosť právneho úkonu nastáva bez ďalšieho priamo zo zákona, hľadá sa naň, ako keby nebol urobený. Absolútne neplatný právny úkon nespôsobí právne následky, preto súd dospel k záveru, že veriteľovi nie je možné plnenie z takéhoto úkonu priznať. V zmysle ustálenia, že je potrebné daný úver podľa § 11 cit. ust. zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za nezúročný a bez poplatkov, súd vyhodnotil žalobu ako dôvodnú, keďže žalovaná suma 790,98 EUR predstavuje rozdiel sumy istiny skutočne čerpaného úveru 1.284,25 EUR a sumy 493,27 EUR, ktorú žalovaní 1/ a 2/ na úver už splatili. Žalovaní 1/ a 2/ neurobili žiadne tvrdenia žalobcu spornými a možno tiež skonštatovať, že zo strany žalovaného 2/ došlo v priebehu konania k uznávaciemu prejavu žaloby. V zmysle uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaných 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 790,98 EUR žalobcovi spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 790,98 EUR od 06.03.2014 do zaplatenia, s tým, že plnením jedného zo žalovaných, povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia zaniká.

15. Súd priznal žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z dlžnej sumy. Bolo preukázané, že žalobca zosplatnil úver ku dňu 01.02.2014, t.j. po uplynutí 15-dňovej lehoty na zaplatenie plynúcej od doručenia oznámenia žalovanému. Žalobca si v konaní uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne až od 06.03.2014 do zaplatenia, preto mu súd takto uplatnený úrok z omeškania (viazaný rozsahom ním požadovaného plnenia) priznal.

16. Súd s poukazom na aktuálnu nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného 2/ umožnil priznanú sumu splatiť v mesačných splátkach po 100,- EUR v súlade s § 232 ods. 4 CSP s tým, že v prípade omeškania sa s jednou mesačnou splátkou sa stáva splatným celý dlh. Žalovaný 2/ bol od Veľkej noci 2017 do novembra 2017 práceneschopný, t.č. pracuje v zahraničí, má dlh voči Slovenskej sporiteľni a.s. a spláca ho v mesačných splátkach po 200,- EUR. Žalovaný 2/ žije t.č. so zástupcom v spoločnej domácnosti, v minulosti mal problém s alkoholom a inými návykovými látkami, úspešne sa liečil, v auguste roku 2017 sa vrátil z liečenia a odvtedy drogy neužíva. Žalovaný 1/ je t.č. vo výkone trestu odňatia slobody. Súd umožnil na žiadosť žalovaného 2/ obom žalovaným (1/ aj 2/) dlžnú sumu zaplatiť v mesačných splátkach po 100,- EUR so splatnosťou vždy do 28. dňa príslušného mesiaca, pod hrozbou zosplatnenia dlhu neuhradením jednej mesačnej splátky riadne a včas. Plnením jedného zo žalovaných povinnosť druhého žalovaného v rozsahu poskytnutého plnenia zaniká. Podľa § 232 ods. 2 Civilného sporového poriadku lehotá na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Pre takéto rozhodnutie sa podľa súdnej praxe vyžaduje zistenie takých skutočností, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver súdu o tom, že vzhľadom na povahu prejednávanej veci, na nárok a osobné pomery strán je vhodné určiť na splnenie lehotu dlhšiu než tri dni. K hľadiskám, ktoré sú v tomto smere významné, patrí predovšetkým výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného a v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, osobné pomery strán, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania. Podľa názoru súdu takéto povolenie splátok na uhradenie prisúdenej čiastky nespôsobí žalobcovi ekonomické problémy v jeho obchodnej činnosti. Splácanie prisúdenej sumy v mesačných splátkach tiež nezasiahne neprimerane ani do hospodárskych pomerov žalobcu. Povolenie splátok bolo podľa názoru súdu primerané a v súlade aj so zásadou dobrých mravov.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Vzhľadom na to, že žalobca bol v spore v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal voči žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ich výške rozhodne vyšší súdny úradník samostatným uznesením s tým, že plnením jedného zo žalovaných, povinnosť druhého žalovanému v rozsahu poskytnutého plnenia zanikne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( Exekučný poriadok).