

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3PP/118/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011362  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošák  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717011362.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred senátom zloženým z predsedu senátu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušikovej a Olgy Trúchlej na verejnom zasadnutí dňa 13.12.2017 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. sa návrh odsúdeného K. V., nar. XX.X.XXXX v J., trvale bytom : G., Š. XXX/XX, doručovacia adresa: J., C. Č.. X, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, okres Martin, o podmienéne prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/30/2015, zo dňa 25.5.2015, vo výmere 3 roky a 6 mesiacov, so zaradením do minimálneho stupňa stráženia, zamietá.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Odsúdený K. V., prostredníctvom svojho obhajcu, podal dňa 06.11.2017 na Okresný súd Martin žiadosť o podmienéne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súd na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol predvedený do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Podľa záznamov v elektronickej osobnej karte bolo správanie menovaného na požadovanej úrovni. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Dňa 25.08.2015 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS Prešov. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez nedostatkov. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo správanie menovaného na požadovanej úrovni. Poriadok, disciplínu, osobnú a kolektívnu hygienu dodržiaval. Nariadenia a pokyny príslušníkov rešpektoval. V osobnej karte menovaného neboli zaznamenané negatívne záznamy. V uvedenom ústave nebol disciplinárne odmenený a ani disciplinárne potrestaný. Do tunajšieho ústavu a na základe vlastnej žiadosti bol premiestnený dňa 26.01.2016. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla bez nedostatkov. Príkazy a nariadenia personálu plní. V kolektíve odsúdených neboli doposiaľ zaznamenané interpersonálne problémy, je nekonfliktný a kooperatívny. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. O zverené výstrojnú súčasť sa stará a doteraz nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. Menovaný je pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu Neografia Martin, kde určenú prácu vykonáva bez nedostatkov. Predtým bol pracovne zaradený na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústavu A.S.A. Slovensko, Prefa Sučany, Monostar Bratislava, FCC Slovensko a Okresný súd Martin. Zároveň sa podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. Menovaný sa spoločne so svojou výchovnou skupinou zúčastňuje na akciách uskutočňovaných v rámci kultúrnej a osvetovej činnosti. Voľný čas trávi, športovaním,

sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasového vysielania, čítaním dostupnej literatúry a hraním spoločenských hier. Je členom akvaristického krúžku. Kontakt počas výkonu trestu odňatia slobody udržiava so svojou matkou, družkou, deťmi a súrodencami prostredníctvom korešpondencie, telefonovania a návštev. Menovaný vyrastal v úplnej rodine bez kriminálnej záťaže. Má družku a štyri deti. Po absolvovaní povinnej školskej dochádzky v ďalšom štúdiu pokračoval na SOU V odbore strojní mechanik, ktoré aj ukončil. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody pracoval na dohodu pre firmu GEO Produkt Banská Bystrica ako robotník.

Menovaný bol doteraz vo výkone trestu odňatia slobody celkovo štyrikrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. Možno konštatovať, že odsúdený plní stanovený program zaobchádzania.

Na základe vypracovaného dotazníka v súlade s prílohou č. 9 RMS č. 16/2015 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými v znení RMS č. 9/2016 o zaobchádzaní s obvinenými a odsúdenými bola stanovená resocializačná prognóza ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a odsúdeniu za závažnejšiu trestnú činnosť. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam môžeme konštatovať, že odsúdený K. V. počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného, hodnotenie a rozsudkové údaje, hodnotenie rizika, lustrácia STA, odpis RT, rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/30/2015, nariadenie výkonu trestu. Z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/30/2015 zo dňa 25.05.2015 vyplýva, že obž. K. V. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví, sčasti v štádiu pokusu a sčasti v spolupáchateľstve podľa § 14 ods.1, § 20, § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a), c) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri a pol roka so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného zákona o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Z tohto ustanovenia plynie, že po splnení podmienky dĺžky výkonu trestu, musia byť splnené aj ďalšie zákonné podmienky a to, že

- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a
- môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Prihliadnuc na osobnosť odsúdeného tak, ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS, ďalej na údaje v odpise z registra trestov, má súd za to, že je potrebné, aby na splnenie účelu trestu odsúdený K.Í. V. vykonal celý trest. Súd zamietol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z nasledovných dôvodov:

Senát okresného súdu má za preukázané, že v danom konkrétnom prípade u ods. K. V. neboli splnené všetky podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nebola splnená posledná zákonná podmienka pre podmienené prepustenie, t.j. že sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom táto podmienka vyjadruje požiadavku pozitívnej prognózy správania sa odsúdeného na slobode po prepustení z výkonu trestu. Z odpisu z registra trestov nepochybne vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 5 - krát súdne trestaný, prevažne za majetkovú ale i za násilnú trestnú činnosť, keďže bol rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/110/2000 zo

dňa 16.05.2001 právoplatne odsúdený pre spáchanie trestného činu lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2, § 234 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.12.2005, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov v I. NVS, z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3Pp/6/2003 z 25.04.2003 so skúšobnou dobou vo výmere 3 roky, v ktorej sa osvedčil. Napriek tomuto dobrodeniu zo strany súdu vo forme podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdený na slobode nekorigoval svoje spávanie a nevedol riadny život, keďže sa opakovane dopustil majetkovej a opätovne i násilnej trestnej činnosti, pre spáchanie ktorej sa opätovne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ( trestný rozkaz Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/15/2009 zo dňa 25.02.2009 a rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/30/2015 zo dňa 25.05.2015). Súdu nedá nespomenúť i tú skutočnosť, že odsúdený bol dvakrát právoplatne odsúdený na nepodmienečné tresty odňatia slobody a to za spáchanie závažných násilných trestných činov uvedených v ustanovení § 47 ods. 2 Tr. zákona. Je teda zrejmé, že predošlé pokusy súdu pozitívne ovplyvniť správanie odsúdeného neboli úspešné.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Sučany síce vyplýva, že odsúdený K. V. počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, avšak jeho resocializačná prognóza sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania bolo vyhodnotené ako stredné, najmä z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti a odsúdeniu za závažnejšiu trestnú činnosť.

Zväžiac hore uvedené skutočnosti, kedy osoba odsúdeného nedáva záruky, že by bolo možné právom od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a preto keďže odsúdený nespĺňa všetky podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z týchto dôvodov senát okresného súdu návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina. Sťažnosť má odkladný účinok.