

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 2T/187/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6817010398
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6817010398.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom v trestnej veci proti obžalovaným Vladimírovi Donovi a Eve Donovej pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 13. decembra 2017, takto

rozhodol:

Obžalovaní: L. E.,
V.. XX.XX.XXXX L. I., B. P. V.Á. C. P. Y. Č.,

F. E., I. I.,
V.. XX.XX.XXXX L. I., B. P. V.Á. C. P. Y. Č.,

sú vinní, že

v V. a inde ako rodičia vydali maloletých B.É. E., V.. XX.XX.XXXX D. Š. E., V.. XX.XX.XXXX, N. P. V. C. bez súpisného čísla nebezpečenstvu spustnutia tým, že im umožnili viesť záhalčivý a nemravný život, hoci v danom čase mali maloletí zákonnú povinnosť pravidelne plniť školskú dochádzku podľa zákona o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom nedbali o ich pravidelnú školskú dochádzku a maloletí zostali bez vážneho dôvodu doma alebo mimo školy, pričom maloletá B. v školskom roku 2016/2017 v období od 05.09.2016 do 30.06.2017 ako žiačka Špeciálnej základnej školy v J. vymeškala 118 neospravedlnených vyučovacích hodín, maloletý Š. v školskom roku 2016/2017 v období od 05.09.2016 do 30.06.2017 ako žiak Základnej školy s materskou školou v J. vymeškal 153 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom tohto konania dopustili aj napriek viacerým pravidelným písomným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku ich detí zo strany Základnej školy s materskou v J. a Špeciálnej základnej školy triednych učiteľov o zanedbaní povinnej školskej dochádzky ich detí, na ktoré nereagovali a neurobili dostatočné opatrenia na elimináciu záškoláctva ich detí: pričom už boli v minulosti za záškoláctvo svojich detí opakovane odsúdení,

t e d a

nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhalčivý život.

t ý m s p á c h a l i

prečin ohrozenia mravnej výchovy mládeže podľa 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o i m s ú d u k l a d á

N.. L. E.

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

N.. F. E.

podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ju zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal na súd obžalobu na obžalovaných L. E. D. F. E. pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe.

Obžalovaní na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že sú vinní a na všetky otázky, ktoré im súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku, zhodne odpovedali „áno“. Následne súd po návrhu prokurátora a obhajcu podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných o tom, že sú vinní a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní priznali spáchanie skutkov, sa nevykoná a súd vykoná dôkazy súvisiace iba s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaný L. E. bol doposiaľ 2 krát priestupkovo postihnutý za priestupky na úseku cestnej dopravy. Má 13 záznamov v registri trestov, pričom naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 90/2015 zo dňa 05.10.2015, právoplatný 05.10.2015 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona Trestného zákona. Okresný súd Lučenec odsúdil obžalovaného v konaní sp. zn. 3T 54/2014 za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na dobu 3 rokov, pričom skúšobná doba mu bola uznesením predĺžená do 24.06.2018. Obec V. obžalovaného bližšie nehodnotila.

Obžalovaná F. E. bola doposiaľ 1 krát priestupkovo postihnutá, má 9 záznamov v registri trestov, z toho 4 krát bola odsúdená za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, naposledy rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 90/2015 zo dňa 05.10.2015, právoplatný 05.10.2015 za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 Trestného zákona Trestného zákona, a to na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Obec V. obžalovanú bližšie nehodnotila.

Súd na základe vykonaného dokazovania ohľadne trestu u obžalovaného Vladimíra Dona skonštatoval v jeho prípade rovnaký pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, nakoľko obžalovaný sa ku skutku priznal, teda mu súd priznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a v roku 2015 bol Okresným súdom Lučenec odsúdený v konaní sp. zn. 3T 54/2014 za zločin úverového podvodu

podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na dobu 3 rokov, pričom skúšobná doba mu bola uznesením predĺžená do 24.06.2018, a keďže sa skutku uvedeného v obžalobe dopustil počas plynutia tejto skúšobnej doby, bolo potrebné konštatovať v jeho prípade o prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona.

Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný L. E. sa skutku uvedeného v obžalobe dopustil v skúšobnej dobe predchádzajúceho odsúdenia, uložil mu súd nepodmienečný trest odňatia slobody v minimálnom výmere 2 mesiacov.

Súd na základe vykonaného dokazovania ohľadne trestu u obžalovanej F. E. skonštatoval v jej prípade prevahu poľahčujúcich okolností nad prirážajúcimi, nakoľko obžalovaná sa ku skutku priznala, a teda jej súd priznal poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona, pričom súd nevzhladol v jej prípade žiadnu prirážajúcu okolnosť. Napriek tomu však súd konštatuje, že vzhľadom na množstvo predchádzajúcich odsúdení obžalovanej za predmetnú trestnú činnosť, a to umožnenie zanedbania školskej dochádzky jej detí, kedy bola obžalovaná potrestaná tak podmieneným trestom odňatia slobody ako aj trestom povinnej práce, nemali takto uložené tresty na obžalovanú dostatočne výchovný účinok. Keďže sa jedná o budúcnosť jej detí, ktoré si zrejme samy nevedia uvedomiť potrebu vzdelania v ich budúcom živote, bude potrebné použiť u obžalovanej na dosiahnutie účelu trestu trest nepodmienečný, aby si skutočne uvedomila vážnosť tejto vznikutej situácie a v budúcnosti dohliadala na potrebu vzdelania jej maloletých detí. Z vyššie uvedených dôvodov súd uložil aj obžalovanej rovnako ako aj jej manželovi rovnaký trest s minimálnou dĺžkou trestu odňatia slobody, pričom ich zaradil na výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných 10 rokoch neboli vo výkone trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku