

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/43/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217215906
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217215906.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Staněkom v právnej veci žalobcu: P. U. Ž., bytom L. X. XXX, Q. A. S., zastúpeného spoločnosťou JUDr. Marián Prievozník, PhD., advokát, s.r.o., Krmanova 1, Košice, proti žalovanému: 1./ MH Manažment, a.s., Trnavská cesta 100, Bratislava, IČO: 50 088 033, zastúpenému spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Radomír Bžán, s.r.o., Nám. Ľ. Štúra 2, Bratislava, o zaplatenie 28.662,98 eur, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 28 662,98 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobcovi súd p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.
- III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 14.6.2005 bola na tunajší súd podaná žaloba o vypratanie bytu (sp.zn. 16C 138/2005) v W., P. XX do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Pôvodným žalobcom bol Fond národného majetku SR, potom neskôr v konaní vystupovala ako žalobca spoločnosť MH Manažment, a.s., Bratislava. Žaloba smerovala proti žalovanému P. U. Ž. a bola odôvodnená tak, že žalovaný predmetný byt užíva bez právneho titulu. Neskôr v konaní bola pripustená zmena žaloby v tom zmysle, že vypratanie sa netýka len žalovaného, ale aj osôb jemu blízkych. V priebehu konania podaním zo dňa 3.3.2015 žalovaný podal vzájomnú žalobu, podľa ktorej žiadal uložiť povinnosť spoločnosti MH Manažment, a.s. zaplatiť sumu 28.662,98 eur titulom vrátenia kúpnej ceny za predmetný byt, ktorú P. Ž. uhradil. Pre úplnosť je potrebné uviesť, že P. Ž., aj keď kúpnu cenu bytu uhradil, vlastníkom nehnuteľnosti sa nestal, pretože kataster nehnuteľností vlastnícke právo v jeho prospech nezapísal z dôvodu neplatnosti právneho úkonu.

2. Vzájomnú žalobu súd vylúčil na samostatné konanie s tým, že vec bola na tunajšom súde zaevidovaná pod sp.zn. 18C 43/2017 s tým, že predmetom sporu bolo zaplatenie 28.662,98 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, žiadal ju zamietnuť, vzniesol námietku premlčania.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sa nachádzajú v spise a v pripojenom spise tunajšieho súdu sp.zn. 16C 138/2005 a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 2.7.1997 Fond národného majetku SR (právny predchodca terajšieho žalovaného) ako predávajúci a terajší žalobca ako kupujúci, uzavreli zmluvou o prevode vlastníctva bytu č. W. X na X. poschodí bytového domu súpisné číslo XXX na P. J.. Č.. XX v W.. Na základe tejto kúpnej zmluvy žalobca

žalovanému zaplatiť kúpnu cenu za predmetný byt vo výške 863,501,- Sk (t.j. 28.662,98 eur), čo v konaní nebolo sporné.

6. Tunajší súd rozsudkom zo dňa 17.10.2016, č.k. 16C 138/2005-322, právoplatným dňa 18.1.2017, uložil terajšiemu žalobcovi povinnosť vypratať a odovzdať byt č. XX Q. W., P. XX, na X. poschodí terajšiemu žalovanému a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Dôvodom vypratania bola tá skutočnosť, že zmluva o prevode vlastníctva bytu nebolo zaregistrovaná katastrom nehnuteľností z dôvodu jej neplatnosti a teda P. Ž. sa nestal vlastníkom predmetného bytu.

7. V tejto súvislosti sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v pripojenom spise tunajšieho súdu, sp.zn. 16C 138/2005 (napr. protest prokurátora, rozhodnutia správnych orgánov, rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, Najvyššieho súdu SR).

8. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

9. Podľa § 107 ods. 1 OZ právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

10. Podľa § 107 ods. 2 OZ najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

11. Podľa § 107 ods. 3 OZ ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat'.

12. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

13. Predmetom konania bolo vydanie bezdôvodného obohatenia - zaplatenej kúpnej ceny za byt na základe neplatnej zmluvy o prevode vlastníctva bytu. Keďže zmluva bola neplatná, žalobca sa nestal vlastníkom bytu a na základe právoplatného rozhodnutia súdu byt vypratal a odovzdal ho žalovanému. Kúpnu cenu vo výške 863.501,- Sk (t.j. 28.662,98 eur) ale zaplatil, čo žalovaný nepopieral, avšak žalobcovi kúpnu cenu nevrátil.

14. Žalovaný v konaní vzniesol námietku premlčania, na ktorú však súd v súlade s § 107 ods. 3 OZ neprihliadol, keďže žalobca nemohol premlčanie namietat'. Účelom ust. § 107 ods. 3 OZ je zachovanie rovnováhy práv oboch strán neplatnej či neskôr zrušenej zmluvy a dopadá na všetky prípady, kde synalagmatický vzťah vznikol zo zákona. Pokiaľ žalovaný poukazoval na rozhodnutie NS ČR sp.zn. 32Odo 1142/2004, tu súd poukazuje na to, že existuje bohatá judikatúra z neskoršieho obdobia (napr. rozhodnutia NS ČR vo veciach sp.zn. 31 Cdo 2250/2009, 28Cdo 4551/2010, 33Cdo 191/2011, 28 Cdo 3649/2012, 28Cdo 3037/2013), z ktorej jednoznačne vyplýva, že ustanovenie § 107 ods. 3 OZ sa vzťahuje aj na prípady, keď sa prevod vlastníctva práve z dôvodu neplatnosti zmluvy neuskutočnil a kupujúci vlastníctvo k veci podľa zmluvy platne nenadobudol.

15. Zo skutkových okolností daného prípadu vyplýva, že na prejednávanej vec sa vzťahuje vyššie spomínaná judikatúra. Žalobca, ktorý zaplatil kúpnu cenu sa nestal vlastníkom bytu (predmet kúpnej zmluvy), tento bol povinný odovzdať (vrátiť) žalovanému, pričom premlčanie nemohol namietat', keďže vlastnícke právo sa nepremlčuje. Žalovaný je povinný vrátiť žalobcovi zaplatenú kúpnu cenu z neplatnej zmluvy. Žalovaný síce vzniesol námietku premlčania, na ktorú však súd z vyššie uvedených dôvodov v súlade s § 107 ods. 3 OZ, neprihliadol. Preto súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

16. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p., keďže žalobca mal vo veci úspech v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, a to písomne v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 ods. 2 EP).