

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 11Pc/14/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817203733  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8817203733.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozhodol sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, R. C. R., t. č. E. XX, D. H. R. zastúpený JUDr. Petrom Rychnavským, advokátom, AK Rázusova 111/19, Vranov n/T, IČO: 42 079 420 proti odporcovi: Z. Š.P., H.. XX.XX.XXXX, R. C. S. K. XXX/XX, C. zastúpený JUDr. Milošom Kaščákom, advokátom, AK so sídlom Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, IČO: 355 110 28 o určenie výživného voči deťom, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu platením výživného v sume 170 eur, a to od právoplatnosti rozsudku. Svoj návrh odôvodnil tým, že býval so svojim synom a jeho manželkou v rodinnom dome v obci C.. Dňa 07. 05. 2016 ho synova manželka vyhodila z domu. Momentálne žije v podnájme za ktorý mesačne uhrádza 170 eur. Nakoľko bol nútený vyriešiť si takýmto spôsobom bytovú otázku, jeho dôchodok mu nepostačuje na zabezpečenie ďalších nevyhnutných potrieb. Odporca pracuje vo firme K. K..Q..X.. K. K. N. S.. Navrhovateľ je rozvedený. Jeho bývala manželka Z. E.Á., rod. Š., nar. XX. XX. XXXX, býva v E. a opäť uzavrela manželstvo. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam je odporca povinný zabezpečiť navrhovateľovi primeranú výživu.

2. Odporca s návrhom nesúhlasil. Poukázal na to, že to nie je v jeho možnostiach

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to žalobou, listinnými dôkazmi, a to zmluvou o podnájme, rozhodnutím Soc. poisťovne z 1.1.2016, oznámením Soc. poisťovne z 02.12.2016, rodným listom odporcu, rozsudkom OS Humenné sp.zn. 5C/425/95, správou ÚPSVaR z 26.07.2017, správou Sociálnej poisťovne z 07.08.2017, vyjadrením odporcu zo dňa 01.08.2017, mzdovým listom odporcu za rok 2016, preukazom ZŤP navrhovateľa, rozhodnutím ÚPSVaR z 09.02.2017, z 20.02.2017, potvrdením o prevzatí peňazí na čl. 36, 37, žiadosťou o zrušenie trvalého príkazu na čl. 38, dokladmi na čl. 39, správou ÚPSVaR z 10.08.2017, správou Soc. poisťovne z 07.08.2017, písomným vyjadrením navrhovateľa, rozhodnutím na čl. 46,47, rozhodnutím ÚPSVaR z 11.05.2012, dokladmi o výplate dávok na čl. 50, faktúrou č. 171089, zmluvou o podnájme a dokladom o platbe na čl. 53, oznámením Soc. poisťovne oznámením Soc. poisťovne zo dňa 04.07.2017 z 04.07.2017 na čl. 54,55, preukazom na čl. 56, vyjadrením navrhovateľa zo dňa 27.10.2017, výpisom z účtu odporcu, rodným listom odporcu, potvrdením z 04.08.2017, kúpnu zmluvou z 10.05.2016, príjmovým pokladničným dokladom na čl. 78, faktúrou FVAD XXXX/160110, zápisnicou o trestnom oznámení, upovedomením z 30.12.2016, prehľadom výdavkov odporcu na čl. 86, výpisom z účtu, pokladničnými dokladmi na čl.

88-95, neprávoplatným rozsudkom tun. súdu sp.zn.3C/201/2016, potvrdením o mzde odporu, výsluchom účastníkov konania a svedkov.

4. Z vykonaného dokazovania zistil nasledovný stav:

5. Z rodného listu odporcu vyplýva že, navrhovateľ je zapísaný ako jeho otec. Ako matka je zapísaná Z. E., H.. XX.XX.XXXX.

6. Zo zmluvy o podnájme vyplýva, že navrhovateľ si prenajal nebytové priestory vo výmere 26,32 m<sup>2</sup>. V nehnuteľnosti, budove s.č. XX na parcele č. XXX, zap. na LV XXXX, k.ú. D. H. R..

7. Z rozhodnutia Soc. poisťovne z 1.1.2016 vyplýva, že navrhovateľ poberá invalidný dôchodok vo výške 297,80 eur od 01.01.2017.

8. Z oznámenia Soc. poisťovne z 02.12.2016 vyplýva, že z dôchodku navrhovateľa budú vykonávané zrážky vo výške 33,32 eur a dôchodok sa mu bude poukazovať vo výške 264,57 eur.

9. Z rozsudku OS Humenné sp.zn. 5C/425/95 vyplýva, že dňa 28.04.1999 bolo rozvedené manželstvo rodičov odporcu, rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.05.1995, mal. Z. bol zverený do výchovy otca.

10. Zo správy ÚPSVAR z 26.07.2017 vyplýva, že odporca nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

11. Zo správy Sociálnej poisťovne z 07.08.2017 vyplýva, že žalobca bol evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako SZČO od 13.06.1995 do 25.11.1999. Menovaný nie je poberateľom dôchodku, dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok ani úrazových dávok.

12. Z vyjadrenia odporcu zo dňa 01.08.2017 vyplýva, že s návrhom otca na určenie výživného nesúhlasí. Na základe výzvy súdu, ktorá mu bola doručená spolu s predvolaním na pojednávanie predložil mzdový P. Q. U. u ktorého pracuje a z ktorého vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem je mesačne asi 450,- Eur. Má vyživovaciu povinnosť k dvom synom vo veku 10 a 7 rokov. Mladší syn je telesne postihnutý a nepoberá žiadnu dávku. Manželka nie je zamestnaná, stará sa o telesne postihnutého syna a svoju matku, za čo poberá opatrovateľské vo výške 136,- Eur. Jeho výdavky na bývanie, ošatenie, výživu a hygienu sú bežné. Zvýšené výdavky majú na postihnutého syna. Otec v žalobe neuviedol, že z predaja rodinného domu v R. som mu dal 12.500,- Eur. Žaloba bola otcom podaná ako pomsta za prehratý súdny spor, ktorý sa vedie na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 3C 201/2016. Po vyhlásení rozsudku okresným súdom otec povedal, že mu zo života urobí peklo. Záverom ešte chce uviesť, že má viac súrodencov. Slobodná sestra pracuje vo Š., ale otec z pomsty žaluje iba jeho. S poukazom na vyššie uvedené žiada žalobu na trovy žalobcu zamietnuť.

13. Zo mzdového listu odporcu za rok 2016 vyplýva, že jeho čistý mesačný príjem bol spolu 466,59 eur za mesiace marec až júl.

14. Z preukazu ZŤP na čl. 33 vyplýva, že A. Š. je držiteľom preukazu FO s ťažkým zdravotným postihnutím.

15. Z rozhodnutia ÚPSVaR z 09.02.2017 vyplýva, že R. Š., t.j. manželka odporcu poberala príspevok za opatrovanie v sume 136,25 eur. Zároveň z rozhodnutia vyplýva, že nevyhoveli žiadosti R.É. Š. o poberanie peňažného príspevku na opatrenie A. Š..

16. Z potvrdenia o prevzatí peňazí na čl. 36 eur vyplýva, že navrhovateľ prevzal sumu 7000 eur od odporcu na rekonštrukciu domu prevodom na účet č. K. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

17. Z potvrdenia na čl. 37 vyplýva, že navrhovateľ prevzal od odporcu sumu 200 eur na operačný zákrok, sumu 383 eur ako poisťné, 300 eur na operačný zákrok, a sumu 5000 eur na rekonštrukciu domu.

18. Zo žiadosti o zrušenie trvalého príkazu na čl. 38 vyplýva, že došlo k zrušeniu príkazu na sumu 14,20 eur (poistného).

19. Z dokladov na čl. 39 vyplývajú skutočnosti ohľadom poukázania sumy 300 eur, 7000 eur a 5000 eur pre navrhovateľa.

20. Zo správy ÚPSVaR z 10.08.2017 vyplýva, že žalobca nie je vedený v evidencií uchádzačov o zamestnanie na tunajšom úrade, naposledy bol vedený v evidencií od 26.11.1999 do 25.04.2010, pričom dňom 26.04.2010 bol vyradený z evidencie z dôvodu požiadania o vyradenie, nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky k dávke ako žiadateľ alebo spoluposudzovaná osoba, od 01.05.2012 poberá peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na hygienu alebo opotrebovanie aktuálne v sume 18,52 Eur mesačne a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na prevádzku osobného motorového vozidla aktuálne v sume 33,32 Eur mesačne.

21. Zo správy Soc. poisťovne z 07.08.2017 vyplýva, že odporca je od 10.08.2016 až doposiaľ evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou u zamestnávateľa P. Q. U. - T. K., M. XX/B, S., P.: XX XXX XXX ako zamestnanec - pravidelný príjem. V registri poistencov Sociálnej poisťovni nie je evidovaný ako SZČO a nie je poberateľom dôchodku, dávky v nezamestnanosti ani žiadnej inej dávky. Navrhovateľ bol evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom Sociálnou poisťovňou ako SZČO od 13.06.1995 do 25.11.1999. Menovaný nie je poberateľom dôchodku, dávok v nezamestnanosti, nemocenských dávok ani úrazových dávok.

22. Z písomného vyjadrenia navrhovateľa čl. 45 vyplýva, že súdu predložil Rozhodnutie Sociálnej poisťovne - ústredie z 1.12.2016 č. 530 202 3080 0, o invalidnom dôchodku, Rozhodnutie ÚPSVaR odboru sociálnych vecí v Humennom z 6.8.2012 č. HE/2012/49245/1, kompenzačný príspevok na benzín do motorového vozidla vo výške 16,70% sumy životného minima, Rozhodnutie ÚPSVaR v Humennom z 11.05.2012 č. HE/2012/45382 o priznaní práva na parkovací preukaz ako osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, kópia parkovacieho preukazu a preukazu osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, Oznámenie Sociálnej poisťovne - ústredie z 2.12.2016 o výplate dôchodku na účet, z ktorého vyplýva, že poberá invalidný dôchodok v sume 264,57 € mesačne, Oznámenie Sociálnej poisťovne - ústredie z 4.7.2017 o tom, že po vykonaní zrážok, mu bude vyplácaná suma 265,03 mesačne, Oznámenie Sociálnej poisťovne - ústredie z 4.7.2016 o vykonávaní zrážok z dôchodku titulom exekúcie, z ktorého vyplýva, že po vykonaných zrážkach mu ostáva na výplatu dôchodku suma 199,48 €, Zmluvu o podnájme z 1.7.2016, Faktúru z 5.7.2017 č. 171089 na sumu 170,00 € s pripojeným pokladničným dokladom o úhrade - nájomné za nebytové priestory v ktorých býva; takto (sumu 170,00 € platil vždy, od začiatku vzniku zmluvného vzťahu. Doklady o príjmoch kompenzácií 51,48/m. Okrem toho má pravidelné mesačné výdavky na:

- potraviny vrátane obedov .....210,00 €,
- nájomné.....170,00 €
- lieky na predpis .....10,00 €,
- hygienické potreby (drogistický tovar) .....30,00 €,
- ošatenie (second hand).....40,00 €.

Jeho príjmy mesačné sú:

- invalidný dôchodok - 297,80 €, po zrážkach reálne..... 265,03 €
- príspevok na benzín - kompenzácia.....51,48 €
- Spolu:.....316,51 €
- Výdavky:.....460,00 €.

Výdavky vysoko preyšujú jeho príjmy a aby vôbec mohol existovať musel si opakovane požičať peniaze od sestry G. M. bytom A., K., ktorej momentálne dlhuje sumu celkom 1.960,00 €, lebo mu neostávali peniaze na nájomné.

23. Z rozhodnutia ÚPSVaR zo dňa 06.08.2012 vyplýva, že navrhovateľovi bol priznaný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 16,70% sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu.

24. Z dokladov o výplate dávok na čl. 50 vyplýva, že navrhovateľ poberá dávky v sume 51,48 eur.

25. Z faktúry č. 171089 vyplýva, že nájomné navrhovateľa bolo júli 2017 v sume 170 eur

26. Z oznámenia Soc. poisťovne zo dňa 04.07.2017 vyplýva, že oznámili navrhovateľovi, že po vykonaní zrážok v úhrnej sume 32,77 eur budú poukazovať jeho dôchodok v sume 265,03 EUR mesačne na účet od najbližšieho výplatného termínu, t. j. od 22.08.2017 vždy 22.dňa v kalendárnom mesiaci. Na úhradu vymáhaných pohľadávok začnú zrážať od 22.08.2017 mesačne sumu 32,77 eur. Na úhradu pohľadávky v sume 6.244,10 eur, ktorá bola nariadená príkazom č. EX 396/2000-13 začnú zrážať sumu 6,42 eur mesačne. Na úhradu pohľadávky v sume 6225,16 eur, ktorá bola nariadená príkazom č. EX 656/2001-15 začnú zrážať sumu 6,82 eur mesačne. Na úhradu pohľadávky v sume 17.690,26 eur, ktorá bola nariadená príkazom č. EX 657/2001-14 začnú zrážať mesačne sumu 19,53 eur. Suma jeho dôchodku po odpočítaní zrážok je 265,03 eur mesačne.

27. Z preukazu na čl. 56 vyplýva, že navrhovateľa je FO s ťažkým zdravotným postihnutím.

28. Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 27.10.2017 vyplýva, že predložil súdu listiny, ktoré preukazujú tvrdené príjmy a výdavky žalobcu: Výpis z účtu žalobcu za 08 a 09/2017 ako dôkaz o výške dôchodku a tiež o sume príspevku od ÚPSVaR Humenné, rodný list dcéry Z. Š., potvrdenia o pôžičkách od sestry G. (1.360,00 a 600,00 €, kúpnu zmluva o kúpe osobného motorového vozidla, príjmový pokladničný doklad potvrdzujúci vyplatenie kúpnej ceny za motorové vozidlo, príjmový pokladničný doklad preukazujúci úhradu poistného za motorové vozidlo, faktúru na sumu 2.728,00 € za motorové vozidlo, zápisnicu o trestnom oznámení z 27.12.2016, upovedomenie z 30.12.2016 od OR PZ Vranov n/T o začatí trestného stíhania vo veci pre prečin krádeže. Okrem toho zaplatil sumu 66,00 € dňa 24.5.2016 za prepis motorového vozidla, avšak doklad o tom sa mu nezachoval. Mal výdavok na nájomné za obdobie 06 - 12 roku 2016 v sume 1.020,00 €, depozit na nájomné v sume 340,00 €, náklady na právnu pomoc 800,00 €. Za dobu od vyhodenia z domu dňa 7.5.2016 do 31.12.2016 mal náklady 5.029,00 €. K nákladom sa vyjadroval podaním z 15.8.2017 a na týchto sa nezmenilo nič. Žaluje o výživné iba syna z toho dôvodu, že všetko čo mal, odovzdal iba jemu, staral sa o jeho výchovu, výživu a dbal na to, aby dosiahol patričné vzdelanie.

29. Z potvrdenia z 04.08.2017 vyplýva, že navrhovateľ si požičal od sestry sumu 1.360 eur.

30. Z kúpnej zmluvy z 10.05.2016 vyplýva, že navrhovateľ si kúpil motorové vozidlo za sumu 2274 eur , išlo o PEUGEOT 206 modrej farby.

31. Z príjmového pokladničného dokladu na čl. 78 vyplýva uhradenie kúpnej ceny motorového vozidla.

32. Z faktúry FVAD XXXX/160110 vyplýva fakturácia kúpnej ceny mot. vozidla navrhovateľa.

33. Zo zápisnice o trestnom oznámení vyplýva, že navrhovateľovi mala byť odcudzená suma 7.000 eur z rodinného domu na Š. V. N. C.. Z krádeže podozrieval syna. Skončenie trestného stíhania nijakým zákonným spôsobom nebolo súdu preukázané.

34. Z prehľadu výdavkov odporcu na čl. 86 za mesiac október vyplýva, že platby za energie sú vo výške 169.52 + 16.65 + 9.63, spolu 195.80 eur. Poistné za nehnuteľnosť v sume 79 + 16 + 19.39 / 12, spolu 9.53 eur. Životné poistenie v sume 101.50 + 272.70 + 239.67 + 269.64 / 12, spolu 73.63 eur. Pevná linka, internet, TV: 32.52 eur. Mobilné telefóny: 6+6, t. j. 12 eur. Strava, drogeria: 65.95 + 7.27 + 4.97 + 3.34 + 7.82 + 5.22 + 3.40 + 7.10 + 5.48 + 1.70 + 12.51, spolu v sume 124.76 eur. Poplatky u lekára: 7.75 + 4.31 + 48.50 + 1.99 + 7.82 + 25 + 2, spolu v sume 97.40 eur. Cestovné: 21.28 + 7 + 8.30 + 21.23 + 21.66 + 6.90 + 5, spolu v sume 91.37 eur. Zvýšené výdavky A. Š.: Bezlepková strava: 18.70 + 7.40 + 4.05, spolu v sume 30.15 eur. Náklady na zvýšené opotrebovanie šatstva: 4 + 25.54, spolu v sume 29.54 eur. Školné poplatky: školský klub detí: 6 eur, príspevok na materiálne zabezpečenie: 6 eur, školská jedáleň :20 eur, výtvarný krúžok :1.50, terapia-kone: 3.50, spolu v sume 37 eur. Poplatok za právne služby: 100 eur. Spolu 733,7 eur.

35. Z rozsudku tun. súdu sp.zn. 3C/201/2016 vyplýva, že žalobca (v tomto konaní navrhovateľ) sa podanou žalobou voči R. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. S. K. Č.. XXX, XXX XX C., domáhal, aby súd určil, že výpoveď práva nájmu žalobcu z bytu v dome súp. č. XX na Š. V. N. C. zo dňa 07.05.2016 je neplatná a zároveň žiada priznať trovy konania. Súd rozsudkom zo dňa 09.12.2016 žalobu zamietol a uložil

žalobcovi nahradiť žalovanej trovy konania v celom rozsahu. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Spis sa toho času nachádza na odvolacom súde v Prešove.

36. Z potvrdenia o mzde odporu vyplýva, že odporca poberá čistú mzdu vo výške 401,14 eur.

37. Z výpovede navrhovateľa ohľadom ozrejmienia dôvodov podaného návrhu, nakoľko požaduje výživné v sume 170 eur a zároveň, aby ozrejmil svoje osobné, majetkové, zárobkové pomery, príjmy a výdavky, že po smrti svojej družky daroval dom v ktorom spolu s družkou bývali svojmu synovi. Dohodol sa so synom, že dom predá, postaví mu dom v C. v ktorom dožije na pozemku nevesty. Takto sa stalo, dom sa predal. Malý dom sa postavil. Medzitým býval 16 mesiacov v starom dome na tom istom pozemku. Keď peniaze synovi z predaja domu v R. prišli, vyhnal ho z domu. Všetky osobné veci a majetok z domu z R. boli prevedené na pozemok nevesty, kde býval 16 mesiacov dočasne vo N. v starom dome, následne sa opravil, býval v starom dome v C., Š. XX. Poberá 260 eur dôchodok - zrážku má 33 eur - má nejaký splátkový kalendár exekútorovi. Príjem je približne 265 eur. K tomu poberá kompenzačné na výdavky na motorové vozidlo vo výške 52 eur. Odkedy ho syn vyhnal, býva v podnájme v nebytových priestoroch za ktorý uhrádza mesačne 170 eur. Inú možnosť bývania nemá. Kупuje si oblečenie a všetky veci, ktoré má syn zamknuté.

38. Na dotaz súdu, či má nejaké iné pravidelné výdavky okrem nájomného, uviedol, že ide o výdavky na stravu a oblečenie, lieky a ošatenie, všetko, čo mu treba. Žiadne nehnuteľnosti nevlasní. Všetko daroval synovi - dom aj pozemky. Navrhovateľ na otázku súdu, aby sa vyjadril k prevzatíu finančných prostriedkov v zmysle dokladov, ktoré predložil odporca, ktoré sú v spise na čl. 36 a 37, navrhovateľ uviedol, že sú to peniaze z predaja domu v R., ktoré mu syn poslal na účet mojej priateľky, pretože svoj účet nemal. Chcel za to, aby podpísal dohodu, že sa nebude oňho starať. Navrhovateľ na otázku súdu, či tieto peniaze obdržal, uviedol, že áno. Na dotaz súdu na čo tieto finančné prostriedky použil, navrhovateľ uviedol, že priateľka peniaze vybrala z účtu, dala mi ich do ruky. Prvých 5.000 eur použil na zakúpenie všetkých vecí, ktoré potreboval, nakoľko bol vyhodený len v tom, čo mal na sebe, nič zo sebou nemal plus použil ich na kúpu motorového vozidla na ktoré je odkázaný na individuálnu prepravu. Ide o vozidlo zn. Peugeot 206. Je zaevidovaný na meno jeho priateľky, má problém s evidenciou, nakoľko nemá nikde evidovaný trvalý pobyt. Na dotaz súdu, nakoľko hovorí vo svojej výpovedi o priateľke, či s priateľkou býva, uvádza, že s nikým nebýva. Stretávajú sa len v nedeľu, chodia spolu do kostola. Druhých 7.000 eur mal uložené v starom dome na Š. V.. Tieto mu zmizli.

39. Na dotaz súdu, či má doklad o oznámení odcudzenia, nakoľko uvádzal, že sa mu stratili, právny zástupca navrhovateľa uviedol, že majú doklad, súdu ho doložia. Zvyšné peniaze z prvých 5.000 eur používal na vyplácanie nájmu do decembra 2016. Od januára 2017 na nájom nemá, nakoľko mu dňa 27.12.2016 sumu 7.000 eur ukradli zo starého domu. Od januára si požičiava peniaze na nájom. Na dotaz súdu od koho si peniaze požičiava, uviedol, že od sestry a od koho môže.

40. Navrhovateľ na otázku právneho zástupcu odporcu, aby sa vyjadril, či má aj nejaké iné deti okrem prítomného odporcu, uviedol že má dcéru, ako to syn uviedol. Býva vo Š. a pracuje tam. Volá sa Z. Š., je slobodná a viac o nej nevie nič.

41. Na dotaz súdu, či je s ňou v kontakte, či ju žiadal o finančnú výpomoc, uviedol, že nie je s ňou v kontakte, nikdy ho nežalovala, preto ju o nič nežiadal. Kontakt na ňu nemá. Má ho len syn, nakoľko pred tromi týždňami jej volal. Oni sa stýkajú. Na otázku právneho zástupcu odporcu, aby sa vyjadril k exekúciám, ktoré sa proti nemu vedú, uviedol, že exekúcie sú vedené proti nemu z minulosti. Ide o dlh voči Sociálnej poisťovni, Úradu práce a voči dvom súkromným osobám. Išlo o peniaze, ktoré si požičal, resp. nevyšlo mu podnikanie v čase, keď vychovával syna a mal 15 rokov. Peniaze vkladal do syna. Kvôli nemu sa zadlžil.

42. Navrhovateľ na otázku právneho zástupcu odporcu, nakoľko uviedol, že sumu 5.000 eur použil na nákup rôznych vecí, či vie to zdokladovať, uviedol - navrhovateľ na dotaz súdu vzhľadom na to, že uviedol, že si musel kupovať oblečenie, či tieto finančné prostriedky použil aj na nákup nejakého nábytku, príp. spotrebičov, uviedol, že použil ich len na nákup oblečenia, na nájom a motorové vozidlo. Doklady o tom súdu predloží. Navrhovateľ na otázku právneho zástupcu odporcu, kto využíva motorové vozidlo, či on alebo priateľka, uviedol, že on. Je odkázaný na individuálnu prepravu motorovým vozidlom. Na priateľku je to napísané len z toho dôvodu, že nemal trvalý pobyt evidovaný.

43. Z výpovede odporcu vyplýva, že jeho mesačný príjem je zhruba okolo 450 eur. Má dve deti - 11 a 7 rokov. Má k nim vyživovaciu povinnosť. Manželka je nezamestnaná. Byva v manželkinom dome. Inkaso je 220 eur. Má zvýšené výdavky na chlapca a cestovné. Chlapec chodí do špeciálnej školy do S.. Každý deň ho vozia. Tieto výdavky predstavujú sumu 100 eur na mesiac. Druhé dieťa navštevuje školu v C. - toho nikde nevozia. Majú výdavky na hygienu v súvislosti s postihnutým chlapcom - ide o sumu 50 eur mesačne. Predstavujú nákup hygienických potrieb a stravy. Ďalšie výdavky sú bežnými výdavkami na stravu. Je to zhruba 150 eur. Úvery nemajú. Je majiteľom ornej pôdy, ktorú mu daroval jeho otec. Dom nevlasťní. Vlastní motorové vozidlo Renault Thalia. Byť nevlasťní. Manželka vlastní dom, ktorý dostala darom od svojej alebojej matky.

44. Odporca na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, aby uviedol v čom konkrétne spočívajú zvýšené výdavky na postihnutého maloletého syna, uviedol, že ide o nákup odevov, hlavne spodného prádla, keďže neudrží stolicu. Drží diétu - ide o výdavky na nákup, na stravu a ide o výdavky na cestovanie, keďže nemôže nastúpiť do školy v C., kde má trvalé bydlisko. Odporca na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, či používa nejakú kompenzáciu na motorové vozidlo, uviedol, že nepoberá žiadnu kompenzáciu. Bližšie k tomu sa môže vyjadriť manželka. Na dotaz odporca uviedol, že motorové vozidlo je vedené naňho, nie na manželku. Na otázku, či žiadali niekedy o priznanie zvýšených výdavkov a kompenzáciu na motorové vozidlo, uvádza odporca, že žiadali a nebolo im priznané. Na otázku, či im bola priznaná nejaká finančná pomoc na nákup motorového vozidla, odporca uviedol, že nie.

45. Na dotaz súdu, aby ozrejmili, nakoľko z vyjadrení vyplýva, že sa medzi účastníkmi viedol nejaký súdny spor, aby objasnili o aký súdny spor sa jedná, právny zástupca navrhovateľa uviedol, že jednalo sa o určenie neplatnosti výpovede, nakoľko navrhovateľ býval na Š. V. N. C., kde nájom bol ukončený. V súvislosti s jeho ukončením bola podaná žaloba. Na Okresnom súde neboli úspešní, avšak bolo podané odvolanie a vec nie je právoplatne skončená - 3C/201/2016. ...

46. Navrhovateľ k veci uviedol, že chce uviesť, že predtým ako odporca začal vozíť syna, ho do S. vozil on a pritom nepotreboval a nepýtal od nich žiadne peniaze. Žiadne zvýšené výdavky tam neboli. Všetko znášal zo svojho dôchodku až dovtedy, kým ho nevyhodili. Po jeho vyhodení bol syn nútený vozíť chlapca, našiel si tam zamestnanie. Má prispôbené tomu aj zamestnanie. Nechodí len výhradne so synom. Chodí s autom do zamestnania. Odporca na dotaz súdu, aby sa k tomuto vyjadril, či pracuje v S., uviedol, že áno, v blízkosti školy, ktorú navštevuje jeho syn. Chce podotknúť, že najskôr ho vozil, až neskôr bol nútený pohľadať si tam robotu, aby nerobil dvakrát tú istú cestu.

47. Z výpovede svedkyne R. Š. vyplýva, že vie, čo je predmetom konania. Účastníkov konania pozná. Čo sa týka výdavkov na syna, chce uviesť, že sú to výdavky: cestovné, ide o výdavky na cestovanie do školy a je to v sume 30-40 eur mesačne. Potom školné 2 krát po 60 eur - 60 eur je za školné a vzhľadom na to, že je v družine, za družinu sa platí ďalších 60 eur na rok. Strava je 20 eur mesačne - je to čisto obed + musí mať desiatu - desiatu a olovrant mu dávame z domu. Ak má krúžok, sú to ďalšie výdavky, napr. na jazdenie na koni sa platí 3,50. Každý krúžok, napr. ak má to v pondelok, sa platí 3,50 na jedno. Zatiaľ ich bude mať v pondelky. Kúpovali všetky pomôcky do školy. Kúpovali ich podľa zoznamu. Vyšlo to na sumu 30 eur. Ďalej je to oblečenie, obuv do školy - tieto predstavujú sumu 50 až 100 eur, záleží od toho, čo sa kupuje. Ďalej sú to výdavky na hygienu, nakoľko má problémy so stolicou. Oblečenie, šatstvo, slipy musíme častejšie kupovať. Je plienkovaný. Nemôže mliečne výrobky, musí jesť potraviny bez laktózy. Ďalšie výdavky sú na takéto potraviny. Tento syn postihnutý bude mať 7 rokov. Nepoberá naňho nič.

48. Na dotaz súdu, či žiadali o nejaké príspevky, svedkyňa uviedla, že áno, avšak chýbala im nejaká správa z Z.. Nemali jedno vyšetrenie. Povedali im, že si musia potom podať znovu. Na otázku, či žije s odporcom v spoločnej domácnosti, uviedla, že áno. Na bývanie platia okolo 250 eur. Ide o inkaso so všetkým. Majú poisťky - na každého po 22 eur a sú štyria. Plus sú to výdavky na stravu. Tam ide najviac. Ďalej sú to výdavky k lekárovi na lieky, k zubárovi.

49. Svedkyňa na otázku súdu, či majú nejaké úspory, či im niečo zvyšuje, uviedla, že úspory, ktoré mali investovali do rodinného domu, ktorý museli postaviť. Stavali dom pre svokra, ktorý sa rozhodol, že ho nechce. Oni tento dom nemuseli stavať. Majú kde bývať. Svedkyňa na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, či museli dom stavať, uviedla, že nie. Svokor tento dom chcel.

50. Navrhovateľ na dotaz súdu, aby sa vyjadril vzhľadom k okolnostiam, ktoré uviedla svedkyňa, že bol postavený preňho dom v ktorom nebýva, prečo v ňom nebýva, navrhovateľ uviedol, že nie je dokončený. Hrubá stavba bola dokončená v roku 2014 v septembri, opravuje sa: v novembri. Čakalo sa za peniazmi z predaja domu v R. a keď prišli peniaze na účet synovi, miesto toho, aby dokončil dom, tak ho vyhodil. Navrhovateľ na dotaz súdu, či on do tohto domu investoval, nakoľko tam mal bývať, uviedol, že to čo mal investoval - materiál, drevo. Právny zástupca dotazuje prítomnú svedkyňu, ktorá ostala v pojednávacej miestnosti, aby sa vyjadrila k svojim príjmom, či má nejaký príjem, na čo uviedla, že zomrela jej matka a dnes sa bola zaevidovať na Úrade práce.

51. Uvedené konanie súd takto právne posúdil:

52. Podľa ust. 66 zákona o rodine deti, ktoré sú schopné samy sa živiť, sú povinné zabezpečiť svojim rodičom primeranú výživu, ak to potrebujú.

53. Podľa ust. § 67 ods. 1,2 zákona o rodine každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť voči rodičom v takom rozsahu, aký zodpovedá pomeru jeho schopností, možností a majetkových pomerov k schopnostiam, možnostiam a k majetkovým pomerom ostatných detí. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu rozvedenému manželovi predchádza vyživovaciu povinnosť detí voči rodičom.

54. Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

55. Podľa ust. § 75 ods. 2 zákona o rodne výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

56. Podľa ust. § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

57. Rodičia a deti majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť, ktorá akceptuje príbuzenský vzťah v priamej línii. Z hľadiska praxe si prirodzené, že deti plnia vyživovaciu povinnosť vtedy, keď to rodič potrebuje. Pokiaľ by to tak nebolo môže podať rodič návrh na súd a žiadať aby súd o tejto povinnosti rozhodol. Návrh musí byť určitý čo do výšky a začiatku plnenia. Súd je viazaný návrhom nemôže priznať viac ako navrhovateľ žiada. Návrh na určenie môže súd zamietnuť aj keď inak by boli splnené podmienky ak je to v rozpore s dobrými mravmi podľa ust. §75 ods. 2 zákona o rodine. Ide o prípady, keď o výživné žiada rodič, ktorý sám riadnu starostlivosť voči dieťaťu od ktorého výživne žiada, zanedbával. Návrh súd zamietne aj v prípade ak niektorá z osôb povinných výživou voči oprávnenému z tých vyživovacích povinností, príspevkov, ktoré jej v zmysle zákona predchádzajú je schopná túto svoju vyživovaciu povinnosť primerane plniť. Povinným je dieťa, ktoré je schopné samo sa živiť. Oprávneným je rodič, ktorý potrebuje prostriedky na zabezpečenie primeranej výživy a nemôže si ich obstaráť sám, prípadne prostredníctvom povinných z iných vyživovacích povinností, ktoré tejto predchádzajú.

58. Miera vyživovacej povinnosti sa znížila zo slušnej na primeranú. Primeranosť treba posudzovať tak, že má zaistiť oprávnenému naplnenie všetkých bežných životných potrieb s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav, odôvodnené potreby. Výživou treba rozumieť naplnenie a uspokojovanie stravovacích potrieb (výživa v užšom slova zmysle) ale aj uspokojovanie ostatných odôvodnených potrieb, bývanie, zdravotný stav, kultúra. Platí, že deti nie sú povinné zabezpečiť svojmu rodičovi rovnakú životnú úroveň s vlastnou životnou úrovňou.

59. Pri skúmaní miery vyživovacej povinnosti v zmysle cit. ust. § 67 platí, že každé dieťa plní vyživovaciu povinnosť v miere svojich schopnosti, možnosti a majetkových pomerov. Súd v konaní skúma preto skúma existenciu odkázanosti, výšku nároku, počet povinných, schopnosti, možnosti a majetkové pomery každého z nich samostatne. Vyživovacej povinnosť deti predchádza vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu pre rozvedeného manžela.

60. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ poberá mesačne starobný dôchodok vo výške 297,80 eur mesačne. Plus tiež poberá kompenzačný príspevok v sume 18,50 eur a 33,32 eur, spolu v sume 349,62 eur. Podľa jeho písomného vyjadrenia jeho mesačné výdavky sú na nájom v sume 170 eur mesačne. Uviedol, že má pravidelne výdavky na stravu a oblečenie, lieky a ošatenie, všetko, čo mu treba, bližšie ich spresnil vo svojom písomnom vyjadrení na sumu 460,- eur. Sumu 210 eur uviedol vo všeobecnosti, že ide o výdavky na potraviny a obedy. Zároveň bolo preukázané, že obdržal vysoký obnos finančných prostriedkov od odporcu v sume 7000 eur a v sume 200 eur, 383 eur, 300 eur, 5000 eur (čl. 36,36), toto navrhovateľ potvrdil. Tieto peniaze, respektíve časť z nich použil na zariadenie a kúpu motorového vozidla, ako to uviedol. Taktiež je nesporné, že suma 7000 eur mu bola odcudzená. V konaní, tomto, či trestnom, aj keď na to navrhovateľ poukázal, nebolo preukázané, že by ich odcudzil odporca.

61. Na druhej strane bolo preukázané, že odporca je synom navrhovateľa. V konaní bolo preukázané, že jeho príjem je v súčasnosti 401,14 eur (odporca uviedol, že jeho príjem je 450 eur). Žije s manželkou, ktorá je nezamestnaná a s dvoma deťmi voči ktorým má vyživovaciu povinnosť. Jedno dieťa je postihnuté, ako to bolo preukázané výpoveďou svedkyne jeho manželky a v súvislosti s ním sú zvýšené mesačne výdavky na stravu ošatenie a hygienu. Mesačné výdavky odporcu sú na inkaso v sume 220 eur, zvýšené výdavky na postihnuté dieťa sú 100 a 50 eur mesačne. Ďalšie výdavky sú bežnými výdavkami na stravu v sume 150 eur. Je majiteľom len ornej pôdy, ktorú mu daroval jeho otec. Dom nevlastní. Vlastní motorové vozidlo Renault Thalia. Byt nevlastní. Manželka vlastní dom, ktorý dostala darom od svojej alebohej matky

62. Svedkyňa, manželka odporcu uviedla bližšie okolnosti ohľadom výdavkov. Ide o cestovné, ide o výdavky na cestovanie do školy a je to v sume 30-40 eur mesačne. Potom školné 2 krát po 60 eur - 60 eur je za školné a vzhľadom na to, že je v družine, za družinu sa platí ďalších 60 eur na rok. Strava je 20 eur mesačne - je to čisto obed + musí mať desiatu - desiatu a olovranť mu dávame z domu. Ak má krúžok, sú to ďalšie výdavky, napr. na jazdenie na koni sa platí 3,50. Každý krúžok, napr. ak má to v pondelok, sa platí 3,50 na jedno. Zatiaľ ich bude mať v pondelky. Kupovali všetky pomôcky do školy. Kupovali ich podľa zoznamu. Vyšlo to na sumu 30 eur. Ďalej je to oblečenie, obuv do školy - tieto predstavujú sumu 50 až 100 eur, záleží od toho, čo sa kupuje. Ďalej sú to výdavky na hygienu, nakoľko má problémy so stolicou. Oblečenie, šatstvo, slipy musia častejšie kupovať. Je plienkovaný. Nemôže mliečne výrobky, musí jesť potraviny bez laktózy. Ďalšie výdavky sú na takéto potraviny. Tento syn postihnutý bude mať 7 rokov a nepoberá naňho nič.

63. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že aj keď príjem navrhovateľa je menší ako príjem odporcu, po odrátaní výdavkov, ktoré má tak navrhovateľ, ako aj odporca, je zrejmé že majetkové pomery odporcu neumožňujú, aby tento prispieval na výživu navrhovateľa žiadanou sumou 170 eur. Je potrebné prihliadnuť na to, že navrhovateľ je sám a je dôchodca. Kým odporca je človek, ktorý sa stará o ďalších troch členov svojej rodiny, dve deti, z toho jedno postihnuté a má manželku, ktorá je nezamestnaná. Doposiaľ sa starala o matku, ktorá počas konania zomrela. V tomto smere súd opakovane poukazuje na to, že miera vyživovacej povinnosti sa znížila zo slušnej na primeranú. Primeranosť treba posudzovať tak, že má zaistiť oprávnenému naplnenie všetkých bežných životných potrieb s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav, odôvodnené potreby. Výživou treba rozumieť naplnenie a uspokojovanie stravovacích potrieb (výživa v užšom slova zmysle) ale aj uspokojovanie ostatných odôvodnených potrieb, bývanie, zdravotný stav, kultúra. Platí, že deti nie sú povinné zabezpečiť svojmu rodičovi rovnakú životnú úroveň s vlastnou životnou úrovňou.

64. Čo sa týka exekúcie navrhovateľa, je to zavinenie navrhovateľa a preto nie je možné na ne prihliadnuť. Ako už súd uviedol, odporca na rozdiel od navrhovateľa má tri vyživovacie povinnosti, z toho dve voči maloletým deťom.

65. V zmysle cit. Zákonných ustanovení je zrejmé, že vyživovacej povinnosť deti predchádza vyživovacia povinnosť medzi manželmi a poskytovanie príspevku na výživu pre rozvedeného manžela. Ako bolo preukázané, navrhovateľ bol rozvedený. Je zrejmé, že svoj nárok na určenie príspevku pre rozvedeného manžela si neuplatnil.

66. Na základe vykonaného dokazovania súd s poukazom na citované zákonné ustanovenia a z vyššie uvedených dôvodov po prehodnotení všetkých preukázaných osobných, majetkových a zárobných pomerov považoval celý návrh navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho zamietol. Súd prihliadol aj na to, že ako bolo preukázané z dokazovania, navrhovateľ obdržal vyšší obnos peňazí, pričom ide o nemalú sumu. Na tomto nemôže zmeniť nič tá skutočnosť, že suma 7.000 eur bola navrhovateľovi odcudzená, keďže nebolo preukázané, žeby ju odcudzil odporca. Taktiež je nanajvýš zrejmé vzhľadom na pripojený spis a citovaný rozsudok, že medzi účastníkmi konania sú vážne rozpory, o čom svedčí práve vyššie uvedený súdny spor.

67. Žiadané výživné nie je v schopnostiach, možnostiach a majetkových pomeroch odporcu. Navyše súd má za to, že navrhovateľ má zo svojho nemalého príjmu zabezpečenú primeranú výživu. Jeho príjem mu pokrýva všetky bežné životné potreby s prihliadnutím na jeho vek, zdravotný stav a odôvodnené potreby. Platí, že deti nie sú povinné zabezpečiť svojmu rodičovi rovnakú životnú úroveň s vlastnou životnou úrovňou. Tak, ako už súd uviedol pri prehodnotení osobných, majetkových a zárobných pomerov, v konečnom dôsledku odporca nemá lepšie osobné, majetkové a zárobné pomery ako navrhovateľ.

68. Podľa ust. § 2CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

69. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 52 CMP, ktorým sa riadi tento typ konania a podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) ( § 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.