

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/197/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010633
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6717010633.1

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Adriány Považanovej a prísediacich Marty Hulinovej a JUDr. Jána Mojžiša v trestnej veci obžalovaného U. T., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.12.2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

U.A. T., nar. XX.XX.XXXX Q. W., trvale bytom W. - Q., X. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu v inej veci v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, občan SR,

je vinný, že

dňa 15.02.2017 v bližšie nezistenom čase od 06,30 hod. do 12,20 hod. v meste Sliač, okres Zvolen, na ulici Ľ. Štúra 114/15, vnikol do riadne oploteného dvora a následne do riadne uzamknutého rodinného domu číslo 114/15 majiteľky Ing. P. D., nar. XX.XX.XXXX tak, že doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus dverí vedúcich do domu z dvora, následne vošiel do priestorov domu, kde z haly na prízemí odcudzil notebook zn. HP ProBook 450 H6R34E patriaci Pozemkovému spoločenstvu Urbár Sliač Hájniky, zo spálne na poschodí odcudzil 1 ks guľobrokovú kozlicu zn. CZ Uherský Brod, typ CZ 586, kal. 7 x 57 R/16, výr. č. 03412, s puškohľadom, ktorú mala v legálnej držbe G.. P. D., 1 ks zlatý prsteň s červeným očkom zo 14 karátové zlata, 1 ks zlatý prsteň s nápisom P. na vonkajšej strane zo 14 karátové zlata, 1 ks zlatá retiazka o dĺžke asi 40 cm s príveskom pavúčika, 1 pár zlatých náušnic v tvare cencúľa, 1 pár zlatých náušnic na zapichovanie v tvare guľičky a 1 pár náušnic na zapichovanie v tvare srdiečka, ktorým konaním spôsobil majiteľke zbrane a zlata G.. P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., Ľ.. Š. XXX/XX odcudzením vecí škodu vo výške 1.295,- € a škodu poškodením vo výške 35,- € a škodu odcudzením notebooku zn. HP Pozemkovému spoločenstvu Urbár Sliač Hájniky, 962 31 Sliač, IČO: 37 958 551, vo výške 180 €,

t e d a

- zadovážil sebe strelnú zbraň bez povolenia,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona a v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 43 /štyridsaťtri/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia veci, a to:

- 1 ks koženkové puzdro s obsahom 14 ks prípravkov
- 1 ks pištoľ na otváranie zámkov
- 13 ks rôznych šperhákov
- 16 ks rôznych kľúčov
- 17 ks plieškov rôzneho druhu.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 22 /dvadsaťdva/ mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu prepadnutia veci, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatný dňa 03.03.2017, n e d o t k n u t ý .

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodeným:

- G.. P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., L.. Š. XXX/XX, škodu vo výške 810,- Eur
- Pozemkovému spoločenstvu, Urbár Sliač Hájniky, 962 31 Sliač, IČO: 37 958 551, škodu vo výške 180,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd o d k a z u j e poškodeného Pozemkové spoločenstvo, Urbár Sliač Hájniky, 962 31 Sliač, IČO: 37 958 551, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 03.11.2017 pod č. k. 3Pv 68/17/6611-22 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného U. T. (ďalej len obžalovaný) za zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona a v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súlade s ustanovením § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne obžalovaný na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno), preto súd po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora a poškodenej G.. P. D. vyjadrenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu, v akom sa priznal k spáchaniu skutku nevykonával a vykonával iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody, a to so súhlasom prokurátora a obžalovaného podľa § 268 ods. 5 Tr. poriadku prečítaním odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených a poškodených vecí (č.l. 115-123) a prečítaním listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, najmä uznesení o trestnom stíhaní obžalovaného (č.l. 124-156), faktúry k odcudzenému notebooku (č.l. 181), hodnotenia ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na obžalovaného a lustráciu v ZVJS (č.l. 195-196, 215), výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (č.l. 197-198), odpisu z registra

trestov na obžalovaného (č.l. 199-201), podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 113/2015, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona v súbehu so zločinom krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/ Tr. zákona a v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba narušil Trestným zákonom a Ústavou SR chránený záujem spoločnosti na ochrane bezpečnosti ľudí pred možným ohrozením ich života a zdravia, vyplývajúceho z nekontrolovateľného držania alebo výroby strelných zbraní, streliva, výbušnín alebo chemických zbraní a súčasne záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí a nedotknuteľnosti domovej slobody iných osôb, keď si zadovážil strelnú zbraň bez povolenia, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a súčasne neoprávnene vnikol do obydľia iného.

Podľa § 122 ods. 4 Tr. zákona trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľst'ou. Podľa § 125 ods. 1 Tr. poriadku sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Obžalovaný U. T. bol podľa lustrácie v registri priestupkov MV SR v období od 27.07.2012 do 27.06.2017 5 krát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, naposledy za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. h/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, skutok zo dňa 22.01.2017, za ktorý mu bola uložená PZ dňa 22.01.2017 v blokovom konaní pokuta vo výške 50 €. Súd z odpisu z registra trestov zistil, že obžalovaný má sklony k páchaniu trestnej činnosti, a to najmä majetkového charakteru. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 3T/113/2015-529 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e/, j/ Tr. zákona, z toho v bodoch 2/ a 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a v bode 21/ z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zákona a bol mu podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 39 ods. 1, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený. Podľa správy ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou správanie a vystupovanie obžalovaného bolo spočiatku na slabej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov nerešpektoval, ústavný poriadok neustále porušoval. Postupne sa jeho správanie stabilizovalo, od júla 2017 už nebol zaznamenaný žiadny negatívny poznatok. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárne bol potrestaný jedenkrát dňa 08.06.2017 pokarhaním pre riadne neplnenie pracovných povinností. Je zaradený do pracovného procesu od 27.04.2017. Trest odňatia slobody začal vykonávať dňom 23.03.2017, predpokladaný koniec trestu 23.05.2018.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ako aj možnosti jeho nápravy a aj na to, do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že u obžalovaného boli zistené dve v jeho prospech svedčiace poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, a to, že sa priznal k spáchaniu trestných činov, tieto úprimne oľutoval a že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti súdu učením vyhlásenia o vine zo žalovaného skutku. Zároveň bola zistená jedna v jeho neprospech svedčiaca priťažujúca okolnosť uvedená v ustanovení § 37 písm. m/ Tr. zákona, a to, že bol už za trestný čin odsúdený, pričom súd neprihliadal na odsúdenia, pri ktorých sa hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený a podľa § 438e Tr. zákona ani na odsúdenia súdom iného členského štátu

Európskej únie podľa § 7b ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/300/20171108>> Tr. zákona, ktoré nadobudli právoplatnosť pred 01.01.2013.

S poukazom na predchádzajúce odsúdenie obžalovaného vo veci Okresného súdu Zvolen rozsudkom č. k. 3T/113/2015-529 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, ktorým bol v celom rozsahu zrušený trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 46/2012 zo dňa 30.03.2012 a obžalovanému uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody, za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí, podľa názoru súdu obžalovaný žalovaný skutok spáchal dňa 15.02.2017 v čase od 06,30 hod. do 10,15 hod., teda pred začatím hlavného pojednávania vo veci sp. zn. 3T/113/2015, ktoré trvalo v čase od 10,15 hod. do 11,05 hod. Vzhľadom na uvedené mal súd za to, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil skôr, než bol v trestnej veci sp. zn. 3T/113/2015 Okresným súdom Zvolen vyhlásený odsudzujúci rozsudok. U obžalovaného preto prichádzalo podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona do úvahy uloženie súhrnného trestu pre trestný čin najprísnejšie trestný, a to podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona (trestná sadza 3 roky až 10 rokov), pričom súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Nakoľko u obžalovaného prichádzalo do úvahy ukladanie aj zvýšeného úhrnného trestu odňatia slobody v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zákona, t.j. za použitia asperačnej zásady (za spáchanie dvoch alebo viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami), kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o ? - inu, súd okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, nehodnotil zároveň ako prifažujúcu v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona, pretože by tak došlo k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti a duplicitnému zvýšeniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, u ktorého predchádzajúce odsúdenia nevedli k prevýchove a náprave, súd preto z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti, obžalovanému, proti ktorému sú v súčasnej dobe vedené aj ďalšie trestné stíhania pre rovnakú trestnú činnosť a v prípade uznania viny prichádza do úvahy uloženie mu ďalšieho trestu, uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (t. j. pri prevahe poľahčujúcich okolností znížená horná hranica trestnej sadzby o ? - inu, a to zo 120 mesiacov na 92 mesiacov), § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona (t. j. za použitia asperačnej zásady následne upravená horná hranica trestnej sadzby 92 mesiacov zvýšená o ? - inu), nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 43 mesiacov. Na výkon trestu odňatia slobody súd obžalovaného podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko po posúdení závažnosti trestných činov a osoby obžalovaného, aj keď tento bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (aj odsúdenia iného členského štátu Európskej únie právoplatné po 01.01.2013), má súd za to, že v tomto ústave bude náprava obžalovaného lepšie zaručená.

V rámci súhrnného trestu súd uložil obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súčasne trest prepadnutia vecí, a to 1 ks koženkové puzdro s obsahom 14 ks prípravkov, 1 ks pištoľ na otváranie zámkov, 13 ks rôznych šperhákov, 16 ks rôznych kľúčov, 17 ks plieškov rôzneho druhu, ktorý trest mu bol naposledy uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, ktorý bol vo výroku o treste týmto rozsudkom zrušený. Vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Zároveň súd obžalovanému uložil podľa § 62 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona aj trest zákazu pobytu v súdnom okrese Zvolen (administratívny okres Zvolen, Detva, Krupina) na dobu 5 rokov. Do doby výkonu trestu zákazu pobytu sa nezapočítava doba výkonu trestu odňatia slobody. Súď súčasne zrušil z dôvodu ukladania súhrnného trestu výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/113/2015 zo dňa 15.02.2017, právoplatným dňa 03.03.2017, ktorým bol obžalovanému uložený úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 22 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, za súčasného uloženia trestu prepadnutia vecí, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pričom v ostatných častiach zostáva predmetný rozsudok nedotknutý.

Súď má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a, nemá vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

V adhéznom konaní uplatnili riadne a včas nárok na náhradu škody poškodení, a to G.. P. D., nar. 31.12.1954, trvale bytom Sliač, L. Štúra 114/15 škodu odcudzením jej vecí vo výške spolu 800,- Eur

(guľobrokovú kozlicu zn. CZ Uherský Brod, typ CZ 586, kal. 7 x 57 R/16 s puškohľadom v sume 500,- Eur a zlaté šperky v hodnote 300,- Eur) a poškodením vecí v sume 10,- Eur (-zámku FAB) a Pozemkové spoločenstvo, Urbár Sliač Hájniky, 962 31 Sliač, IČO: 37 958 551 škodu odcudzením vecí vo výške 200,- Eur (notebook zn. HP ProBook 450 H6R34E), pričom podľa odborného vyjadrenia k hodnote odcudzených a poškodených vecí č. 11/2017 mal súd za preukázanú u poškodenej Ing. Márii Laskavej škodu odcudzením vecí spolu vo výške 1.295,- Eur a škodu poškodením vo výške 35,- Eur a u poškodeného Pozemkového spoločenstva, Urbár Sliač Hájniky škodu odcudzením vo výške 180,- Eur. Súd preto podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku nakoľko obžalovaný zodpovedá za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej G.. P. D. škodu ňou uplatnenú spolu vo výške 810,- Eur a Pozemkovému spoločenstvu, Urbár Sliač Hájniky, 962 31 Sliač, IČO: 37 958 551, škodu odcudzením notebooku podľa odborného vyjadrenia vo výške 180,- Eur. So zvyškom uplatneného nároku súd poškodeného Pozemkové spoločenstvo, Urbár Sliač Hájniky podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na civilný proces. S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.