

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16Csp/64/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417210369  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4417210369.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom, Mýtna 48, Bratislava IČO: 35 831 154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, P.O. BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., G. J., G. K. XXXX/XX, IČO: XXXXXXXX, o zaplatenie 225,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 225,- eur s 5,15 % úrokmi z omeškania ročne od 20.07.2014 do zaplatenie, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V zostávajúcej časti súd žalobu ohľadne príslušenstva pohľadávky z a m i e t a.

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 15.05.2017 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie 225,- eur s 9,15 % úrokmi z omeškania ročne od 20.07.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom porušenia zmluvných povinností žalovaným vyplývajúcich mu zo Zmluvy o pôžičke.

1.1 Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a vydal platobný rozkaz č. k. 16Csp/64/2017-15 zo dňa 31.07.2017, ktorý však nenadobudol právoplatnosť, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a uznesením zo dňa 16.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.11.2017 bol platobný rozkaz zrušený.

1.2 Uznesením č.k. 16Csp/64/2017-36 zo dňa 16.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 02.11.2017 súd vyhovel návrhu zo dňa 22.09.2017 a pripustil zmenu strán sporu tak, že z konania v predmetnej veci vystúpil žalobca : Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a na jeho miesto do konania vstúpil žalobca: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, podľa § 80 ods. 1, 2, 3 CSP.

2. Súd pojednával v neprítomnosti strán sporu podľa § 180 CSP. Žalobca mal doručenie predvolania vykázané dňa 22.11.2017, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil dňa 12.12.2017 a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovanému bola žaloba doručená dňa 15.11.2017 podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný mal doručenie predvolania vykázané dňa 08.12.2017 podľa § 106 ods. 3 CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením predložených listinných dôkazov: zmluva o pôžičke, por. č. 1, všeobecné obchodné podmienky, predžalobná upomienka zo dňa 25.05.2014, fotokópia doručenky, prehľad splátok a úhrad z účtu žalovaného, upresnenie petitu zo dňa 12.12.2017 a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvu o pôžičke č. 4550328159 dňa 31.05.2013, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky. Na základe uvedenej zmluvy bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 450,- eur na kúpu spotrebného tovaru kancelárska a výpočtová technika Samsung Galaxy S4 35. Kúpna cena tovaru bola 676,- eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 226,- eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku. Žalovaný uzatvoril zmluvu ako fyzická osoba podnikateľ. Žalovaný bol povinný pôžičku splácať v mesačných splátkach vo výške 25,- eur mesačne po dobu 18 mesiacov. Žalovaný zaplatil z pôžičky sumu 225,- eur, posledná úhrada bola dňa 19.02.2014 a prvou neuhradenou splátkou bola splátka splatná dňa 20.03.2014. Žalobca dňa 25.05.2014 zaslal žalovanému predžalobnú upomienku a vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca úver zosplatnil dňa 19.07.2014. Žalobca si uplatnil zaplataenie zvyšky zostatku pôžičky vo výške 225,- eur a príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania od nasledujúceho dňa po zosplatnení úveru.

5. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

5.1 Podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 OZ pre uzatvorenie ktorej sa nevyžaduje písomná forma je označenie zmluvných strán a určenie predmetu pôžičky, pričom z obsahu zmluvy musí vyplývať povinnosť dlžníka vrátiť vec toho istého druhu, napr. peniaze. Ku vzniku zmluvy o pôžičke sa vyžaduje aj odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi, keďže zmluva o pôžičke je reálnym kontraktom. Odovzdanie predmetu pôžičky sa môže uskutočniť aj bezhotovostným spôsobom napr. poukazom na bežný účet dlžníka, postačuje však aj odovzdanie krátkou cestou z ruky do ruky (traditio brevi manu). Ak je v zmluve dohodnutá doba vrátenia pôžičky, je dlžník povinný vrátiť vec najneskôr v dohodnutej dobe.

6. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Súd mal jednoznačne preukázané, že žalovaný ako fyzická osoba podnikateľ uzatvoril so žalobcom Zmluvu o pôžičke č. 4550328159, v zmysle ktorej mu bola poskytnutá pôžička vo výške 450,- eur na kúpu tovaru, ktorú bol žalovaný povinný splácať v splátkach vo výške 25,- eur mesačne po dobu 18 mesiacov. Žalovaný porušil zmluvné povinnosti tým, že prestal uhrádzať mesačné splátky a poslednú splátku zaplatil dňa 19.02.2014, s tým, že z celkovej pôžičky zaplatil sumu 225,- eur, tak ako to vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Žalobca z dôvodu porušenia zmluvných povinností žalovaným, úver zosplatnil dňa 19.07.2014. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal žalovaného z dôvodu porušenia zmluvných povinností zaplatiť žalobcovi 225,- eur, t.j. sumu, ktorá pozostáva z neuhradenej pôžičky. Súd priznal žalobcovi i príslušenstvo pohľadávky podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na Nariadenie Vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení noviel od 20.07.2014, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti pôžičky vo výške 5,15 % ročne s tým, že v zostávajúcej časti súd žalobu ohľadne príslušenstva pohľadávky zamietol, pretože žalobca podaním zo dňa 12.12.2017 vyslovene uviedol, že si uplatňuje úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech, nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.