

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1To/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421010554  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421010554.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD. a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Štefana Hrvolu, v trestnej veci proti obžalovanému V. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písmeno d), ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), j) Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 03.02.2022, sp. zn. 1T/54/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.05.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného V. C., narodeného XX.XX.XXXX v U. Q.

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Horeuvedeným rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného V. C. vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. b), písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák. na skutkovom základe, že

od presne nezisteného času, asi od roku 2019 do XX.XX.XXXX si bez povolenia MZ SR v obciach E., I. a E. zadovážoval do doposiaľ nestotožnených osôb omamné a psychotropné látky pre vlastnú potrebu a tiež za účelom predaja, tieto následne prechovával pri sebe a v mieste svojho bydliska, pričom ich ďalším osobám predával alebo dával za protislužbu, resp. bezodplatne, a to najmä W. E., F. G., C. D., C. E., R. H., G. C. a ďalším osobám, pričom dňa XX.XX.XXXX, počas osobnej prehliadky mal pri sebe zatavenú injekčnú striekačku s kryštalickým materiálom s hmotnosťou 4,362 g s obsahom metamfetamínu s priemernou koncentráciou 54,4% hmotnostných, z ktorého množstva možno vyrobiť najmenej 59 obvykle jednorazových dávok drogy a toho istého dňa pri domovej prehliadke v rodinnom dome v obci K. na W. ulici č. X bol nájdený podkladný alobal s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 15 mg a priemernou koncentráciou metamfetamínu 64,5 % hmotnostných, čo predstavuje 1 obvykle jednorazovú dávku drogy a vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom kryštalického materiálu s hmotnosťou 173 mg a priemernou koncentráciou metamfetamínu 44,6% hmotnostných, čo predstavuje najmenej 2 obvykle jednorazové dávky drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu súd I. stupňa uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., pri zistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zák. a priťažujúcej

okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zák., s poukazom na § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranný dohľad na 2 roky.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. a § 74 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. obžalovanému uložil trest prepadnutia veci, a to 1 kus mobilný telefón s označením Xiaomi, typ M2006C3L DS Redmi 9A, čierno-modrej farby, IMEI č. 1 : XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI č. 2 : XXXXXXXXXXXXXXXX so SIM kartou 4KA SK č. XXXXXXXXXXXXXXXX, - 1 ks digitálna váha striebornej farby neznámej značky, ktoré veci sa nachádzajú v úschove Krajského riaditeľstva Policajného zboru, odbore kriminálnej polície v Nitre evidované pod č. 36/2021. Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vyslovil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Uvedený rozsudok, v zákonom určenej lehote, odvolaním napadol obžalovaný, prostredníctvom obhajkyne, vo výroku o treste.

V jeho dôvodoch, prostredníctvom obhajkyne, poukázal na napadnutý rozsudok, jeho jednotlivé výroky, ustanovenia § 2 ods. 10 a ods. 12 Tr. por. s tým, že súd I. stupňa náležite zistil skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe. Stotožnil sa s aplikáciou poľahčujúcich okolností zistených súdom I. stupňa i mimoriadnym zmiernovacím ustanovením § 39 ods. 1 Tr. zák. Vyslovil názor, že v jeho prípade je trest odňatia slobody uložený mu vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov neprimerane prísny. Zvýraznil, že je v podstate mladou osobou, má život pred sebou a do danej situácie sa dostal nielen vlastnou vinou. Domáhal sa uloženia trestu, mimoriadne zmierneného, v trvaní 5 rokov, ktorý by plnil požadovanú ochrannú funkciu, aj z hľadiska generálnej prevencie a vo vzťahu k jeho osobe by bol trestom adekvátnym, spravodlivým a primeraným k spáchanému skutku.

Prokurátor sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Obžalovaný na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu zotrval na podanom odvolaní i jeho dôvodoch. Súhlasil s prednesom obhajkyne a dodal ku nemu, že má dosť chorých rodičov, ktorí potrebujú jeho pomoc, rovnako tak jeho dcéra a nevlastný syn. Pracoval ako šofér vo firme v Prahe, chodil i do Holandska. Lutoval, čo sa stalo. Mal zlých kamarátov, ktorí ho do toho ťahali, ukázali mu, ako sa predávajú drogy, potom sem tam niekomu drogu predal. Súhlasil i s konečným návrhom obhajkyne.

Obhajkyňa na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu sa pridržiavala dôvodov podaného odvolania. Poukázala na to, že obžalovaný má maloletú dcéru, starších rodičov, ktorí odlúčenie ťažko znášajú. Obžalovaný ľutuje, čoho sa dopustil. V rámci prípravného konania v plnej miere napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti drogového charakteru.

Navrhla, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedla, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný a správny vo všetkých jeho výrokoch, teda i napadnutom výroku o uloženom treste. Vyslovila názor, že trest uložený obžalovanému vo výmere 7 rokov 8 mesiacov nemožno považovať vzhľadom na zákonom stanovenú trestnú sadzbu za neprimerane prísny, keď súd aplikoval ustanovenie § 39 Tr. zák., pričom na všetky okolnosti, ktorými dôvodí obžalovaný ohľadne ďalšieho zmiernenia trestu súd I. stupňa už vo svojom rozhodnutí zohľadnil. Navrhla, aby odvolací súd odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným nezistil dôvody na postup vyplývajúci z § 316 Tr. por. Preskúmal podľa § 317 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, rešpektujúc zásadu zákazu reformatio in peius (zákaz zmeny k horšiemu), pretože odvolanie nebolo podané v neprospech obžalovaného. Na chyby,

ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Dospel k rozhodnutiu, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolací súd na podklade predloženého spisového materiálu zistil, že obžalovaný po prednesení obžaloby prokurátorkou na súde I. stupňa a príslušnom zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, ktoré súd I. stupňa prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Výrok o vine napadnutého rozsudku, vrátane právnej kvalifikácie, ktorý bol vyhlásený rozsudkom súdu I. stupňa na hlavnom pojednávaní na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. nadobudol právoplatnosť.

S poukazom na uvedené bolo na hlavnom pojednávaní konanom na súde I. stupňa vykonané dokazovanie ohľadne výroku o treste, okrem iného, za súhlasu obžalovaného a prokurátorky, prečítaním znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Petra Kozíka, na obsah ktorého súd I. stupňa poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku na stranách 3 a 4.

Vo vzťahu k výroku o treste napadnutého rozsudku odvolací súd nezistil pochybenia, ktoré by boli v neprospech obžalovaného tak z pohľadu druhu trestu ako aj jeho výmery.

Súd I. stupňa správne poukázal na to, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku kladeného mu za vinu v štádiu súdneho konania, v zmysle vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. Tento jeho postoj k trestnému stíhaniu bol zohľadnený v zmysle poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák. - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, z predloženého spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný a osobná sloboda ako podozrivému mu bola obmedzená dňa 05.05.2021, pričom odmietol odpovedať na položenú otázku týkajúcu sa svedka Borisa H., trestnú činnosť priznal len čiastočne. Pri výsluchu pred sudkyňou pre prípravné konanie v rámci rozhodovania o väzbe vypovedal, že pervitín predával len od februára 2020 a pri výsluchu konanom po vznesení mu obvinenia dňa 06.05.2021 využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať. Uvedené je v rozpore s odvolacími argumentmi obžalovaného, keďže ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, sa priznal v celom rozsahu pri výsluchu dňa 12.08.2021, teda v čase, kedy už boli vykonané výsluchy svedkov, ktorí obžalovaného z trestnej činnosti usvedčovali. Preto je na mieste konštatovať, že obžalovaný sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal pod ťarchou dôkazov.

Pre naplnenie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n) Tr. zák. je zo strany páchatel'a potrebná aktívna spolupráca v zmysle jeho aktívnej účasti pri vyšetrowaní trestnej činnosti, a to najmä vo forme uvádzania dôkazov, ktoré slúžia na objasnenie skutkových okolností daného trestného činu. Hodnotenie tejto spolupráce je závislé od toho, do akej miery páchatel' sám svojim prístupom participuje na objasnení trestného činu.

Obžalovaný k svojim tvrdeniam predneseným na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu nepredložil žiadne relevantné dôkazy o jeho aktívnej spolupráci pri objasňovaní svojej trestnej činnosti a tieto nevyplývajú ani z obsahu predloženého spisového materiálu.

Z týchto dôvodov podľa názoru odvolacieho súdu len samotné priznanie sa k trestnej činnosti obžalovaným v zmysle vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por. - je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, napĺňa len poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., nie súčasnej aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zák.

Keďže odvolanie v neprospech obžalovaného prokurátor nepodal, odvolací súd v zmysle zásady reformatio in peius nemal zákonnú možnosť daný stav zmeniť a prihliadať len na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák.

Pokiaľ ide o priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., táto bola súdom I. stupňa správne zistená ako i fakt, že obžalovaný sa predmetného trestného činu dopustil v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia.

Pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností v pomere 2:1 súd I. stupňa základnú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody 10 rokov až 15 rokov upravil postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zák. a pri ukladaní trestu ďalej vychádzal zo zníženej sadzby 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák., ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Inštitút mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby možno aplikovať, v súlade so zásadou individualizácie trestu, len vo výnimočných a odôvodnených prípadoch u páchatel'ov, u ktorých by uloženie trestu v rámci trestnej sadzby nezodpovedalo konkrétnym okolnostiam prípadu alebo pomerom páchatel'a.

Za také okolnosti možno považovať i viaceré poľahčujúce okolnosti, ak ich význam alebo rozsah prekračuje bežné hranice statusu poľahčujúcich okolností (osobné pomery páchatel'a, silné citové rozrušenie, ťažká, nevyliciteľná choroba páchatel'a, starostlivosť páchatel'a o viacero osôb, ktoré sú výživou priamo odkázané výlučne na neho). Mimoriadnou okolnosťou prípadu môže byť napr. dĺžka trestného konania, avšak nie spôsobená úmyselným vyhýbaním sa úkonom trestného konania páchatel'om. Pomerom páchatel'a sa rozumie okolnosti bezprostredne súvisiace s jeho osobou, ktoré nesúvisia s trestným činom a existujú v čase rozhodovania o treste.

Povinnosťou súdu je veľmi starostlivo zvážiť povahu mimoriadnych okolností prípadu alebo pomerov páchatel'a a súčasne dôsledne odôvodniť, prečo považuje uloženie trestu v rámci trestnej sadzby za neprimerane prísne.

Vychádzajúc z odôvodnenia napadnutého rozsudku na stranách 4 a 5 možno vyvodiť, že súd I. stupňa pristúpil k aplikácii mimoriadneho zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukazom na to, že obžalovaný sa od začiatku konania k spáchaniu skutku priznával a spolupracoval s orgánmi činnými v trestnom konaní pri objasňovaní závažných trestných činov (nie je bližšie špecifikované akých, v akej forme bola spolupráca, kedy, aké boli výsledky jeho spolupráce), má maloletú dcéru, ktorá je na neho citovo naviazaná (nie je preukázané žiadnym relevantným dôkazom, len tvrdením obžalovaného v rámci jeho obhajoby), pričom ide o osobu, ktorá aj keď sa dostala do rozporu so zákonom, išlo v porovnaní s teraz žalovanou trestnou činnosťou o trestnú činnosť menej závažného charakteru. Súčasne súd I. stupňa konštatoval, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia ! a napriek tomuto stavu mal súd I. stupňa za to, že trest odňatia slobody i v upravenej trestnej sadzbe 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace by bol pre obžalovaného neprimerane prísny a „postačujúci“ bude na jeho nápravu aj z dôvodu generálnej prevencie trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 8 mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zák.).

Z odôvodnenia napadnutého výroku nie je možné zistiť, akým spôsobom sa súd I. stupňa pri ukladaní trestu obžalovanému vysporiadal s konkrétnymi okolnosťami uvedenými v citovanom zákonom ustanovení. Pri svojom rozhodovaní súd I. stupňa nevzal do úvahy spôsob spáchania skutku obžalovaným, najmä fakt, že predával pervitín viacerým osobám, od presne nezisteného času asi od roku 2019 až do svojho zadržania dňa 05.05.2021, kedy mu bolo fakticky zabránené v ďalšom páchaní trestnej činnosti, pričom doba páchania trestného činu nebola ustálená na podklade výpovede obžalovaného, ale výsluchmi vo veci vypočutých svedkov. Zároveň nie je možné zistiť, akým spôsobom sa súd I. stupňa vysporiadal s množstvom zaisteného pervitínu u obžalovaného, spolu 62 dávok ktorý mal jednak pri sebe, ale aj pri vykonanej domovej prehliadke, pričom zatavená striekačka a alobalová skladačka obsahujúce metamfetamín boli zaistené v detskej izbe bytu a tieto veci obžalovaný ako jemu patriace vydal pre účely trestného stíhania.

Odvolací súd pripomína, že obžalovaný svojim protiprávnym konaním naplnil 2 znaky kvalifikovanej skutkovej podstaty obzvlášť závažného zločinu - spáchal uvedený čin pre osobu, ktorá sa lieči z drogovej závislosti a súčasne i závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách. Z výroku o vine vyplýva, že obžalovaný mal pervitín predávať i ďalším osobám, ktoré vo svojich výpovediach neoznačil.

Z vykonaného dokazovania taktiež vyplýva, že to bol obžalovaný, ktorý kontaktoval užívateľov s ponukou zabezpečenia im pervitín, a to i osoby, ktoré dovtedy do kontaktu s pervitínom neprišli. S poukazom

na uvedené nemožno súhlasiť s odvolacími dôvodmi obžalovaného, ktorý sa domáhal uloženia trestu v najnižšej výmere pri aplikácii mimoriadneho zmiernovacieho ustanovenia, t.j. 5 rokov, pretože pri ukladaní trestu sa súd riadi zásadou individualizácie trestu, posudzujúc všetky okolnosti prípadu ako aj osobu konkrétneho páchatela.

K odvolacím argumentom obžalovaného je potrebné tiež uviesť, že drogovú trestnú činnosť páchal aj napriek tomu, že má maloleté dieťa, ktoré je na neho citovo naviazané a aj napriek tomu, že má starších a chorých rodičov, ktorí odlúčenie od neho ťažko znášajú. Za daného stavu súdom I. stupňa uložený trest odňatia slobody s použitím mimoriadneho zmiernovacieho ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zák. nemožno považovať za neprimerane prísny, ale s prihliadnutím na všetky zistené okolnosti a pomery obžalovaného, za trest skôr mierny.

U obžalovaného prichádzalo do úvahy jeho zaradenie, ako páchatela obzvlášť závažného zločinu, na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia (§ 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák.), pričom súdom I. stupňa tohto na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. z dôvodov, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku. Keďže obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, bude na ňom samotnom, či plnením svojich povinností a svojím správaním preukáže polepšenie a svoju nápravu.

Zákonu zodpovedá trest prepadnutia veci uložený obžalovanému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou ako aj obligatórne uložený ochranný dohľad na 2 roky, podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák., ako páchatelovi obzvlášť závažného zločinu, pretože zodpovedajú obsahu vykonaných dôkazov.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne dôvody v prospech obžalovaného, jeho odvolanie podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.