

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Tos/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010286
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Zeleňáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8714010286.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martiny Zeleňakovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.12.2017 v trestnej veci odsúdeného V. I. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/77/2014 zo dňa 16.10.2017, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť ods. V. I..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený V. I. sa v skúšobnej dobe uloženej mu uznesením Okresného súdu Poprad sp.zn. 5T/77/2014 zo dňa 09.09.2015, právoplatným dňa 09.09.2015 neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti vo výmere 11 mesiacov a 25 dní, vykoná.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, do zápisnice o verejnom zasadnutí, podal odsúdený sťažnosť, ktorú do rozhodnutia krajského súdu ale bližšie neodôvodnil.

Na základe tejto oprávnenou osobou včas podanej sťažnosti Krajský súd v Prešove ako nadriadený súd podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že prvostupňový súd vychádzal nielen z odpisu registra trestov, lustrácií v STA a GP, ale aj z evidencie priestupkov a z výpisu evidenčnej karty vodiča, pričom poukázal na skutočnosť, že odsúdený sa v priebehu skúšobnej doby dopustil troch priestupkov na úseku dopravy tým, že porušil pravidlá cestnej premávky a v blokovom konaní mu príslušnými orgánmi polície boli uložené pokuty vo výške 20,- eur, 10,- eur a 10,- eur, a hoci tieto priestupky neboli spáchané závažným spôsobom konania, súviseli s pôvodnou trestnou činnosťou odsúdeného, a tak súd prvého stupňa dospel k záveru, že odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného upustenia od zvyšku trestu zákazu činnosti nevedol riadny život.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. ak odsúdený, u ktorého sa podmiennečne upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/77/2014 zo dňa 26.11.2014, právoplatným dňa 03.12.2015 bol ods. V. I. uznaný vinným z pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. k § 156 ods. 1 Tr. zák. a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ T. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu na 2 roky a peňažný trest vo výmere 300,- eur s náhradným

trestom odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, pričom mu bol uložený aj trest zákazu činnosti vedenia všetkých druhov motorových vozidiel na 30 mesiacov. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona bol zrušený výrok o treste, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/16/2014 zo dňa 05.03.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/77/2014 zo dňa 26.02.2015 bola odsúdenému do doby výkonu uloženého trestu zákazu činnosti započítaná doba od 04.03.2014 do 03.02.2015, ktorý vykonal v rámci odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/16/2014 zo dňa 05.03.2014. Treba dodať, že trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok sp. zn. OT/16/2014 zo dňa 05.03.2014, právoplatným dňa 05.03.2014, bol V. I. odsúdený za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého podstata spočívala v tom, že dňa 04.03.2014 viedol osobné motorové vozidlo v meste Kežmarok s nameranou hodnotou 1,54 promile alkoholu v dychu a v uvedený deň mu bol po spáchaní tohto prečinu zadržaný vodičský preukaz.

Uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/77/2014 zo dňa 09.09.2015 bolo odsúdenému podmienene upustené od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkých druhov uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/77/2014 zo dňa 26.11.2014 a bola určená skúšobná doba na 18 mesiacov, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.09.2015, a tak skúšobná doba v zmysle § 69 ods. 2 Tr. zák. začala plynúť dňa 10.09.2015 a uplynula dňa 10.03.2017.

Z odpisu registra trestov a policajnej správy o povesti odsúdeného vyplynulo, že odsúdený V. I. v predmetnej skúšobnej dobe nespáchal trestný čin a nevedlo sa proti nemu ani iné trestné stíhanie. Táto policajná správa, ako aj údaje z výpisu evidenčnej karty odsúdeného a registra priestupkov však potvrdili, že odsúdený v sledovanom období plynutia skúšobnej doby spáchal spolu 3 priestupky na úseku cestnej premávky, a to dňa 18.02.2016, kedy porušil zákaz odbočovania vľavo, za čo bol postihnutý blokovou pokutou 20,- eur, dňa 22.04.2016, kedy v cestnej premávke prekročil povolenú rýchlosť, za čo bol postihnutý blokovou pokutou 10,- eur a dňa 05.05.2016, kedy porušil všeobecné povinnosti účastníka cestnej premávky uvedené v § 3 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení nesk. predpisov, za čo bol postihnutý blokovou pokutou 10,- eur. Treba pripomenúť, že uznesením Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/77/2014 zo dňa 09.09.2015 došlo k podmienčnému upusteniu od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti za okolnosti, že odsúdený už 3 priestupky na úseku cestnej premávky spáchal, keď za prekročenie povolenej rýchlosti dňa 27.04.2013 bola odsúdenému uložená bloková pokuta 200,- eur a dňa 08.02.2014 bloková pokuta 100,- eur, pričom za porušenie zákonných pravidiel pre zastavenie a státie vozidiel mu dňa 28.04.2013 bola uložená bloková pokuta 30,- eur.

Pokiaľ odsúdený na verejnom zasadnutí súdu prvého stupňa uvádzal, že znovuodňatie vodičského oprávnenia mu skomplikuje jeho rodinný a pracovný život, lebo prevádzkuje pizzériu a denne dochádza do mesta A. G. Z. a tiež sa stará o rodinu, tak k tomu je potrebné uviesť, že spáchanie 3 priestupkov v priebehu 3 mesiacov hneď v prvej polovici skúšobnej doby nie je možné ospravedlniť ani tým, že odsúdený často jazdí, pretože aj vodiči za takých okolností sú povinní pravidlá cestnej premávky rešpektovať a na možné zníženie kvality svojho života mal odsúdený myslieť v čase, keď ľahostajne pristupoval k dodržiavaniu pravidiel cestnej premávky, pretože ohrozenie života, zdravia a majetku ostatných účastníkov cestnej premávky plynúce z opakovaného porušovania spomínaných pravidiel odsúdeným nie je možné ignorovať v záujme neznižovania kvality jeho života.

O tom, že len čiastočné vykonanie trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá neprineslo u odsúdeného očakávaný pozitívny efekt a nevedlo k zvýšeniu jeho vodičskej disciplinovanosti, svedčí teda početnosť priestupkov spáchaných odsúdeným V. I. počas skúšobnej doby. Odsúdený sa teda v skúšobnej dobe podmienčného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého mu za trestný čin spáchaný na úseku dopravy dopustil 3 priestupkov, čo svedčí o jeho ľahostajnosti k dodržiavaniu všeobecne záväzných a všeobecne akceptovaných pravidiel správania sa a svedčí o jeho neochote, či neschopnosti poučiť sa z trestov, či sankcií nespojených so zákazom činnosti viesť motorové vozidlá. Správnym bol teda postup súdu prvého stupňa, keď na základe týchto skutočností uzavrel, že odsúdený V. I. v skúšobnej dobe ustanovenej pri podmienčnom upustení od výkonu zvyšku trestu

zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov nevedol riadny život. Niet totiž žiadnej záruky, že by odsúdený už práve teraz rešpektoval pravidlá cestnej premávky, a že by doterajší výkon trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov postačoval na dosiahnutie účelu trestu.

Vzhľadom na uvedené, podľa názoru krajského súdu, odsúdený preukázal, že doterajším výkonom časti trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov nedošlo k jeho náprave, ale že pre dosiahnutie účelu trestu, najmä pre účinnú ochranu spoločnosti a na výchovu odsúdeného k riadnemu životu je nutné realizovať výkon celého uloženého trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov, a teda vykonať aj zvyšok tohto trestu v trvaní 11 mesiacov a 25 dní.

Krajský súd teda nezistil dôvody, pre ktoré by mal zrušiť napadnuté uznesenie, či zmeniť ho v prospech ods. V. HQ. a tak zamietol jeho sťažnosť ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.