

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13Csp/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216223431
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Mičietová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2017:7216223431.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Oľgou Mičietovou v spore žalobkyne Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 8, IČO: 35 831 154, práv. zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 proti žalovanému U. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom v F., X. S. 46X/XX o zaplatenie 588,15 eura s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 319,35 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,50 % z dlžnej sumy ročne z dlžnej sumy od 9.11.2013 do zaplatenia do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. V časti o zaplatenie 268,80 eura s prísl. žalobný návrh zamietam.

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa, pôvodne Consumer Finance Holding a.s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné nám. 12, IČO: 35 923 130 žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.9.2016 žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 588,15 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 9.11.2013 do zaplatenia a uplatnila si náhradu trov konania. Odôvodnila, že uzatvorila so žalovaným dňa 27.6.2012 zmluvu o pôžičke evid. č. 6122973, na základe ktorej poskytla žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.122,60 eura. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume po 18,71 eura. Do dňa spísania žalobného návrhu uhradil žalovaný na pôžičku sumu 243,23 eura. Žalobkyňa uviedla, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas a preto listom zo dňa 30.10.2013 ho vyzvala na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorazovo, ktoré žalovaný do dňa spísania návrhu neuhradil. Uviedla, že celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 588,15 eura. Uplatnila si zároveň zákonné úroky z omeškania.

2. Uznesením zo dňa 26.7.2017, č.k. 13Csp/46/2016-30 súd pripustil, aby z konania vystúpila dovtedajšia žalobkyňa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a na jej miesto aby vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., t.j. súčasná žalobkyňa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.10.2017.

3. Žalovaný sa k žalobnému návrhu, ktorý mu bol doručený do vlastných rúk dňa 18.9.2017 a to spolu s uznesením súdu, ktorým bol vyzvaný, aby sa k žalobnému návrhu v určenej lehote vyjadril, nevyjadril.

4. Súd za splnenia podmienok podľa ust. § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže predmet konania neprevyšil sumu 2.000,- eur, jednalo sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a súčasne skutkové tvrdenia strán neboli sporné.

5. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 13.12.2017 o 8:30 hod. v pojednávacej miestnosti Krajského súdu v Košiciach, č.dv. 224, o ktorej skutočnosti bol vopred vyvesený oznam na úradnej tabuli a zároveň zverejnený na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 6.12.2017.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou a to Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky vrátane Všeobecných obchodných podmienok, predžalobnou upomienkou a prehľadom splátok a úhrad, na základe ktorých zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 27.6.2012 uzavrela právna predchodkyňa žalobkyne, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné nám. 12, Kežmarok so žalovaným ako klientom na predtlačenom formulári s označením Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky“, č. 3560529728 zmluvu o pôžičke. Podľa čl. V. zmluvy s označením „Schválená pôžička“, boli jej účastníkmi dohodnuté nasledovné podmienky pre poskytnutie pôžičky: typ pôžičky: SLPO QFD - najľahšia, termín konečnej splatnosti (mesiac/rok): 6/2017, pôžička (S): 600,- eur, celkové náklady spotrebiteľa: 522,60 eura, celková suma pôžičky: 1.122,60 eura, splátka s poistením: 18,71 eura, splátka (Ak): 18,71 eura, počet splátok(n): 60, sadzba poistenia: 0 %, mesačná výška poistenia: 0,- eur, ročná úroková sadzba: 32 %, RPMN(X): 32 %, priemerná hodnota RPMN: 46,52 %, .

8. Listom zo dňa 30.10.2013 právna predchodkyňa žalobkyne zaslala žalovanému predžalobnú upomienku, v ktorej uviedla, že nechal vážne jej predchádzajúce upozornenia týkajúce sa zmluvy č. 6122973 ktorými mu bola poskytnutá posledná možnosť mesačného splácania pohľadávky a preto ho dôrazne vyzvala na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami zmluvy. Vyzvala žalovaného uhradiť obratom najneskôr do troch dní od doručenia upomienky na uvedené číslo účtu celkovú istinu vo výške 883,11 eura. Podľa fotokópie poštovej doručenkovej právna predchodkyňa žalobkyne ako odosielateľka doručila žalovanému ako adresátovi písomnosť, ktorú on prevzal dňa 5.11.2013, ako tomu nasvedčuje podpis nachádzajúci pri texte „svojom podpisom potvrdzujem príjem tejto písomnosti“.

9. Podľa predloženého Prehľadu splátok a úhrad, vyhotoveného žalobkyňou, resp. jej právnu predchodkyňou k zmluve o pôžičke č. 6122973 uzavretej so žalovaným, žalovaný hradil splátky na pôžičku vo výške 18,71 eura v dňoch 16.7.2012, 15.8.2012, 9.11.2012 (2 x 18,71 eura, 16.11.2012 (2 x 18,71 eura), 11.12.2012, 11.1.2013, 20.2.2013, 12.3.2013, 12.4.2013, 22.5.2013 a 14.6.2013, t.j. uhradil 13 splátok spolu vo výške 243,23 eura (13 x 18,71 eura), nezaplatil mesačné splátky po 18,71 eura splatné v dňoch 20.8.2013, 20.9.2013, 20.10.2013 a 20.11.2013 a nezaplatil splátku 513,31 eura splatnú dňa 19.12.2013. Podľa prehľadu bol nezaplatený zostatok pôžičky vo výške 671,74 eura, a to pri predpísaných splátkach vo výške spolu 831,38 eura, pokutách 83,59 eura (ktoré uviedla žalobkyňa, že si v konaní neuplatňuje) a úhradách žalovaného spolu vo výške 243,23 eura.

10. Podľa ust. § 657 Obč. zák., zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

11. Podľa ust. § 658 ods. 1 Obč. zák., pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

12. Podľa ust. § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Obč. zák. v znení platnom v rozhodnom období (v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa ust. § 1 ods. 2 zák. č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom v rozhodnom období (t.j. v čase uzavretia zmluvy o pôžičke, v danom prípade v znení platnom do 31.12.2012), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

16. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

17. Podľa ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

18. Podľa ust. § 100 ods. 1 Obč. zák., právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa ust. § 101 Obč. zák., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s predloženou kópiou zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky, podpísanou žalovaným súd mal preukázať, že dňa 27.6.2012 uzavreli právna predchodkyňa žalobkyne a žalovaný zmluvu o pôžičke, ktorou sa zaviazala právna predchodkyňa žalobkyne poskytnúť žalovanému pôžičku - finančné plnenie vo výške 600,- eur a žalovaný sa zaviazal vrátiť poskytnutú pôžičku právnej predchodkyňe žalobkyne v 60 mesačných splátkach vo výške po 18,71 eura. Keďže zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky, ktorou bol založený záväzkový vzťah medzi žalobkyňou resp. jej právnu predchodkyňou a žalovaným, je bezpochyby v zmysle ust. § 52 Obč. zák. zmluvou spotrebiteľskou, súd uzavretú zmluvu podrobil aj skúmaniu z hľadiska spotrebiteľského práva, a to jednak podľa ustanovení Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa ako aj podľa ustanovení zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý prieskum súd vykonal z úradnej moci, pričom zistil, že stranami sporu uzatvorená zmluva neobsahuje povinnú náležitosť podľa ust. § 9 ods.2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z.z. a to neobsahuje údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. sa preto poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Vychádzajúc z uvedeného svojho záveru súd ustálil, že pokiaľ žalobkyňa, resp. jej právna predchodkyňa poskytla žalovanému pôžičku - finančné plnenie vo výške 600,- eur, žalobkyňa môže od neho požadovať len vrátenie tejto sumy, keďže sa pôžička - spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. V konaní vzal súd, predloženým prehľadom splátok a úhrad za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobkyňi do podania žalobného návrhu na úhradu poskytnutej pôžičky celkom 243,23 eura a teda mal by ešte vrátiť sumu 356,77 eura (600 - 243,23).

21. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad súd zistil a mal týmto prehľadom preukázané, že žalovaný neuhradil žalobkyňi, resp. jej právnej predchodkyňi splátky splatné postupne mesačne v dňoch 20.8.2013, 20.9.2013, 20.10.2013 a 20.11.2013 po 18,71 eura a dňa 19.12.2013 splatnú splátku 513,31 eura. Listom zo dňa 30.10.2013 bol žalovaný právnu predchodkyňou žalobkyne vyzvaný na úhradu všetkých splátok jednorázovo do 3 dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 5.11.2013 a lehota na plnenie tak márne uplynula dňom 8.11.2013. V zmysle citovaného ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd sa zaoberal aj otázkou premlčania žalovaného nároku podľa ust. § 100 ods. 1 a § 101 Obč. zák., a to bez toho, aby bola vznesená námietka premlčania. Premlčanie má za následok zánik súdnej vymáhateľnosti nároku, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému priznať v súdnom konaní, hoci právo v naturálnej forme existuje a možno ho dobrovoľne splniť. V danom prípade, vychádzajúc z úkonu právnej predchodkyne žalobkyne listom zo dňa 30.10.2013, ktorým vyzvala žalovaného na úhradu všetkých splátok jednorázovo do troch dní od doručenia listu, mali všetky dovtedy

splatné splátky vlastnú lehotu splatnosti, a to vrátane splátok splatných v dňoch 20.8.2013, 20.9.2013 a 20.10.2013, ktoré žalovaný neuhradil. Žalobkyňa si právo na ich zaplatenie mohla uplatniť na súde vždy v nasledujúci deň po lehote splatnosti a týmto dňom začala plynúť trojročná zákonná premlčacia doba, ktorá uplynula pri splátke splatnej dňa 20.8.2013 dňa 20.8.2016, pri splátke splatnej dňa 20.9.2013 dňa 20.9.2016 a pri splátke splatnej dňa 20.10.2013 dňa 20.10.2016. Žaloba bola podaná na súde dňa 30.9.2016. Podľa ust. § 101 Obč. zák. sa tak právo žalobcu na zaplatenie nezaplatených splátok splatných v dňoch 20.8.2013 a 20.9.2013 premlčalo. Spolu tak došlo k premlčaniu práva vo výške 37,42 eura (2 x 18,71 eura).

22. Vychádzajúc z uvedeného, keďže žalovaný ani netvrdil, ale ani nepreukázal, že by bol žalovanú sumu žalobkyňi uhradil, súd ustálil, že žalovaný žalobkyňi pôžičku - finančné plnenie vo výške 356,77 eura (bod 20.) titulom vrátenia poskytnutej pôžičky nesplnil.

Keďže právo žalobkyne na zaplatenie sumy 37,42 eura je premlčané a súd ho žalobkyňi v súdnom konaní priznať nemôže, mal súd žalobu žalobkyne za dôvodnú do výšky 319,35 eura (365,77 eura - 37,42 eura) a preto žalovaného na splnenie tejto povinnosti zaplatiť žalobkyňi dlžnú sumu 319,35 eura titulom vrátenia pôžičky zaviazal.

23. Vzhľadom na vyššieuvedené závery o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutej pôžičky (bod 20.) a o premlčaní uplatneného práva žalobkyne vo výške 37,42 eura (bod 21.), súd jej žalobný návrh v prevyšujúcom rozsahu, v časti o zaplatenie 268,80 eura s prísl. zamietol.

24. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

25. Podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v rozhodnom období, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Žalobkyňa si uplatnila aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,50 % ročne a to odo dňa 9.11.2013 ako dňa nasledujúceho po dni 10.11.2013 kedy márne uplynula lehota, v ktorej žalobkyňa vyzvala žalovaného na okamžitú úhradu všetkých splátok jednorázovo. Márnym uplynutím lehoty na plnenie, dostal sa žalovaný dňom 9.11.2013 do omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobkyňa má preto právo na úroky z omeškania. Tieto jej súd priznal tak ako si ich uplatnila v zákonnej výške 8,50 % ročne, keďže v uvedený prvý deň omeškania bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,50 %, a to z dlžnej sumy 319,35 eura, až do zaplatenia.

28. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. súd v tomto rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. Za použitia ust. § 255 ods. 2 C.s.p. rozhodol o trovách konania tak, že vzhľadom na pomer úspechu žalobkyne a žalovaného, ktorý je zhruba rovnaký, vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II (§ 355 ods. 1 C.s.p.) písomne v potrebnom počte vyhotovení tak aby jedno vyhotovenie ostalo na súde a jedno aby dostal každý účastník.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).