

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: B2-3T/95/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010770
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221010770.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudcom JUDr. Romanom Farkašom, PhD. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.05.2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

Z.. M. P., H.. XX.XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom V.. XX B., C.

Z.. T. K., H.. XX.XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom E. X/XX C.

Z.. M. Š., H.. XX.XX. XXXX v Bratislave, trvale bytom K. XXX

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

spoločným konaním dňa 12.08.2020 v čase okolo 19.00 hod. v Bratislave na C. V. Č.. XX, pred bytovým domom fyzicky napadli poškodeného mladistvého X. L., a to tak, že obvinený M. P. pristúpil k poškodenému, hneď mu dal jeden úder päťou do tváre a dožadoval sa toho, aby sa ospravedlnil ich kamarátke E. L., na to ho začal M. P.k tlačiť k stene bytového domu, kolenom ho kopol do tváre a to tak, že ho chytil za hlavu stiahol mu ju nižšie a kolenom ho zasiahol do tváre, opakovane ho pritlačeného ku stene udieral päťou do tváre aj do oblasti spánku, pričom do druhého spánku ho udrel obvinený T. K. a obvinený M. Š. ho udrel do oblasti medzi okom a spánkovou časťou hlavy, čím tak poškodenému mladistvému X. L. spôsobili zranenia a to otras mozgu, pomliaždenie oboch očí a príľahlej časti tváre a podkožný krvný výron horného viečka pravého oka, ktoré si objektívne vyžiadali lekárske ošetrenie, hospitalizáciu v trvaní od 12.08.2020 do 14.08.2020 a dobu liečenia v trvaní od 12.08.2020 do 04.09.2020 t.j.22 dní, pričom na mieste incidentu sa nachádzalo okrem obvinených a poškodeného ešte minimálne 7 osôb mladších ako 18 rokov, pričom obvinený M. P. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.11.2019 sp. zn. XT/XX/XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu Bratislava zo dňa 11.03.2020 sp. zn. XT/XX/XXXX

t e d a

X.. Z.. M. P.

spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, na chránenej osobe - dieťati, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a inému úmyselne ublížil na zdraví

X.. Z.. T. K. B. Z. M. Š.

spoločným konaním sa dopustili fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadli iného, čin spáchali v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, na chránenej osobe - dieťati, a inému úmyselne ublížili na zdraví

č í m s p á c h a l i

X.. Z.. M. P.

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm.a/ , ods. 2 písm. c/, písm. d/, písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona
prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

X.. Z.. T. K. B. Z. M. Š.

prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm.a/ , ods. 2 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona
prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j ú

X. M. P.

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ písm. n/ Tr. zák. § 37 písm. m/ Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov.
Podľa § 117 ods. 5 Tr. zák. sa pre výkon tohto trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Súčasne sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T/33/2020 zo dňa 23.09.2020 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce

X. T. K.

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ písm. n/ Tr. zák. § 118ods. 1Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / mesiacov.
Podľa § 49 ods. 1 písm. / § 116 ods. 1 Tr. zák. samu výkon tohto trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 / jeden / rok
Podľa § 107 ods. 1písm. g/ Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť podrobiť sa vo svojom voľnom čase programu sociálneho výcviku a psychologického poradenstva

obžalovaný Dušan Štepánek

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zák súd u p ú š ť a od potrestania obžalovaného

Podľa § 107 ods. 1písm. g/ Tr. zák. sa mu ukladá povinnosť podrobiť sa vo svojom voľnom čase programu sociálneho výcviku a psychologického poradenstva

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

X. M. P. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaníu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

X. M. Š.H. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe

obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

X. T. K. spáchanie skutku poprel vo svojej výpovedi uviedol, že sa necíti byť vinným. Ku skutku sa vyjadriť nechcel. Potvrdil však že poškodeného udrel. Príčinou prečo napadli poškodeného bolo to, že kamarátka im povedala, že mala byť údajne znásilnená ale potom im povedal, že ich oklamala.

S. L. vo svojej výpovedi uviedol, že na presný dátum si už nepamätá ale vie, že to bolo v auguste keď ho zavolať Dávid Tóth on zišiel dole, kde sa priblížila skupinka ľudí medzi ktorými boli aj obžalovaní. Fyzicky ho napadli s tým, že ho zatlačili do kúta, kde dostal úder s tým, že si udrel hlavu o stenu a v podstate ho zachránil sused ktorý ho vtiahol dnu do brány. M. P. D. najprv udrel potom ho aj kopol kolenom ako bol zatlačený v rohu tak sa pripojili K. B. Š..

K. M. R. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaných aj poškodeného pozná dlhšiu dobu, s obžalovanými bol v jednej partii. Celý incident vznikol na základe toho, že Č. im seriózne a vážne povedala, že bola znásilnená X. L.. Na presné podrobnosti ako začal celý incident si už nepamätá.

Svedkyňa E. Č. vo svojej výpovedi uviedla, že celá partia sa presunula pre dom poškodeného B. M. R. mu napísal aby išiel von. Ako vyšiel z brány hneď dostal bitku M. B. T. ho udierali do hlavy, bili ho medzi stenami.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj oboznámením listinných dôkazov uvedených v spise.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplýva, že obžalovaný utrpel zranenia, otras mozgu, pomliaždenie oboch očí a príľahlej časti tváre, podkožný krvný výron horného viečka pravého oka.. Zranenia vznikli fyzickým napadnutím inou osobou alebo osobami.

Po takto vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané, že obžalovaní svojim konaním naplnili znaky skutkovej podstaty prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ , ods. 2 písm. c/, písm. d/, písm. e/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

E. X. Š.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný nemá záznam o priestupkoch Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) § 36 písm. n/ Tr. zák. (napomáhal orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti) Naopak priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:0, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru,

že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí samotné prejednanie trestnej činnosti obžalovaného pred súdom a preto v zmysle § 98 písm. a/ Tr. zák. upustil od potrestania obžalovaného

X. P.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný nemá záznam o priestupkoch. .

Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). § 36 písm. n/ Tr. zák. (napomáhal orgánom pri objasňovaní trestnej činnosti)

Naopak priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného zistil v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. (už bol pre trestný čin odsúdený) . Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 2:1, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že je potrebné aby bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Na druhej strane bol pre trestnú činnosť opakovane odsúdený. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu je potrebné obžalovanému uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý mu súd uložil vo výmere 6 mesiacov. Keďže skutku sa dopustil skôr ako bol iným súdom vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ide o trest súhrnný Keďže ide o mladistvú osobu, zaradil ho súd pre výkon tohto trestu do NVÚ pre mladistvých. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom.

X. K.

Súd pri ustálení viny vychádzal jednak z doznanie obžalovaných Ištóka. a Štepánka ale i výpovedí poškodeného Csicsaya a svedkov Tótha a Čechovej, keď svedkovia de facto popísali priebeh skutku tak ako sami obžalovaní. Výpoveďami spoluobžalovaných ale i svedkov je obžalovaný Sipos jednoznačne usvedčovaný zo spáchania žalovaného skutku

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný nemá záznam o priestupkoch

Na základe takto vykonaného dokazovania, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť ako aj priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného nezistil. Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 0:0

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že nie je potrebné aby bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku,

s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu, ktorý mu súd uložil vo výmere 3 mesiace, s určením skúšobnej doby v trvaní 1 rok. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom.

Obžalovaným Š. ako aj K. súd uložil primerané obmedzenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa vo voľnom čase programu sociálneho výcviku a psychologickému poradenstvu

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia