

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 15Co/327/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116226456
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Hajdínová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1116226456.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Hajdínovej a členov senátu JUDr. Silvie Walterovej a JUDr. Evy Mészárosovej právnej veci žalobcu: G.. U. Q. narodený dňa XX.X.XXXX, trvale bytom O., X. č. XX, adresa na doručovanie O., W. č. XXX, proti žalovanému: Univerzitná nemocnica L. Pasteura Košice, IČO: 00 606 707, Košice, Rastislavova č. 43, o určenie, že liečebná diagnóza je nesprávna, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 17. marca 2017, č.k. 10 C 119/2016-15, takto

rozhodol:

I. Odvolanie žalobcu o d m i e t a .

II. Žalovanému p r i z n á v a náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava I. uznesením zo dňa 17.3.2017, č.k. 10 C 119/2016-15, žalobu žalobcu doručenú súdu dňa 16.12.2016 odmietol. Uznesenie odôvodnil ustanoveniami § 129 ods. 3 C.s.p. a dôvodil tým, že žalobca vady žaloby, podanej dňa 16.12.2016, v súdom stanovenej lehote neodstránil a pre nedostatky v žalobe nemohol v konaní ďalej pokračovať. Uviedol, že žaloba nespĺňala náležitosti uvedené v § 127 ods. 1, § 132 ods. 1 C.s.p., žaloba bola nezrozumiteľná, nebolo z nej zrejmé, čo sa ňou sleduje, čoho sa žalobou domáha, z dôvodu ktorého uznesením zo dňa 9.2.2017, č.k. 10 C 119/2016-5, vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia písomne odstránil vady žaloby s tým, že zároveň ho poučil ako má opravu vykonať a doplniť tak, aby súd mohol v konaní ďalej pokračovať. Žalobcu zároveň poučil, že ak vady žaloby v lehote 10 dní neodstráni, jeho podanie odmietne.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca z dôvodu, že doteraz neobdržal žiadnu výzvu zo súdu na odstránenie väd žaloby, a preto aj naďalej na podanej žalobe trvá.

3. Odvolací súd preskúmal vec [§ 386 písm. a/ Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p. (zákon č. 160/2015 Z.z.), ktorým bol s účinnosťou od 1.7.2016 zrušený Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb.; O.s.p.)], túto prejednal bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je potrebné odmietnuť ako odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene (§ 386 písm. a/ C.s.p.).

4. Je nepochybné, že súd prvej inštancie doručoval napadnuté uznesenie do vlastných rúk žalobcu (§ 105 ods. 1, § 106 ods. 1 C.s.p.) a že žalobca podal odvolanie proti nemu neskoro, po uplynutí zákonnej procesnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania (§ 362 ods. 1 C.s.p.); nemožno ju predĺžiť. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 21.4.2017 (§ 111 ods. 3 C.s.p.) a lehota na podanie odvolania mu začala plynúť nasledujúci deň po doručení, t.j. dňa 22.4.2017, uplynula dňa 9.5.2017. Ak teda svoje odvolanie žalobca zveril pošte na prepravu až dňa 9.8.2017, stalo sa tak neskoro, po uplynutí zákonnej procesnej lehoty na podanie odvolania.

5. Odvolací súd dodáva, že ak by žalobca podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu včas, podal ho bez náležitostí uvedených v ustanovení § 363 C.s.p. a súd prvej inštancie správne vykonal predpísaným

spôsobom pokus o odstránenie väd odvolania uznesením zo dňa 23.8.2017, č.k. 10 C 119/2016-54, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 23.9.2017, obsahujúce okrem opisu ako má vady odvolania odstrániť i následok ich neodstránenia.

6. Žalobca po doručení uznesenia súdu prvej inštancie na odstránenie väd odvolania vady neodstránil a odvolanie nedoplnil o skutočnosti, z ktorých by bolo zrejmé, v akom rozsahu napáda rozhodnutie súdu prvej inštancie, v čom má byť toto rozhodnutie nesprávne, ale najmä neuviedol, čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh.) Vymedzenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie súdu prvej inštancie napáda a odvolací návrh sú nutnou podmienkou odvolacieho konania a nakoľko neexistenciu týchto náležitostí odvolania žalobca neodstránil, odvolací súd by jeho odvolanie odmietol podľa § 386 písm. d/ C.s.p.

7. Vzhľadom ku skutočnosti, že odvolanie žalobcu bolo odmietnuté (podané oneskorene), z tohto dôvodu odvolací súd priznal žalovanému náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. V zmysle § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.5.2011, § 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C.s.p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C.s.p.).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).