

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: OT/93/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116893368
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4116893368.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti L. K. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2017 rozhodol

r o z h o d o l :

t a k t o :

Obžalovaný:

L. K. W. P. C. E. J. Í. E. N., E.W. X.X.XXXX K. E., J. I. E., Y. Q. Č. X/XX, K. B.,

je vinný, že:

dňa 19. júna 2016 v čase o 13.45 hodine v E., na B. ulici, súc pod vplyvom alkoholu, pred predajňou T., po predchádzajúcom verbálnom konflikte vytiahol na Z. A. krátku strelnú zbraň a namieril ňou na jeho tvár so slovami „dám ťa dole“ a týmto konaním u neho vzbudil dôvodnú obavu o svoje zdravie a život,

t e d a :

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

t ý m s p á c h a l:

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.),

- 2 -

OT/93/2016 - 127

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 360 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zák., nezistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí a to:

- jednej samonabíjacej pištole značky Glock, typ 43, kalibru 9x13, výrobné číslo HL:BBCC755, ZV:BBCC755, TZ:BBCC755,

- 50 kusov nábojov 9 mm Luger,

- 2 kusy zásobníkov,

ktoré sa nachádzajú v úschove na Okresnom riaditeľstve PZ, Obvodnom oddelení PZ E..

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavných pojednaniach vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného Z. A. a svedkyne D. P. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný L. K. na hlavnom pojednaní vyhlásil, že je nevinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu v obžalobe. K veci uviedol, že bolo to v nedeľu okolo obeda, bol na T., lebo chcel vytypovať byty, nakoľko chceli vymeniť ich byt za iný na T.. Uvedomil si, že je nedeľa a že tam išiel neskoro, tak sa zastavil v reštaurácii A., kde stretol jedného, podľa všetkého už nebohého čašníka I.. Po maličkom pive sa vrátil na Y. ulicu, kde chcel ísť do potravín. Tam stretol poškodeného, ktorý mal oblečené kraťasy. Nemal dôvod chodiť s pištoľou po T.. Od roku 2003 je vo výslužbe a trinásť rokov a tri mesiace nemal zbraň. Nepotreboval ju. Z tejto jeho zbrane nebolo vystrelené a vybavoval si povolenie na strelnici. Vchádzal do potravín a on vychádzal z reštaurácie, ktorá je vedľa. Potom sa dozvedel, že tam bolo šesť policajtov. Mal zbraň doma, mal na sebe opasok, ale nie kvôli zbrani, ale kvôli krížom. Skutok sa nestal, na tom trvá. Zbraň kúpil v marci roku 2016. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania obžalovaný uviedol, že je pravda, že v kritický deň pil aj džin aj rum, ale doma. Vypil na Chrenovej v reštaurácii A. malé pivo, potom taxíkom išiel na D., tam si v obchode kúpil rum. Predtým ešte vypil zvyšný džin. V čase, keď ho brali policajti, už mal vypité. V čase, keď sa stretol pri obchode s poškodeným vypité nemal. Zbraň nemal, len občas si ju dal do puzdra. Keď vydával zbraň príslušníkom polície, bola v kufríku. Mal zbrane plné zuby, preto ju nenesil. Keď bola nová, ju nosil preto, lebo mal „A“. Mal ju iba párkrát, keď sa dohodol s kolegami, že ju pôjdu do A. zastrieľať. Ani doposiaľ ju nezastrieľal. Keď bola zbraň nová, videla ju manželka, jeho mladší a starší syn. Manželka

- 3 -

OT/93/2016 - 128

zbraň nevidela. Videl ju aj sused a ešte synov spolužiak z VŠP. Konflikty s poškodeným mal v minulosti vtedy, keď bol opitý, vtedy bol agresívny. Keď bol triezvy, podal mu ruku. Nepoznal ho, ale on poznal jeho (obžalovaného). Občas ho len stretol a tak si myslel, že ani nebýva v lokalite Diely. Opasok si kúpil za 30,- eur k svojej zbrani. Odovzdáva ho ako dôkaz. V čase stretnutia s poškodeným nemal zbraň zastrčenú v tomto opasku. Nosí zbraň vpravo na zadnej časti chrbta. Alkoholické nápoje, džin a rum, vypil až po návrate z obchodu. Najprv vypil džin a potom rum. S čašníkom v reštaurácii A. vypil iba jedno pivo, dve kúpil. Čašník pivo nepil. Nevyhrážal sa poškodenému so zbraňou a ani zbraň u seba nemal. Podľa neho bol poškodený pod vplyvom alkoholu.

Poškodený Z. A. na hlavnom pojednaní uviedol, že išiel a stretol s pánom L., ktorý na neho vytiahol zbraň a povedal mu „dám Ťa dole“. Priznáva, že bol pod vplyvom alkoholu a že mu prvý vynadal. Bola to čierna zbraň a ušiel do krčmy, kde sa schoval. Mieril na jeho hlavu. Poznal aj predtým obžalovaného, ale nemali v minulosti žiadne konflikty. Nevie, prečo na neho vytiahol zbraň, asi zato, že mu vynadal. Aj keď bol pod vplyvom alkoholu všetko si presne nepamätá. Pamätá si, že obžalovaný vytiahol na neho pištoľ a povedal mu to, čo už uviedol. Stáli od seba asi dva metre pred obchodom. On vytiahol pištoľ a už ušiel. Zbraň vytiahol a ukazuje na ľavú stranu na boku a ďalej udáva. Presne to už nevie, odkiaľ ju vytiahol, je to už dávno. V momente, keď na neho vytiahol zbraň, boli od seba dva metre, nato cúval a ušiel do krčmy. V krčme nikoho nepoznal a ani sa nikomu nestážoval, že vytiahol na neho zbraň. Iným východom

z krčmy odišiel a privolať príslušníkov polície. Už si nepamätá, čo všetko predtým ako sa toto stalo, vypil. Nepamätá si ani to, čo mal v ten deň oblečené, je to už dávno. Zľakol sa tej pištole, nevedel, či je ostrá, ale radšej ušiel. Nechodil často do tejto krčmy, občas tam chodieval, preto vedel, že je tam druhý východ. Čašníkov tam nepozná, pozná tam iba riaditeľa, ale ten tam vtedy nebol. Od momentu, kedy sa prvýkrát navzájom spozorovali s obžalovaným, do momentu, kedy vytiahol zbraň, prešla iba chvíľka asi 15 sekúnd. Zbraň vytiahol z nohavíc. Na útek sa dal preto, lebo sa zľakol, nedá sa predsa odstreliť. V minulosti vždy mali iba slovný konflikt, nikdy nie fyzický. Aj v minulosti, keď mali slovný konflikt, mal vypité a vypité mal vždy aj obžalovaný. Keď má vypité, ľúbi sa hádať ako s kým. Po prečítaní výpovedí z prípravného konania uviedol, že nevie vysvetliť rozdiel vo svojich výpovediach z prípravného konania a z dnešného hlavného pojednávania. Len si pamätá, že obžalovaný na neho vytiahol zbraň, ale nevie presne, či to bolo spoza opasku, z puzdra, alebo či to bolo z nohavíc. Nevie presne povedať ani to, či volal príslušníkov PZ ešte z krčmy, alebo či ich volal až po tom, keď z krčmy odišiel. Príslušníkov PZ čakal na Y. ulici. Príslušníci PZ prišli za krátku dobu. Pri prvom kontakte s príslušníkmi PZ im oznámil, že pán K. na neho vytiahol pištoľ. Pri predchádzajúcich konfliktoch s obžalovaným nemal vedomosť o tom, že je vlastníkom alebo držiteľom zbrane. Vedel, kde obžalovaný býva. Nevie, čo v minulosti robil. Čakal príslušníkov PZ na Y. ulici preto, lebo vedel, že obžalovaný tam býva. Nečakal príslušníkov PZ pred jeho vchodom. Keď ich čakal, nemal som žiadne pocity. Priznáva, že sa stretol s obžalovaným na Y. ulici pred vchodom číslo 13, ale presne nevie povedať, kedy to bolo. Priznáva, že mu nadával, ruku obžalovanému nepodal. Nevie presne, čo bolo príčinou toho, že obžalovanému nadával, bol to asi alkohol.

Svedkyňa D. P. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pozná prítomného obžalovaného ako zákazníka Pohostinstva P. A., kde pracuje. V lete v roku 2016 chodieval obžalovaný každé ráno do ich podniku a obvykle vypil džin a malé pivo, prečítal si noviny a odišiel preč. Zbraň u neho nikdy nevidela a ani nepočula, že by sa niekedy niekomu

- 4 -

OT/93/2016 - 129

vyhrážal. S ňou nemal žiadny konflikt. Väčšinou sedával sám alebo s I. I. bol tiež stálym zákazníkom ich podniku. Obžalovaný u nich nezvykol piť viac alkoholických nápojov ako džin a malé pivo, výnimočne niekedy vypil dva džiny. Nevie, aké mal zamestnanie obžalovaný alebo aké má zamestnanie v súčasnosti. Pán I., ktorý sedával u nich v podniku, asi pred polrokom zomrel. Hovorili to zákazníci, ktorí chodia k nim pravidelne a ktorí ho poznali ako čašníka, tak tí povedali, že ho našli niekde mŕtveho.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výroku rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Obžalovaný poprel spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu, poprel aj skutočnosť, že mal v čase stretnutia s poškodeným u seba zbraň. Napriek tomu, že obžalovaný poprel spáchanie skutku, bol usvedčený z jeho spáchania výpoveďou poškodeného Z. A.. Poškodený zhodne v prípravnom konaní a aj konaní pred súdom usvedčil obžalovaného zo spáchania skutku, pretože zhodne vo svojich výpovediach uviedol, že obžalovaný vytiahol na neho zbraň a mieril ňou na neho so slovami: „dám ťa dole“. Zľakol sa a preto utiekol do pohostinstva a zavolať políciu. Na hlavnom pojednávaní už presne nevedel uviesť či políciu volal ešte z pohostinstva alebo až potom čo z pohostinstva iným východom vyšiel von. Táto skutočnosť nič nemení na tom, že obžalovaný sa mu vyhrážal so zbraňou tak, že mal strach a volal príslušníkov polície, ktorým oznámil čo sa stalo.

Obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu navrhol vykonanie dôkazov svedčiacich v jeho prospech a súd vypočul svedkyňu D. P. a prečítal predložený úradný záznam z rokovania obhajcu A. Š. S. s teraz už nebohým I. B.. Ani výpoveď svedkyne a ani obsah úradného záznamu sa netýkali priamo skutku, ktorý je predmetom tohto konania, ale týkali sa prítomnosti obžalovaného na Sídlisku T. v E. v deň skutku. Skutok sa stal na Sídlisku D. v E.. Obžalovaný v čase prítomnosti na Sídlisku T. nemusel mať pri sebe zbraň, ktorou mieril na poškodeného. Sám uviedol, že taxíkom sa vrátil na D.. V prípravnom konaní a ani v konaní pred súdom nebol vykonaný žiadny dôkaz, ktorý by nasvedčoval tomu, že obžalovaný po návrate z Pohostinstva P. A., nachádzajúceho sa na Sídlisku T., priamo po vystúpení z taxíka išiel do potravín a nebol predtým doma. Obžalovaný ani nenavrhol vykonanie takéhoto dôkazu.

Súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo a aj v ich súvislostiach a mal jednoznačne preukázané, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný. Súd skutok obžalovaného kvalifikoval ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a/ Trestného zákona, pretože mal preukázané, že obžalovaný sa inému vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť

dôvodnú obavu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania. Podľa § 138 písm. a/ Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie spáchanie činu so zbraňou. Zbraňou podľa § 122 ods. 3 Trestného zákona sa rozumie každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším, teda aj pištoľ.

Obžalovaný na svoju obranu uviedol, že skutok sa nestal a v čase stretnutia s poškodeným pred potravinami nemal u seba zbraň. Strelnú zbraň vydal príslušníkom polície doma a v čase, keď im ju vydával mal ju v kufříku. Súd túto obranu obžalovaného nemal preukázanú, naopak na základe vyššie uvedených dôkazov mal preukázané, že skutok spáchal, preto jej neuveril a považoval ju za účelovú. Obžalovaný a jeho obhajca sa snažili spochybníť výpoveď

- 5 -

OT/93/2016 - 130

poškodeného, tak že poukazovali na jeho minulosť a odsúdenia. Napriek tomu súd nemal dôvod neveriť pravdivosti výpovede poškodeného, pretože bol riadne poučený aj v prípravnom konaní a aj v konaní pred súdom o povinnosti vypovedať pravdu o trestnom čine, ktorý je predmetom tohto konania tiež aj o jeho páchatelovi. Po tomto poučení poškodený zhodne vypovedal o okolnostiach skutku a o jeho páchatelovi v prípravnom konaní a aj v konaní pred súdom. Priznal aj skutočnosť, že v minulosti mal s obžalovaným konflikty, ale vždy išlo iba o slovné nedorozumenia.

Obžalovaný L. K. z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený, pre priestupok nebol ani postihnutý a ani oznámený. Súдне trestaný bol doposiaľ nebol.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Po zvážení týchto skutočností ako aj spôsobu spáchania skutku, uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 8(osem) mesiacov, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky. Súd mu tiež uložil trest prepadnutia vecí a to jednej samonabijacej pištole značky Glock, typ 43, kalibru 9x13, výrobné číslo HL:BBCC755, ZV:BBCC755, TZ:BBCC755, 50 kusov nábojov 9 mm Luger a 2 kusy zásobníkov, ktoré sa nachádzajú v úschove na Okresnom riaditeľstve PZ, Obvodnom oddelení PZ E., pretože pištoľ bola použitá na spáchanie trestného činu. Takto uložené tresty súd považuje za dostatočné na nápravu obžalovaného.

Súd o náhrade škody nerozhodol, pretože poškodený Z. A. si v trestnom konaní nárok na náhradu škody neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.