

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719204881
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8719204881.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Kataríny Krochtovej v spore žalobcov: 1. I. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX Q., 2. I. T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX Y., 3. I. L. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. U. X., XXX XX F. A., 4. L. R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/X, XXX XX U., 5. L. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX Y. a 6. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX U., všetci právne zastúpení: JUDr. Štefan Kseňák, PhD., advokát, Park Angelinum 4, 040 01 Košice, IČO: 37 871 048, proti žalovanému: Poľovnícka spoločnosť Gerlach Batizovce, Štúrova 61/27, 059 35 Batizovce, IČO: 42 238 099, právne zastúpenému: Mgr. Marek Tauber, advokát, Hviezdoslavova 11, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 42 321 808, o náhradu nemajetkovej ujmy s príslušenstvom, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Poprad zo dňa 31.01.2023, č. k. 9C/48/2019-295 takto jednodhlasne

rozhodol:

- Potvrdzuje uznesenie.
- Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

- Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil a vyslovil, že sporovým stranám náhradu trov konania nepriznáva.
- V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa žalobou doručenu súdu 13.04.2018 domáhali voči žalovanému náhrady nemajetkovej ujmy a náhrady trov konania.
- Podaním doručeným súdu 26.01.2023 právny zástupca žalovaného oznámil, že žalovaný dňa 03.01.2023 zanikol bez právneho nástupcu, o čom predložil súdu výpis z registra poľovníckych organizácií a navrhol, aby súd vzhľadom na uvedené okolnosti konanie podľa § 61, § 62 a § 64 CSP zastavil a nepriznal žiadnej zo strán náhradu trov konania.
- Aplikujúc ust. § 60, § 61, § 62, § 64, § 161 ods. 1, 2 CSP, § 18 ods. 2, § 19 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 32, § 33 ods. 1, § 38 ods. 1, § 39 z. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o poľovníctve“), súd prvej inštancie uzavrel, že vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný v priebehu konania zanikol dňa 03.01.2023, čím stratil procesnú subjektivitu, uvedené má za následok, že v konaní nie je možné pokračovať, a preto súd konania v súlade s ust. § 64 CSP zastavil.
- V súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov konania, ktoré bolo zastavené v dôsledku zániku žalovaného, postupoval súd prvej inštancie podľa ust. § 256 ods. 1 a § 257 CSP. V prejednávanej veci nie je možné konštatovať kto procesne zavinil zastavenie konania, keďže k zastaveniu konania musel súd pristúpiť z dôvodu straty procesnej subjektivity žalovaného po začatí konania. Súd tento

dôvod zastavenia konania posúdil ako dôvod hodný osobitného zreteľa, a preto vyslovil, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

6. Proti tomuto uzneseniu, proti všetkým výrokom podali odvolanie žalobcovia, v ktorom uviedli, že im nebolo doručené podanie právneho zástupcu žalovaného a nebol im doručený ani žiaden výpis z registra poľovníckych združení o zániku žalovaného. Register poľovníckych združení vedie Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a tento register nie je verejne prístupný. Žalobcovia tak nemajú možnosť si overiť skutočnosť, či žalovaný skutočne zanikol a ak zanikol, či nezanikol zlúčením s inou poľovníckou organizáciou. Z napadnutého uznesenia nie je zrejmé, či súd len posúdil podanie a prílohy k podaniu, doručené súdu 26.01.2023 alebo či aj žiadal Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, aby v rámci edičnej povinnosti poskytol výpis z registra poľovníckych organizácií. Ďalej poukázali na ust. § 33, § 38 ods. 1, § 39 ods. 1, 2 zákona o poľovníctve a uviedli, že je otázne, či likvidácia prebehla a bola ukončená. Žalobcovia nevedia z akých podkladov súd vychádzal a vzhľadom na to, že likvidácia sa v prípade poľovníckych organizácií vykonáva aj v prípade ich zániku zlúčením s inou poľovníckou organizáciou, nedá sa vylúčiť ani táto možnosť, teda že žalovaný zanikol zlúčením s inou poľovníckou organizáciou, napr. s Poľovníckou spoločnosťou Batizovce, ktorá sídli na rovnakej adrese ako žalovaný. Naviac žalobca v 1. rade je oprávnený v exekučnom konaní 55Ex 157/18 a žalovaný je v predmetnom exekučnom konaní povinný, pričom Exekútorský úrad, T. L. W., súdna exekútorka vydala dňa 15.12.2022 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie, uskutočnením prác a výkonov a dňa 20.12.2022 exekučný príkaz na vykonanie exekúcie, ktorým uložila povinnému, teda žalovanému pokutu 2.000 eur. Výzvou zo dňa 13.12.2022 súdna exekútorka žiadala predsedu žalovaného U. F., aby umožnil I. L. Y. nielen vstup na mimoriadnu členskú schôdzu žalovaného, ktorá sa mala konať 09.12.2022, ale aby mu aj umožnil výkon jeho práv, pričom súdna exekútorka zároveň poučila U. F., že v prípade nerešpektovania práv oprávneného dôjde k mareniu výkonu exekúcie. Následne súdna exekútorka informovala žalobcu v 1. rade o stave exekučného konania, z ktorého vyplýva, že žalovaný vlastnil ku dňu 27.12.2022 viaceré nehnuteľnosti v kat. úz. Q.. Súdna exekútorka na katastri nehnuteľností zároveň zistila, že žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu na nehnuteľnosti, ktoré vlastnil s kupujúcim, ktorým je Poľovnícka spoločnosť Batizovce, Štúrova 61/27, Batizovce, IČO: 51 941 031. Z katastra nehnuteľností, a to z výpisu LV č. XXXX, vedenom pre kat. úz. Q. vyplýva, že vlastníkom tam uvedených nehnuteľností sa stala Poľovnícka spoločnosť Batizovce, IČO: 51 941 031, a to titulom kúpnej zmluvy V - XXXX/XXXX zo dňa 09.01.2023. Ak bolo katastrálne vkladové konanie právoplatne ukončené 09.01.2023, tak by bolo ťažko mysliteľné, že žalovaný 03.01.2023 neexistoval. Súdna exekútorka T. L. W. vykonávala exekúciu na nepeňažné plnenie, v rámci ktorého žalovanému uložila pokutu, zisťovala aj stav majetku žalovaného a zistila, že žalovaný previedol celý svoj nehnuteľný majetok na nadobúdateľa, ktorým je Poľovnícka spoločnosť Batizovce, IČO: 51 941 031. Žalobcovia sa preto môžu domnievať, že ak by aj žalovaný skutočne zanikol, tak zrejme zanikol zlúčením s inou poľovníckou organizáciou. Preto považujú za krajne nepravdepodobné, že by žalovaný uzavrel kúpnu zmluvu na scudzenie všetkých svojich nehnuteľností, dohodol si splatnosť a urýchlene sa ešte pred skončením katastrálneho konania rozpustil. A to všetko za stavu, keď súdna exekútorka uložila žalovanému pokutu, ktorá ma byť po vymožení príjmom štátneho rozpočtu a zároveň aj exekučný príkaz na finančné nároky oprávneného a trovy exekúcie. Exekučné konanie nie je dodnes zastavené. Už aj vzhľadom na uloženie pokuty súdnou exekútkou sa javí ako krajne nepravdepodobné, ak nie priam nemožné, aby bola likvidácia majetku žalovaného uskutočnená v priebehu siedmich dní, a to tým viac, že členovia žalovaného o uskutočnených úkonoch súdnej exekútky boli aj priamo, a to žalobcom v 1. rade informovaný. Je ťažko predstaviteľné, že by likvidátor, aj členovia likvidačnej komisie si neuviedomovali svoju zodpovednosť pri výkone svojej činnosti v rámci likvidácie, a to tým viac, že žalovaný prevádzal všetky svoje nehnuteľnosti. Súd nesprávne právne vec posúdil, pretože vychádzal len z možnosti podľa § 39 ods. 1 zákona o poľovníctve, ale nevenoval pozornosť možnosti, ktorú pripúšťa ust. § 39 ods. 2 citovaného zákona v spojení s ust. § 38 ods. 1 písm. b). Z vyššie uvedeného je pochybné, či žalovaný zanikol bez zlúčenia s inou poľovníckou organizáciou alebo sa zlúčil s inou poľovníckou organizáciou, je pochybné aj to, či žalovaný rozhodol o svojom rozpustení zákonom neodporujúcim spôsobom, teda či vôbec došlo k rozpusteniu žalovaného. Na členskú schôdzu, na ktorej sa údajne malo rozhodnúť o rozpustení žalovaného, žalovaný žalobcu v 1. rade ani nepozval. Zákon o poľovníctve nikde neuvádza, že by poľovnícka organizácia zanikla výmazom z registra poľovníckych organizácií. To značí, že ak riadne neprebehla samotná likvidácia, tak skutočnosť, že malo dôjsť k výmazu z registra ešte neznamená, že by poľovnícka organizácia zanikla samotným výmazom, ktorý v tomto prípade nemá konštitutívne účinky. Keďže v konaní nie je vôbec preukázané, že by neboli splnené procesné podmienky, aby sa

nemohlo ďalej konať, žalobcovia navrhujú napadnuté uznesenie zrušiť a v ďalšom konaní chcú mať možnosť oboznámiť sa s podaním doručeným súdu 26.01.2023 a vyjadriť sa k nemu, taktiež sa chcú oboznámiť s výpisom z registra poľovníckych organizácií, vedenom Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky a vyjadriť sa k nemu. Súčasne navrhujú, aby súd riadne preveril, či žalovaný bol riadne rozpustený a ak áno, či zanikol zlúčením s inou poľovníckou organizáciou alebo zanikol bez právneho nástupcu.

7. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu navrhol napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť. Uviedol, že súd vykonal dožiadanie na Ministerstve pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktoré oznámilo, že žalovaný zanikol dňa 03.01.2023 bez právneho nástupcu v súlade s ust. § 38 ods. 1 písm. a) z. č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve. Týmto sa potvrdili tvrdenia o zániku žalovaného.

8. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie podľa ust. § 379, § 380 a § 381 CSP bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobcov nie je dôvodné.

9. Na základe dožiadania odvolacieho súdu zo dňa 17.04.2024 Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, zaslalo odvolaciemu súdu výpis z Centrálného registra poľovníckych organizácií (ďalej len „CRPO“) poľovníckej organizácie s názvom Poľovnícka spoločnosť Gerlach Batizovce, IČO: 42 238 099, z ktorého vyplýva, že žalovaný zanikol 03.01.2023 (č. l. 350).

10. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

11. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poľovnícka organizácia vzniká registráciou dňom, ku ktorému je zapísaná do centrálného registra poľovníckych organizácií, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak.

13. Poľovnícka organizácia zaniká podľa § 38 ods. 1, 2 cit. zákona,

a) dobrovoľným rozpustením,

b) zlúčením s inou poľovníckou organizáciou,

c) právoplatným rozhodnutím okresného úradu o rozpustení.

Ak Stanovy poľovníckej organizácie neurčujú spôsob dobrovoľného rozpustenia alebo zlúčenia s inou poľovníckou organizáciou, rozhoduje o ňom jej najvyšší orgán. Tento orgán oznámi zánik poľovníckej organizácie do 15 dní okresnému úradu.

14. Podľa § 39 ods. 1, 2 cit. zákona, ak pri zániku poľovníckej organizácie neprejdú práva a povinnosti na právneho nástupcu, vykoná sa jej likvidácia.

Likvidácia podľa odseku 1 sa uplatní tiež pri zániku poľovníckej organizácie podľa § 38 ods. 1 písm. a) a b). Likvidátorom poľovníckej organizácie je jej štatutárny orgán. Ak neexistuje štatutárny orgán, ktorý by majetkové vyrovnanie vykonal, okresný úrad navrhne súdu určenie likvidátora.

15. Podľa § 40 cit. zákona

Zánik poľovníckej organizácie oznámi okresný úrad ministerstvu a Štatistickému úradu Slovenskej republiky do siedmich dní odo dňa, keď sa o ňom dozvedel.

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal odvolací súd za preukázané, že sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania z dôvodu zániku žalovaného ako právnickej osoby. Ako vyplýva z odôvodnenia uznesenia Okresného súdu Poprad zo dňa 20.04.2023 č. k. 12C 40/2017-282, zápis o zániku žalovaného vykonal Okresný úrad U. Táto skutočnosť bola oznámená ministerstvu listom Okresného úradu U. zo dňa 10.01.2023 s tým, že žalovaný zanikol podľa § 38 ods. 1 písm. a) z. č. 274/2009 o poľovníctve, dobrovoľným rozpustením dňa 03.01.2023. Poľovnícka organizácia vznikla dňom 31.10.2012, ku ktorému dátumu bola zapísaná do centrálného registra poľovníckych organizácií. Žalovaný v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie už nebol zapísaný v

centrálom registri poľovníckych organizácií, nakoľko zanikol, o čom svedčí výpis z CRPO (č. I. 350). Pri takomto spôsobe zániku organizácie sa vykoná jej likvidácia, teda majetkové vyrovnanie. Pod pojmom likvidácia treba rozumieť Obchodným zákonníkom, zákonom o štátnom podniku a inými osobitnými zákonmi upravený postup, pri ktorom dochádza k mimosúdnomu vyrovnaniu majetkových vzťahov zanikajúceho subjektu. Likvidácia vo svojej právnej podstate predstavuje vyporiadanie majetkových pomerov obchodnej spoločnosti, štátneho podniku, družstva, nadácie, združenia, banky alebo inej právnickej osoby. S likvidáciou je spojený celý komplex právnych a ekonomických vzťahov smerujúcich k definitívnemu vyporiadaniu majetkových a ostatných právnych pomerov likvidovaného subjektu bez právneho nástupcu. Likvidácia poľovníckej organizácie však nič nemení na tom, že subjekt, ktorý nie je zapísaný v centrálom registri zanikol, čím prestal byť nositeľom procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti. Na splnenie procesnej podmienky musí súd prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania a pokiaľ zistí, že nie je splnená, nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pre ktorú bolo dôvodné konanie zastaviť.

17. Z uvedených dôvodov správne postupoval súd prvej inštancie, ak konanie zastavil a odvolací súd napadnuté uznesenie v súlade s ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

18. Zánikom žalovaného tento procesne zaviniť zastavenie konania a mal by uhradiť trovy protistrane. Pretože žalovaný zánikom stratil procesnú subjektivitu, nie je možné ho zaviazat' k náhrade trov odvolacieho konania.

19. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 CSP v spojení s ust. § 256 CSP. V odvolacom konaní žalobcovia neboli úspešní, a preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania prináleží žalovanému. Keďže žalovaný zánikom stratil procesnú subjektivitu, nie je možné mu priznať nárok na náhradu trov odvolacieho konania, a preto odvolací súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

20. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).