

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 15T/50/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011202
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117011202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Dušanom Szabó v trestnej veci proti obžalovanému M. H., nar.: XX.XX.XXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Trnava dňa 12. decembra 2017, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: M. H., nar.: XX.XX.XXXX v T., trvale bytom T. - H. T., U. č. XXXX/XX, t.č. ubytovňa I., T., R. XX

je vinný, že

dňa 25.06.2014 v čase o 21.52 hod. v Trnave na ulici Bučianska viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Peugeot Partner Combi s ev. číslom T a to aj napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Ilave, Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne č. ORP-P: 50/DI-IL-2011 zo dňa 21.06.2011, právoplatným dňa 21.06.2011 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 46 (štyridsaťšesť) mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I sp.zn.: OT/34/2013 zo dňa 04.03.2013, právoplatným dňa 04.03.2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v trvaní 3 (tri) roky, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn.: OT/167/2013 zo dňa 12.04.2013, právoplatným dňa 12.04.2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel všetkého druhu v trvaní 2 (dva) roky a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn.: OT/91/2014 zo dňa 18.06.2014, právoplatným dňa 18.06.2014 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu v trvaní 3 (tri) roky,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá tresty, ktoré boli obžalovanému uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn.: 1T/56/2014 zo dňa 09.02.2015, právoplatným dňa 09.02.2015 a zároveň trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp.zn.: 3T/36/2015 zo dňa 16.02.2015, právoplatným dňa 13.03.2015 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočné.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný zároveň vyhlásil, že nesúhlasí s podaním odvolania vo svoj prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.). Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.