

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 7C/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516201482  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2017:3516201482.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou v právnej veci žalobcu: AB 2 B. V., so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667 právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, proti žalovanej: P. C., N.. XX.XX.XXXX, A. C. XXXX/XX, N. V. N. M., o zaplatenie 2.821,36 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť sumu 2.177,72 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 2.177,72 Eur od 10.10.2015 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 51,74 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 23.02.2016 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2.821,36 Eur, vyčísleného úroku z omeškania vo výške 48,79 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.821,36 Eur od 12.02.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom dňa 30.08.2014 úverovú zmluvu č. 6408042789, ktorej predmetom bolo poskytnutie revolvingového úveru. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli úverové zmluvné podmienky, žalovaná podpisom zmluvy potvrdil, že bol s nimi oboznámený. Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 2.600 Eur prostredníctvom úverovej karty. Dohodnutá výška kreditného limitu vyplýva zo samotnej zmluvy, ale aj z úverových podmienok. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas splatiť poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v zmluve, pričom prvú splátku bol povinný uhradiť až v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Vzhľadom na typ úveru nebolo možné počet splátok vopred dohodnúť. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť tiež úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálne platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, pričom v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a časť úrokovej istiny a poplatky za poskytnutie služby podľa sadzobníka. Ďalej uviedol, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej len RPMN), pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej a menia sa aj údaje relevantné pre jej výpočet. V tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.01.2011 sp.zn. 6Co/95/2010. Ďalej uviedol, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou záväzku, a preto ju v zmysle hlavy úverových podmienok s názvom ukončenie úverovej zmluvy vyzval listom zo dňa 24.09.2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty, ak boli vygenerované a zo zosplatených budúcich splátok, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Ako vyplýva zo splátkového kalendára žalovaná dlhuje žalobcovi sumu 2.821,36 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatených splátok istiny vo výške 2.559,33 Eur, úrokov vo výške 109,69 Eur, úrokov za hotovostné transakcie v sume 110,39 Eur,

poplatok za výber z bankomatu vo výške 3 Eur, opravné úroky - grace period vo výške 0,09 Eur, CoC istina vo výške 38,86 Eur. Sadzba úroku z omeškania 5,05 % ročne bola určená zo základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania, teda ku dňu 10.10.2015 pätnásť deň od odoslania výzvy k splateniu celého úveru + 5 percentuálnych bodov.

2. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

3. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Nedostavila sa žalovaná, ktorá svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnila včas z dôvodu práceneschopnosti, priložila potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, nežiadala odročiť pojednávanie. Súd preto rozhodol v zmysle § 180 C.s.p. že bude pojednávať v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

4. Podľa § 180 C.s.p., po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavia, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

5. Súd sa oboznámil so žalobcom predloženými listinnými dôkazmi: žalobný návrh, výpis z obchodného registra žalobcu a preklad, oznámenie o postúpení pohľadávky, podací hárok, úverová zmluva č. 6408042789 zo dňa 30.08.2014, úverové zmluvné podmienky, výzva k splateniu celého úveru zo dňa 24.09.2015, podací hárok, výpis čerpania splátok a úhrad a zistil tento skutkový stav:

6. Z predloženej zmluvy o úvere č. 6408042789 zo dňa 30.08.2014 vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového revolvingového úveru a vydanie kreditnej karty. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej úverový rámec vo výške 500,00 Eur, s výškou mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky, s ročnou úrokovou sadzbou uvedenou v zmluve v bode 42, ktorá predstavovala 26,28 %, 11,88 %, pričom priemerná hodnota úrokovej miery je 24,39 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste. Žalovaná svojím podpisom potvrdila, že je oboznámená s úverovými podmienkami, že sú jej všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaná týmito podmienkami.

7. Ako vyplýva z výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaná z úverovej karty vyčerpala 2.911,72 Eur, posledné čerpanie je platba kartou zo dňa 20.03.2015 vo výške 5,95 Eur. Žalovaná žalobcovi zaplatila celkom 734,00 Eur, posledná úhrada je z 20.04.2015 vo výške 122 Eur. Predmetom tohto konania je zaplatenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 48,79 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.821,36 Eur od 12.02.2016 do zaplatenia a sumy 2.821,36 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatených splátok istiny vo výške 2.559,33 Eur, úrokov vo výške 109,69 Eur, úrokov za hotovostné transakcie v sume 110,39 Eur, poplatok za výber z bankomatu vo výške 3 Eur, opravné úroky - grace period vo výške 0,09 Eur, CoC istina vo výške 38,86 Eur.

8. Z fotokópie písomnosti označenej ako výzva k splateniu celého úveru zo dňa 24.09.2015 vyplýva, že žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky 2.898,36 Eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na označený účet. Žalobca predložil aj fotokópiu podacieho hárku, z ktorého vyplýva, že žalovanej bola zaslaná výzva doporučenou zásielkou na adresu jej bydliska.

9. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach

a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

13. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony

notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Z obsahu predmetnej úverovej zmluvy a znenia citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, pretože žalobca ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi úver (úverový rámec), ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť spolu s nákladmi a poplatkami, pričom veriteľ konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná je fyzickou osobou a úver jej nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Je celkom zrejmé, že sa jedná o formulárovú zmluvu vopred pripravenú žalobcom, ktorej obsah pred jej uzavretím žalovaná nemala možnosť reálne ovplyvniť. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úverová zmluva zo dňa 30.08.2014 uzavretá medzi žalobcom a žalovanou je zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať režim spotrebiteľských zmlúv, a tak podlieha kontrole z hľadiska neprijateľnosti zmluvných podmienok a z hľadiska iných ustanovení na ochranu spotrebiteľa.

17. Úverovú zmluvu uzavretú medzi stranami sporu je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedený zákon v citovanom § 9 ods. 2 upravuje náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať. Podľa písm. k) uvedeného ustanovenia, zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie; v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Úverová zmluva obsahuje len výšku splátok (v neurčitom percentuálnom vyjadrení), bez toho, aby bolo vymedzené, kedy je splatná prvá splátka, od ktorého termínu sa odvíja splatnosť ďalších splátok, a konečná splatnosť úveru, ktorá je taktiež povinnou náležitosťou zmluvy podľa písm. f) vyššie uvedeného ustanovenia. Výška splátok je uvedená len všeobecne, hoci § 9 ods. 2 písm. k) vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, t. j. zo zmluvy má byť zrejmá okrem iného výška splátky istiny, výška splátky úrokov a výška splátky poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Predmetná zmluva obsahuje v bode 40. údaj o tom, že odporcovi bol poskytnutý úverový rámec vo výške 500,00 Eur a táto skutočnosť bola žalobcovi pri uzatváraní zmluvy známa, preto mal určiť RPMN z poskytnutého úverového rámca pri uzatvorení zmluvy. Teda táto náležitosť v predmetnej zmluve chýba.

18. Súd zdôrazňuje, že pokiaľ žalobca v žalobe poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co/95/2010, ktoré riešilo otázku revolvingovej zmluvy podľa predchádzajúcej právnej úpravy (zákon č. 258/2001 Z.z.), tak ani závery, ktoré sú uvedené v dôvodoch označeného rozhodnutia by nemohli privodiť iný záver, než je prijatý v tejto veci. Aj uvedené rozhodnutie totiž zdôrazňuje povinnosť veriteľa

poskytujúceho spotrebiteľský úver, aby aj pri ťažkostiach týkajúcich sa určenia RPMN pri uzavretí zmluvy, realizoval vo vzťahu k spotrebiteľovi v dostatočnom rozsahu informačnú povinnosť, tak ako to vyplývalo z vtedy účinného ust. § 3 ods. 6, 7 zákona č. 258/2001 Z.z. Súd v tomto smere poukazuje aj na ďalšie rozhodnutia odvolacích súdov, napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 5Co/78/2013, Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10.10.2012 sp.zn. 17Co/215/2012, Krajského súdu v Trnave zo dňa 14.07.2014 sp.zn. 23Co/100/2013, zo záverov ktorých vyplýva, že aj v prípade revolvingového úveru nie sú žiadne prekážky pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Ďalej súd poukazuje na to, že v zmluve nie je jednoznačne uvedený údaj o úrokovej sadzbe. Pod položkou s číslom 42 úverovej zmluvy, je uvedená ročná úroková sadzba 26,28 %, 11,88 % \*. V záverečnej časti zmluvy malými a takmer nečitateľnými písmenami sa pri symbole \* nachádza vysvetlenie, že údaj je závislý " v závislosti na výške čerpanej čiastky vid' Sadzobník". Takéto dojednanie ročnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru súd nemôže považovať za dostatočne zrozumiteľné a prehľadné pre priemerne informovaného spotrebiteľa. Pre bežného človeka (v danom prípade ako vyplýva zo zmluvy má žalovaná základné vzdelanie) je takmer nemožným zorientovať sa v takto nepriehľadne koncipovanej zmluve. Navyše, úroková sadzba spotrebiteľského úveru, musí byť dojednaná jasným, zrozumiteľným a presným spôsobom, neumožňujúcim špekulácie o jej výške, čo uvedené zmluvné dojednanie nespĺňa.

20. Absenciu uvedených náležitostí v zmluve zákon postihuje tým, že sa úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Žalobcovi ako veriteľovi žalovanej, preto vzniklo právo iba na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých žalovanej formou výberu/platbou kartou. Žalobca preukázal, že žalovaná čerpala na základe úverovej karty úver vo výške 2.911,72 Eur a zaplatil z titulu tohto úveru žalobcovi sumu 734 Eur. Z tohto dôvodu z titulu istiny úveru dlhuje žalovaná žalobcovi sumu 2.177,72 €, na zaplatenie ktorých ju súd zaviazal. Predčasná splatnosť nastala dňom 10.10.2015 (15-ty deň po odoslaní výzvy k splateniu celého úveru). V prvý deň omeškania patril právnomu predchodcovi žalobcu úrok z omeškania z dlžnej čiastky. Za čas od 10.10.2015 súd žalobcovi ročný úrok z omeškania 5,05 % do zaplatenia priznal, avšak nie z požadovanej istiny 2.821,36 Eur, ale z priznanej istiny 2.177,72 Eur. Nakoľko je úver bezúročný a bez akýchkoľvek poplatkov, súd vo zvyšku žalobu zamietol.

21. Podľa § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 C.s.p., podľa ktorého patrí prevažne úspešnému žalobcovi nárok na náhradu 51,74 % trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.