

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 8Csp/80/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717205398  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717205398.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňa JUDr. Anna Irikovská v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený: JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: G. H., P. XX.X.XXXX, X. Y. D. E., o zaplatenie 105,- € s príslušenstvom

### rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súde dňa 15.05.2017 sa právny predchodca žalobcu proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 105 € s úrokom z omeškania 5,15 % ročne z tejto sumy od 20.06.2014 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 8.08.2013 uzavreli so žalovaným zmluvu o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie pôžičky vo výške 126,- € žalovanému ako dlžníkovi, ktorú mal žalovaný splátiť 18 mesačnými splátkami po 7,- €. Do vyhotovenia žaloby uhradil žalovaný splátky len vo výške 21,- €. Pretože žalovaný porušil svoju povinnosť uhrádzať splátky riadne a včas, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 21.05.2014 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko žalovaný neuhradil úver ani v dodatočne poskytnutej lehote, právny predchodca žalobcu dňa 19.06.2014 úver zosplatnil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 105 €. Právny predchodca žalobca si zároveň uplatnil aj zákonné úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 128 €. Uvedenú sumu tvorí súčet splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Do dňa podania žaloby uhradil žalovaný len sumu 23 € (splátky 21,- € a akontácia 2,- €). Súčasťou pohľadávky právneho predchodcu žalobcu boli aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si ale v tomto konaní neuplatnil. Právny predchodca žalobcu si neuplatnil ani zmluvnú pokutu označenú v prehľade splátok a úhrad ako stípec „Pokuta.“

2. K žalobe právny predchodca žalobcu pripojil „žiadost' a zmluvu o pôžičke,“ zo dňa 8.8.2013 spolu s VOP, štandardnými informáciami o úvere a informáciami o finančnom sprostredkovaní, predžalobnú upomienku zo dňa 21.5.2014 a doručenkou od nej, prehľad splátok a úhrad.

3. Súd mal uplatnený nárok za preukázaný, preto rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 8Csp/80/2017-14 zo dňa 10.07.2017, tento sa ale nepodarilo doručiť žalovanému, pretože tento sa zdržiava na neznámom mieste. Súd preto zrušil uvedený platobný rozkaz uznesením č.k. 8Csp/80/2017-36 zo dňa 23.08.2017. Počas doby, kým súd doručoval uvedený platobný rozkaz, bolo na tunajší súd doručené podanie právneho predchodcu o tom, že došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. Z uvedeného dôvodu súd pripustil zmenu žalobcu uznesením č.k. 8Csp/80/2017-35 zo dňa 23.08.2017 tak, že na miesto právneho predchodcu žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) vstúpil terajší žalobca.

4. Žalovaný sa písomne nevyjadril k podanej žalobe.

5. Súd prejednal vec na pojednávaní dňa 13.12.2017 v neprítomnosti oboch strán konania, vykonal dokazovanie oboznámením predložených dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Žalovaný ako dlžník a právny predchodca žalobcu ako veriteľ uzavreli dňa 8.08.2013 zmluvu o pôžičke č. 4580303521. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému pôžičku 126 € na nákup mobilného telefónu Huawei Ascend Y200. Žalovaný sa zaviazal vrátiť veriteľovi sumu celkom 126 €, a to 18-timi splátkami po 7 € mesačne, pričom konečná splatnosť úveru mala nastať 23.03.2015. Žalovaný sa zároveň zaviazal zaplatiť akontáciu 2,- €. Podľa splátkového kalendára (bod 4 zmluvy) boli splátky splatné k 23. dňu v mesiaci počnúc dňom 23.10.2013 a končiac dňom 23.03.2015.

7. Podľa bodu 12.2 prvej vety VOP klient ako aj spoločnosť je zmluvu oprávnená kedykoľvek vypovedať bez uvedenia dôvodu.

8. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný právnenému predchodcovi žalobcu uhradil sumu 23 €, a to nasledovne dňa 8.08.2013 sumu 2 € (akontáciu), dňa 3.12.2013 sumu 7,- €, dňa 2.1.2014 sumu 7,- €, dňa 15.04.2014 sumu 7,- €. Z prehľadu splátok ďalej vyplýva, že ku dňu 19.06.2014 bola vyhlásená splatnosť celej pohľadávky.

9. Listom zo dňa 21.05.2014 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že má dlh na splátkach v celkovej výške 28 € a tiež na to, že ak do 5.07.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 3/2014, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Predmetnú výzvu odoslal právny predchodca žalobcu žalovanému na adresu uvedenú v zmluve o pôžičke.

10. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Podľa § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré

bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

16. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

17. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník dňa 8.08.2013 uzavreli zmluvu o pôžičke, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky a žalovaný sa ich zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 7 € mesačne. Splátky boli splatné k 23. dňu v mesiaci. Poskytovanie pôžičiek je predmetom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu, pričom zo zmluvy o pôžičke a ani z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by si žalovaný vzal úver v súvislosti s predmetom jeho podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto posúdil súd vzťah medzi stranami ako vzťah spotrebiteľský. Aktívna legitimácia žalobcu v tomto konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú uzavrel so svojim právnym predchodcom.

18. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že právny predchodca žalobcu pôžičku zosplatnil ku dňu 19.06.2014 a k tomuto dňu uhradil žalovaný celkom sumu 23 € tak, že dňa 8.08.2013 zaplatil 2 € (akontáciu), dňa 3.12.2014 zaplatil 7,- €, dňa 2.01.2014 zaplatil 7,- €, dňa 15.04.2014 zaplatil sumu 7,- €, čím teda zaplatil splátky splatné v mesiacoch október, november a december 2013. Ku dňu zosplatnenia pôžičky teda neboli zaplatené splatné splátky v celkovej výške 35,- € (splátky splatné v mesiacoch január 2014 až máj 2014 vrátane). Zvyšok dlhu titulom splátok, ktorých splatnosť by nastala až po dni zosplatnenia predstavoval sumu 70,- €, teda celkový dlh ku dňu predčasnej splatnosti tak predstavoval sumu 105,- €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v konaní nečinný, nenamietal žiadne skutkové tvrdenia, teda ani to, že došlo k platnému zosplatneniu celého dlhu, preto súd vychádzal z toho, že dlh bol zosplatnený správne a v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Táto skutočnosť vyplýva aj priamo z prehľadu splátok, ktorý predložil žalobca, čo znamená, že aj samotný žalobca vychádzal z toho, že zvyšok pôžičky bol zosplatnený správne. Uvedené nepriamo vyplýva ja z tej skutočnosti, že žalobca žalobou si uplatnil aj úrok z omeškania od nasledujúceho dňa po vyhlásení predčasnej splatnosti pôžičky

19. V súvislosti s tým, ako právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, poukazuje súd aj na právny názor vyslovený v Náleze Ústavného súdu sp. zn. US SR IV US 340/2012 zo dňa 22. 11. 2012: „Ten, kto vyvolal určité konanie (v tomto prípade zosplatnenia úveru), sa v zásade nesmie ex post dovoľávať vád jednotlivých úkonov, ktoré sám spôsobil. Uplatňovanie princípu dôvery v úkony ďalších osôb v rámci akéhokoľvek sociálneho styku s nimi je základným predpokladom fungovania komplexnej spoločnosti.“ Vzhľadom na uvedené, má súd za preukázané, že došlo k riadnemu zosplatneniu úveru.

20. Z dôvodu, že žalovaný splátky riadne neuhradil a úver splácal len sporadicky, pričom neuhradil ani splátku splatnú v januári 2014, právny predchodca žalobcu dôvodne predžalobnou upomienkou upozornil žalovaného, že jeho nedoplatok na splátkach je 28,- €, a tiež na to, že pokiaľ v lehote do 5.07.2014 nezaplatí splátku splatnú v mesiaci 03/2014, veriteľ bude oprávnený celý úver zosplatniť. Predžalobnú upomienku odoslal žalobca dňa 29.05.2014 na adresu uvedenú v zmluve, napriek tomu žalovaný nepreukázal, resp. ani netvrdil, že by dlžné splátky zaplatil.

21. Veriteľ môže pristúpiť k vyhláseniu okamžitej splatnosti pre ktorúkoľvek dlžnú splátku, avšak vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru môže len pre neuhradenie splátky, s ktorou je dlžník v omeškaní tri mesiace za predpokladu, že veriteľ súčasne upozornil spotrebiteľa/dlžníka v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia tohto práva. Právny predchodca žalobcu v predžalobnej upomienke upozorňuje na omeškania s úhradou splátky splatnej v marci 2014, t.j. 23.03.2014. Avšak pre nezaplatenie tejto splátky nemohlo dôjsť k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, pretože ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (19.06.2014) nebol s úhradou splátky splatnej 23.03.2014 žalovaný v omeškaní viac ako tri mesiace. Pôžička mohla byť zosplatnená len pre neuhradenie splátky splatnej vo februári 2014 (23.02.2014) alebo v januári 2014 (23.01.2014). Pre omeškanie sa s úhradou splátky splatnej v marci 2014 už predčasná splatnosť pôžičky byť vyhlásená nemohla, pretože s úhradou tejto splátky nebol žalovaný v omeškaní tri mesiace ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti, ako to vyžaduje zákon.

22. Vychádzajúc z ust. § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, tak v danom prípade začiatok premlčacej doby je najneskôr odo dňa 23.2.2014. Znamená to teda, že premlčacia doba začala plynúť najneskôr 23.02.2014, a uplynula 23.02.2017.

23. Žaloba bola na súd podaná dňa 15.05.2017, premlčacia doba uplynula najneskôr dňa 23.02.2017, a keďže sa jedná o spotrebiteľský vzťah, súd na premlčanie prihladal ex offio a z dôvodu uplynutia premlčacej doby na úspešné uplatnenie práva súd žalobu v celom rozsahu zamietol. (Obdobný právny názor vyjadril aj Krajský súd v Trenčíne v uzneseniach sp.zn. 5Co/233/2016 zo dňa 25.1.2017 a sp. zn. 19Co211/2016 zo dňa 13.10.2016).

24. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto by mu mala patriť náhrada trov konania v plnej výške. Avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli, žalovaný neuvádzal vznik trov a nevyplývajú ani zo spisu, preto súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).