

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoE/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715204952
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8715204952.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudcov JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Gabriely Világiovej, v exekučnej veci oprávneného PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, právne zastúpený JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou, Martinčekova 13, Bratislava proti povinnému: R. V., nar. XX.XX.XXXX, Q. XXX/X, XXX XX T., o vymoženie 1.766,83 eura s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č. k. 20Er/281/2015 - 30 zo dňa 26.11.2015 takto

rozhodol:

Pokračuje v konaní s právnym nástupcom oprávneného BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Mestská časť Nové Mesto, IČO 45 869 464.

Vracia vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že súdny exekútor požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie 1.766,83 eura, na podklade exekučného titulu, ktorým bol rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri ROZHODCOVSKÁ, ARBITRÁŽNA a MEDIÁČNÁ, a.s. zo dňa 12.09.2014, sp. zn. IS-C/01210/0170. Oprávnený nepredložil zmluvu o úvere zo dňa 11.09.2008, preto súd posudzoval rozhodcovskú doložku z predloženého rozhodcovského rozsudku. Súd dospel k záveru, že rozhodcovská doložka bola dojednaná v rámci všeobecných obchodných podmienok, bod 10.2.2, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy uzavretej medzi účastníkmi. Súd dospel k záveru, že rozhodcovská doložka je súčasťou obsahu formulárovej zmluvy. Z jej obsahu vyplýva, že spotrebiteľ je povinný podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a v zmysle ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka aj neplatná. Z uvedeného dôvodu súd v zmysle ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol.

2. V zákonom stanovenej lehote podala proti uzneseniu odvolanie oprávnený. Namietal, že exekučný súd prekročil zákonné limity pre skúmanie žiadosti o udelenie poverenia s poukazom na to, že podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku je súd oprávnený skúmať a vykonať ako dôkazy výlučne žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Exekučný súd nemá zákonné oprávnenie hodnotiť iné listiny, napr. zmluvu o úvere, ktorá obsahuje rozhodcovskú doložku. V prípade, že je exekučným titulom rozhodcovský rozsudok, nemôže exekučný súd konať ako súd vyššej inštancie, kasačný súd alebo súd konajúci o opravnom prostriedku. Pokiaľ ide o platnosť rozhodcovskej doložky, tak o nej rozhoduje rozhodcovský súd, pričom prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) bráni tomu, aby bola opätovne posúdená. Ďalej v odvolaní poukázal na to, že jej právny predchodca postupoval v zmysle § 93b Zákona o bankách, ktorý mu ukladal povinnosť ponúknuť klientovi návrh rozhodcovskej doložky, pričom klientovi bola daná možnosť neprijať túto ponuku. To že ju klient neodmietol, je prejavom jeho osobnej a zmluvnej slobody. Ak je rozhodcovská doložka

dohodnutá vo všeobecných obchodných podmienkach a v obchodných podmienkach pre úver, je dohodnutá riadne a v súlade so zákonom. Uviedol, že vo veci rozhodoval trojčlenný senát, pričom každá zo zmluvných strán si vyberie jedného člena a podieľa sa aj na výbere tretieho člena. Rozhodcami sú výhradne odborne spôsobilé a bezúhonné osoby s právnickým vzdelaním, pochádzajúce z geograficky rozdielnych oblastí Slovenskej republiky, čo zabezpečuje prinajmenšom rovnakú úroveň ochrany práv sporových strán. Namietal, že exekučný súd konštruoval nový skutkový stav bez účasti oprávneného a odňal mu možnosť vyjadriť sa k vykonaným dôkazom. Vykonaným dokazovaním dospel súd k odlišným právnym záverom ako rozhodcovský súd v nachádzacom konaní. Oprávnený pritom nemal možnosť vyjadriť sa k takto vykonaným dôkazom a k nanovo vytvorenému skutkovému stavu, čím podľa názoru oprávneného zasiahol do jeho práva podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR. Aplikovanie smernice 93/13/EHS súdom s konštatovaním, že smernica je záväzná len pre členský štát, ktorému je určená a teóriu eurokonformného výkladu právnych noriem národného práva je možné uplatniť len v medziach vnútroštátneho právneho poriadku. Súd nezákonne zvýhodňoval povinného len na základe jeho postavenia. Zriaďovateľ rozhodcovského súdu, ktorý vydal exekučný titul je držiteľom povolenia rozhodovať spotrebiteľské spory v súlade s ust. § 73 ods. 5 Zákona o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní. Na základe uvedeného žiadal napadnuté uznesenie v celom rozsahu zmeniť tak, že súd žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie vyhovie, alternatívne zrušíť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ďalej len C.s.p.) predtým, než sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého uznesenia, lustráciou v Obchodnom registri zistil, že spoločnosť PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka č.: XXXXX/B ktorá v predmetnom konaní doposiaľ vystupovala v postavení oprávneného bola ku dňu 09.08.2017 z Obchodného registra dobrovoľne vymazaná v zmysle § 69a ods. 2 zákona č. 513/1991 Z.z. Obchodný zákonník (ďalej len „Obchodný zákonník“), a to z dôvodu jej zlúčenia podľa ust. § 69 ods. 3 Obchodného zákonníka so spoločnosťou BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č.: XXXX/B, ktorá je v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka jej právnym nástupcom.

4. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení platnom do 31.03.2017 (ďalej len Exekučného poriadku), ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa ust. § 378 ods. 1 C.s.p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa ust. § 64 C.s.p., ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa ust. § 65 C.s.p., právny nástupca podľa § 63 a 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že oprávnený - PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464 zanikol počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo a má právneho nástupcu, ktorým je spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka č.: XXXX/B, odvolací súd pokračuje v konaní s týmto právnym nástupcom.

6. V ďalšom postupe odvolací súd vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a § 380 C.s.p., vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že vec bola odvolaciemu súdu predložená predčasne..

Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

Podľa § 235 ods. 2 C.s.p., uznesenie súd vyhotoví písomne a doručí ho, ak je proti nemu prípustné odvolanie, ak to je pre vedenie konania potrebné alebo ak ide o uznesenie, ktorým sa v konaní ukladá nejaká povinnosť.

Podľa § 373 ods. 3 C.s.p., odvolanie doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili, a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní.

Podľa § 374 ods. 1, 2, 3 C.s.p., súd prvej inštancie doručí odvolateľovi vyjadrenie k odvolaniu a umožní mu vyjadriť sa k nemu najneskôr v lehote 10 dní od doručenia. K vyjadreniu odvolateľa podľa ods. 1 môže protistrana podať vyjadrenie v lehote 10 dní od jej doručenia. Podania podľa ods. 1, 2 doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom. Ďalšie podania strán sa doručujú, len ak je to potrebné na zachovanie práva na spravodlivý proces.

Podľa § 377 C.s.p., po vykonaní úkonov podľa § 373 - 375 CSP predloží súd prvej inštancie bezodkladne vec odvolaciemu súdu.

7. Po oboznámení sa s obsahom súdneho spisu odvolací súd konštatuje, že napadnuté uznesenie, ako aj odvolanie, nebolo doručené povinnému. Doručovanie rozhodnutí, ako aj odvolania, je úkonom súdu prvej inštancie.

Úloha súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania spočíva predovšetkým v príprave konania na odvolacom súde. Jej esenciálnou súčasťou je vytvorenie podmienok na to, aby odvolací súd mohol bez ďalšieho o odvolaní rozhodnúť. Úkony súdu prvej inštancie spočívajú v odstránení väd odvolania, vysporiadaní sa s poplatkovou povinnosťou, doručením odvolania protistrane a výzvy na vyjadrenie sa k odvolaniu.

Z tohto dôvodu odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie, úlohou ktorého bude doručenie uznesenia č. k. 20Er/281/2015 - 30 zo dňa 25.11.2015, ako aj odvolania, povinnému, s výzvou na vyjadrenie sa k podanému odvolaniu v lehote desiatich dní. Po uplynutí lehôt a vykonaní úkonov v zmysle ust. § 374 ods. 1, 2, 3 C.s.p., predloží súd prvej inštancie vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu (§ 377 C.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej

zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.