

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 62EK/417/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122233203
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122233203.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: SLOSMAT, s. r. o., so sídlom Cestárska 12, 010 01 Žilina, IČO: 31 568 840, pr. zast. JUDr. Magdaléna Lesayová, advokát, so sídlom Hlavná 27/A, 917 01 Trnava, IČO:42 286 506, proti povinnému: H. G.X., Q.: X.X.XXXX, W. U. K. XXX/XXA, XXX XX Ž., o vymoženie 845,06 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom Mgr. Marián Janec, so sídlom Exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 01001 Žilina, pod sp. zn. 351EX 147/22, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinných, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na zastavenie exekúcie podľa ust. §61I ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený má voči povinnému **n á r o k** na náhradu výdavkov na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 37,35 EUR.
- III. Povinný **n e m á** nárok na náhradu trov spojených s návrhom na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.02.2022 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 845,06 EUR s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - rozhodcovský rozsudok sp. zn. R 116/2021, ktorý vydal Rozhodca JUDr. Milan Vojtek, LL.M., so sídlom Jilemnického 30, Martin dňa 06.12.2021 (ďalej len „exekučný titul“), pričom predmetný exekučný titul nadobudol vykonateľnosť dňa 13.12.2021.
2. Konajúci súd následne vo veci 62EK/417/2022, IČS.: 6122233203, vydal dňa 22.02.2022, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2022:6122233203.1, ktorým dňa 22.02.2022 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marián Janec, so sídlom Exekútorského úradu Sad SNP 666/12, 01001 Žilina.
3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 21.03.2022 podal návrh na zastavenie exekúcie dňa 01.04.2022. Súd zistil, že návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v zákonnej 15-dňovej lehote.
4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie, že „V zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku podáva povinný Návrh na zastavenie exekúcie, ktorý odôvodňuje nasledovne: V zmysle Rozhodcovského rozsudku: „Právomoc a príslušnosť bola Rozhodcu JUDr. Milana Vojteka, LL.M., Martin bola založená rozhodcovskou doložkou uvedenou v Predžalobnej upomienke - pokuse o zmier zo dňa 24.09.2018, ako aj vo výzve Žalobcu zo dňa 27.10.2021.“ V uvedenom prípade je absolútne v rozpore so zákonom, aby na základe uvedených listov, na ktoré povinný nijakým spôsobom nereagoval, kedy popiera, že mu tieto boli aj doručené (nakoľko ich neeviduje) bola založená právomoc rozhodcu. V danom prípade neexistuje platne uzavretá rozhodcovská zmluva, čo ma za následok neexistenciu právomoci rozhodcovského súdu rozhodovať v danej veci ako súčasť materiálnej stránky vykonateľnosti exekučného titulu. V uvedenom prípade povinný neuzatvoril žiadnu rozhodcovskú zmluvu s oprávneným

a preto rozhodca nemohol spor prejednať a vydať rozhodcovský rozsudok. Pokiaľ rozhodca spor prejednal a rozhodol bez toho, aby mal právomoc, takéto rozhodnutie nemôže byť zákonným podkladom pre vedenie exekučného konania proti povinnému. Je povinnosťou exekučného súdu ex officio skúmať a prihliadnuť na zistenú nulitu aktu, ktorá je bez akýchkoľvek pochybností následkom vydania rozhodnutia orgánom, ktorý nedisponuje právomocou na rozhodovanie veci a splnenie tejto povinnosti exekučným súdom nemožno považovať za postup, ktorý je nad rámec jeho právomoci. Exekučný súd má v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku povinnosť zisťovať súlad exekučného titulu s Exekučným poriadkom, a teda okrem iného aj to, či je exekučný titul podľa § 45 Exekučného poriadku vykonateľný. Súd pri tomto zisťovaní posudzuje nielen to, či bola rozhodcovská zmluva uzatvorená, ale aj to či platne. V danom prípade nebola rozhodcovská zmluva ani len uzatvorená. V prípade argumentácii o tichom uzatvorení rozhodcovskej zmluvy poukazujem na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 45Ek/1641/2019 zo dňa 02.10.2020. V závere svojho návrhu si povinný voči oprávnenému uplatnil náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

5. Súdny exekútor zároveň predložil konajúcemu súdu, vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený uviedol, že“ V prvom rade oprávnený považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že predmetný nárok uplatnený a priznaný exekučným titulom, je nárokom nespotebiteľským. Jeho vznik (spôsobenie škody konateľom pri výkone funkcie štatutára) je upravený v Obchodnom zákonníku (ďalej len ObZ) a teda spadá do obchodno-právneho režimu. Podstata procesnej obrany povinného je založená na ním tvrdenej absencii právomoci rozhodcu, ktorý priznal v exekučnom titule nárok oprávnenému a s tým spojenú „nulitu“ takéhoto úkonu. Na podporu svojich tvrdení poukazuje na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 45Ek/1641/2019 zo dňa 02.10.2020. Rovnako zdôrazňuje povinný prieskum exekučného súdu vo vzťahu k exekučnému titulu ďalej len ET alebo RR), ktorým je v danom prípade rozhodcovský rozsudok. K tomuto oprávnený uvádza, že právomoc rozhodcu vec prejednať a rozhodnúť bola založená rozhodcovskou doložkou uvedenou v písomnej komunikácii strán - konkrétne v Predžalobnej upomienke - pokuse o zmier zo dňa 27.10.2021, podľa ustanovenia § 4 ods. 3 písm. a) ZoRK (Písomná forma rozhodcovskej zmluvy je zachovaná aj vtedy, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá vo vzájomnej písomnej komunikácii strán) a teda bola tvrdená žalobcom v žalobnom návrhu (§ 4 ods. 3 písm. a/ Zákona o rozhodcovskom konaní /ďalej len ZoRK/). Žalovaný v žalobnej odpovedi takto uzatvorenú rozhodcovskú zmluvu nenamietol, preto rozhodca považoval takto uzatvorenú rozhodcovskú zmluvu za platne uzavretú v rozsahu predmetu podanej žaloby (§ 4 ods. 7 ZoRK). Rovnako bola právomoc rozhodcu založená rozhodcovskou doložkou podľa ustanovenia § 4 ods. 4 ZoRK (Odkaz v zmluve alebo v písomnej komunikácii strán na akýkoľvek dokument obsahujúci rozhodcovskú doložku sa považuje za písomnú rozhodcovskú zmluvu, ak sa takýmto odkazom má podľa vôle strán stať rozhodcovská doložka súčasťou zmluvy) uvedenou v čl. VII. bod 4 Všeobecných obchodných podmienok „AVOP“ uvedených na webovej stránke www.avop.sk, na ktoré sa odkazuje žalobca na svojom webe www.slosmat.sk/kontakt : „Právne vzťahy v rámci obchodného styku založené medzi spoločnosťou SLOSMAT, s. r. o., Cestárska 12, 010 01 Žilina, IČO: 31568840 ako predávajúcim a kupujúcim, s výnimkou kupujúceho - fyzickej osoby, ktorá je spotrebiteľom, sa od 1. januára 2021 riadia Všeobecnými obchodnými podmienkami uverejnenými na www.avop.sk.“ Protiargumentom oprávneného k povinnosti exekučného prieskumu na ktorý sa odvoláva povinný je aj legislatívny postup v prípade vypustenia možnosti prieskumu ET novelizáciou EP. Prieskum exekučného titulu pripúšťalo ustanovenie § 44 ods. 2 EP v znení účinnom do 31.12.2015. Uvedené ustanovenie bolo do EP zavedené kvôli kontrole ET v spotrebiteľských veciach. Pretože prijatím Zákona o spotrebiteľskej arbitráži došlo k oddeleniu tejto procesnej disciplíny pod osobitný predpis, zanikol aj dôvod prieskumu ET z komerčnej arbitráže, čo sa prejavilo vo vypustení, resp. modifikácii citovaného ustanovenia do jeho súčasnej podoby. Teda od 1. januára 2015 exekučný súd nie je oprávnený nijakým spôsobom preskúmať existenciu rozhodcovskej zmluvy v prípade rozhodcovských rozsudkov vydaných v nespotebiteľskej veci podľa zákona o rozhodcovskom konaní (okrem vyložené nonarbitrabilných sporov vymedzených v ustanovení § 1 ods. 3 a 4 ZoRK). Oprávnený k veci uvádza, že povinný v pozícii žalovaného v rozhodcovskom konaní neuplatnil námietku absencie právomoci a po tom, ako mu bol dňa 9.12.2021 doručený rozhodcovský rozsudok, nepodal žalobu o jeho zrušenie postupom upraveným v ustanovení § 40 ZoRK. Týmto došlo k preklúzii jeho práva domáhať sa v tejto súvislosti súdnej ochrany a to dňom 9.2.2022 (uplynutie 60 dňovej lehoty vymedzenej v ustanovení § 41 ZoRK). súvislosti s judikatúrou exekučného súdu, na ktorý sa odkazuje povinná strana oprávnený poukazuje na rozhodnutia najvyšších súdnych autorít, ktoré potvrdzujú teóriu preklúzie práva

na súdnu ochranu pred všeobecným súdom v prípade nevyčerpania prostriedkov procesnej obrany v rozhodcovskom konaní, napr.:

- Okresný súd Banská Bystrica č. k. 64Cb 194/2011 - 122 zo dňa 17.04.2012,
- ktoré bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob 143/2012 - 156 zo dňa 20.02.2013,
- pričom rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3MObdo 5/2013 zo dňa 29.05.2014 bolo zamietnuté mimoriadne dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti týmto rozhodnutiam
- a súčasne v tej istej veci uznesením Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. I. ÚS 483/2014 - 12 zo dňa 10.09.2014 odmietnutá ústavná sťažnosť osoby, domáhajúcej sa zrušenia rozhodcovského rozsudku bez vyčerpania možnosti procesnej obrany v samotnom rozhodcovskom konaní.

Oprávnený vyjadruje presvedčenie, že argumentáciu povinného uvedenú v návrhu na zastavenie exekúcie dostatočne vyvrátil, pričom svoje tvrdenia podložil aj ustálenou judikatúrou najvyšších súdnych autorít ale aj samotného exekučného súdu. Naopak povinný na podporu svojich tvrdení citoval len jedno rozhodnutie exekučného súdu, ktoré bolo z rozhodnutí citovanými oprávneným prekonané v súlade so zásadou „prior tempore potior iure“, nakoľko podstatná časť rozhodnutí uvádzaných oprávneným bola vydaná po rozhodnutí na ktoré sa odvoláva povinný.“ V závere svojho vyjadrenia si oprávnený uplatnil náhradu trov spojených s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

6. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods.5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

10. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

11. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

12. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Predmetom návrhu na zastavenie preto môžu byť skutočnosti, ktoré nastali až

po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom pre exekúciu.

13. Exekučný súd teda v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie sa posudzuje v čase začatia exekučného konania, t.j. v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora. Povinný nemôže v návrhu na zastavenie exekúcie namietat' skutočnosti, ktoré vznikli pred vydaním exekučného titulu. Tieto skutočnosti mal namietat' v konaní základnom a ak tak opomenul, nie je mu poskytnutá ochrana v exekučnom konaní. Pokiaľ povinný nesúhlasil s vydaným rozhodnutím a považoval nárok oprávneného za nedôvodný, mal možnosť v zmysle poučenia podať proti nemu v stanovenej lehote návrh na jeho zrušenie, kde by v rámci dokazovania mohol uplatniť všetky svoje námietky a výhrady k exekučnému titulu.

14. Vo vykonávacom konaní musí súd vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože len vykonáva to, o čom už bolo rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán, v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určenej povinnosti voči tam označenému subjektu a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek meniť na tomto rozhodnutí, príp. ho akokoľvek vecne preskúmať.

15. Podľa §25 ods. 1 Zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZRK“), ak sa účastníci rozhodcovského konania nedohodli inak, písomnosti sa považujú za doručené, ak boli doručené adresátovi osobne alebo do sídla, alebo na miesto podnikania adresáta, alebo na miesto jeho trvalého pobytu. Ak nemožno doručiť písomnosť adresátovi na nijakom z uvedených miest ani po vynaložení primeraného úsilia na zistenie tejto skutočnosti, písomnosti sa považujú za doručené, ak sú zaslané do posledného známeho sídla alebo miesta výkonu podnikania, alebo miesta trvalého pobytu adresáta doporučenou zásielkou alebo iným spôsobom, ktorý umožňuje overiť snahu doručiť písomnosti.

16. Podľa §25 ods. 2 ZRK, ak sa účastníci rozhodcovského konania nedohodli inak, písomnosti sa považujú za prijaté odo dňa ich doručenia.

17. Podľa §25 ods. 3 ZRK, zásielka sa považuje za podmienok podľa osobitného predpisu za doručenú aj doručením do elektronickej schránky.

18. Konajúci exekučný súd k námietkam povinného uvádza, že exekučným titulom nie je rozhodcovský rozsudok na podklade spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý by sa v exekučnom konaní vzťahovala osobitná ochrana, a preto súd nie je oprávnený preskúmať rozhodcovský rozsudok, vrátane rozhodcovskej zmluvy (resp. doložky), nie je ani oprávnený skúmať doručovanie dokumentov rozhodcovským súdom, či aktívnu a pasívnu vecnú legitímáciu. V danom prípade sa jedná o rozhodcovský rozsudok, ktorého podkladom je obchodno-záväzkový vzťah. Súd je rozhodcovským rozsudkom v celom rozsahu viazaný. Súd dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Cdo/9/2012, podľa ktorého exekučný súd nie je oprávnený skúmať právomoc rozhodcovského súdu, a teda ani platnosť resp. existenciu rozhodcovskej zmluvy v sporoch nespotebiteľského charakteru.

19. Exekučný súd nie je oprávnený preskúmať v nespotebiteľských veciach právomoc rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy (napr. II. ÚS 300/2018, II. ÚS 22/2020, II. ÚS 298/2020, II. ÚS 63/2019, I. ÚS 265/2020, IV. ÚS 139/2021 z 13.07.2021), a to ani vo vzťahu k tomu, či sa uplatňuje na konateľov dlžníka v zmysle § 135a OBZ, keďže na uplatnenie takejto námietky existujú v zmysle ZoRK iné inštitúty (námietka nedostatku právomoci rozhodcovského súdu pre neexistenciu alebo neplatnosť rozhodcovskej zmluvy podľa § 21 ZoRK, resp. podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa § 40 ZoRK). Pre úplnosť súd uvádza, že povinný mal možnosť v zmysle poučenia uvedeného v exekučnom titule v lehote 60 dní od doručenia exekučného titulu podať žalobu na zrušenie exekučného titulu a v tejto súvislosti je potrebné spomenúť zásadu „právo patrí bdelym“, teda tým, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu a výkon svojich práv a ktorí svoje procesné oprávnenia uplatňujú včas a s dostatočnou starostlivosťou.

20. Vzhľadom na skutočnosť, že súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie nezistil žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie a teda exekúcia sa má vykonať na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v súlade s ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete daného rozhodnutia.

21. Podľa § 199 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

23. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

24. Podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

25. Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s vyjadrením k návrhu na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznáva trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 37,35 Eur (odmena za jeden právny úkon 25,72 Eur + 1 x režijný paušál rok 2022 (11,63 Eur)), pričom ich súd zohľadní po právoplatnosti tohto rozhodnutia vydaním dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.