

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/57/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917010528  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6917010528.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Ivana Antala a prísediacich Márie Trochovej a JUDr. Tatiany Halászovej v trestnej veci obžalovaných 1/ V. S., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W. a 2/ G. S., K.. XX.XX.XXXX B. Y. W., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaní: 1/ V. S. H. W. E. U. J. T. P. H. , K.. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom X., K. XXX/X, R. Y. W., bez pracovného pomeru,  
2/ G. S. H. W. E. U. J. T. P. H. , K.. XX.XX.XXXX v Y. W., trvale bytom X., K. XXX/X, R. Y. W., bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný 1/ V. S.

od presne nezistenej doby v roku 2013 do 06.40 h dňa 13.07.2017 si na presne nezistenom mieste neoprávnene zadovážil a následne v X. v rodinnom dome na Ul. K. Č.. XXX/X neoprávnene prechovával 1 ks dlhú viac výstrelovú ručnú strelnú zbraň, brokovú dvojku belgickej výroby, typu „Hammerless“, kalibru 12/12, výrobného čísla 188041, s podomácky skrátanou hlavňou a úpravou pažby na tzv. „Luparu“, ktorá podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, č. PPZ-KEUSL-EXP-2017/1878, podľa § 4 ods. 1, ods. 2, písm. g/ Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. patrí do kategórie „A“ - zakázané zbrane, ako aj 2 ks brokových nábojov so stredovým zápalom českej výroby kalibru 12 Sellier & Bellot s jednotnými strelami typu „Slug“, 28 ks brokových nábojov so stredovým zápalom kalibru 12, laborované hromadnými brokovými strelami rôznej veľkosti, 12 ks brokových nábojov so stredovým zápalom českej výroby, kalibru 12 Sellier & Bellot laborované hromadnými brokovými strelami s veľkosťou brokov 3,5 mm (2 ks - 4 mm), ktoré podľa znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, č. PPZKEU- SL-EXP-2017/1878, podľa § 2 ods. 1, písm. g) Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. predstavujú strelivo, ods. 2 príloha č. 6 ods. D, písm. a/ Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. predstavujú náboje,

obžalovaný 2/ G. S.

od presne nezistenej doby do 06.40 hod. dňa 13.07.2017, na doposiaľ presne nezistenom mieste v okrese Y. W., si neoprávnene od nestotožnenej osoby zadovážil semiačka rastliny rodu CANNABIS - konopa uvedenú v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 13/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z., ktoré v skleníku, ktorý sa nachádza na príľahlých pozemkoch patriacich k rodinnému domu s popisným číslom XXX/X na ulici K. v obci X., zasadil a vypestované rastliny rodu CANNABIS - konopa prechovával až do 06.40 hod. dňa 13.07.2017, kedy počas domovej prehliadky vykonanej vyšetrovateľom PZ podľa § 100 Trestného

poriadku bolo z predmetného skleníka zaistených celkovo 10 ks zelených rastlín rodu CANNABIS v dĺžkach od 47 cm do 78 cm, kde podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, č. PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1878, 10 ks nevysušených zelených olistených častí rastlín bolo o celkovej hmotnosti 234,9 g, po dosušení 59,11 g, s koncentráciou 1,5 % hmotnostných THC, kde z uvedeného množstva konopných rastlín by sa podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, č. PPZ-KEU-SL-EXP-2017/1878 dalo pripraviť rádovo 59 až 78 jednorazových dávok,  
t e d a

obžalovaný 1/ V. S.

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,
- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

obžalovaný 2/ G.Á. S.

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ V. S.

- zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona,
- prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona,

obžalovaný 2/ G. S.

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný 1/ V. S.

podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienčne o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) a pol roka.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť, spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á trest prepadutia veci:

- 1 ks dlhá viac výstrelová ručná strelná zbraň, broková dvojka belgickej výroby, typu „Hammerless“, kaliber 12/12, výrobného čísla: 188041.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného 1/ V. S. z r u š u j e výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 22.05.2017, sp.zn. 2T/59/2017, právoplatný dňa 18.07.2017, a to trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, ktorý mu bol podmienčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona a zároveň r u š í aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2/ G. S.

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona a § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním počas celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Tr. zákona súd obžalovanému u k l a d á povinnosť, spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe, alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátor, obžalovaní 1/ V. S. a 2/ G. S. vzdali odvolania.

obžalovaný 1/ V. S.

- sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,
- sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

obžalovaný 2/ G.Á. S.

neoprávnenne si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,  
Rozhodnutie bolo prijaté hlasov členov senátu 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku). Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.