

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8CoE/58/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415205721  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fiľakovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8415205721.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fiľakovského a členov senátu JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited, so sídlom Ducie Street 83 83, Manchester, Spojené kráľovstvo Veľkej Británie a Severného Írska, IČO: 09252000, právne zastúpený Mgr. Michalom Jendrulekom, usadeným euroadvokátom so sídlom Cintorínska 9, 81 108 Bratislava, proti povinnému S. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, XXX XX G., o vymoženie 671,63 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok č.k. 1Er 214/2015-41 zo dňa 28. decembra 2016, takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Oprávnený n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania a povinnému sa ich náhrada n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod spisovou značkou EX 34371/15 z a s t a v u j e.

II. Povinnému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ustanovením § 39 odsek 4, § 243f zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

3. Vychádzal zo zistenia, že exekučným titulom v tomto konaní je rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 4Cb/105/2013-57 zo dňa 11.07.2014, z odôvodnenia ktorého vyplýva, že bol ním priznaný nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. Povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 243f odsek 1 Exekučného poriadku má len oprávnený - účastník exekučného konania, pričom túto povinnosť musí splniť v lehote do 30 dní odo dňa účinnosti zákona č. 438/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok a niektoré zákony, t.j. do 22.01.2016, keďže tento zákon nadobudol účinnosť vyhlásením v Zbierke zákonov Slovenskej republiky dňa 23.12.2015. Do právoplatnosti rozhodnutia súdu o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného (t.j. v tomto prípade do 28.05.2016) spoločnosť Private Capital Investments Limited nebola účastníkom tohto konania, ale oprávneným bola spoločnosť CD Consulting, s.r.o.. Na doplnenie návrhu spoločnosťou Private Capital Investments Limited preto nemožno prihliadnúť. Ak teda spoločnosť Private Capital Investments Limited ako nový oprávnený vstúpila do exekučného konania za stavu, keď

si pôvodný oprávnený nesplnil svoju povinnosť, potom aj nový oprávnený musí niesť negatívne dôsledky tohto procesného stavu. Vzhľadom na uvedené, súd exekúcie zastavil.

4. Proti uzneseniu podal včas odvolanie oprávnený. Žiadal súd, aby zrušil napadnuté rozhodnutie. Uviedol, že Exekučný poriadok neustanovuje, že návrh nemôže doplniť oprávnený v zmysle hmotnoprávneho práva a to, že na splnenie danej povinnosti je nevyhnutné rozhodnutie súdu o zmene oprávneného. Nový oprávnený (Private Capital Investments Limited) preukázal, že na neho prešli povinnosti a práva z exekučného titulu. Bol to teda práve nový oprávnený, kto bol povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie v súlade s ustanovením § 39 odsek 4 Exekučného poriadku. V lehote na doplnenie návrhu oprávnený uviedol, že naň sa uvedená povinnosť ustanovená v ustanovení § 39 odsek 4 Exekučného poriadku nevzťahuje. Na oprávneného prešlo právo priznané exekučným titulom indosatárovi na základe dohody o postúpení pohľadávok. Ak je pohľadávka zo zmenky už rozsúdená možno túto pohľadávku ako samostatný predmet občianskoprávných vzťahov od zmenky právne oddeliť.

5. Povinný sa k odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ďalej len „C.s.p.“), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že exekučným titulom v tomto konaní je právoplatný rozsudok Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 4Cb/105/2013-57 zo dňa 11.07.2014, ktorým bolo spoločnosti CD Consulting, s.r.o. (pôvodný oprávnený) priznaný voči povinnému nárok zo zmenky. Dňa 26.06.2015 bola pôvodným oprávneným spísaná zápisnica pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, ktorou sa spísal návrh na vykonanie exekúcie. Z obsahu tohto návrhu vyplýva, že jeho prílohou bol originál exekučného titulu, plnomocenstvo pre Fridrich Paľko, s.r.o. a kolok. Dňa 28.07.2015 bola súdu prvej inštancie doručená žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorej prílohu tvoril návrh na vykonanie exekúcie, originál exekučného titulu, plnomocenstvo pre Fridrich Paľko, s.r.o. a kolok. Dňa 23.12.2015 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného oprávneného na súčasného oprávneného, pričom uvedená skutočnosť, bola súdu prvej inštancie oznámená podaním doručeným dňa 28.01.2016. Uznesením Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 1Er/214/2015-23 zo dňa 30.03.2016 (právoplatné dňa 28.05.2016) bola pripustená zmena účastníka na strane oprávneného tak, že na miesto doterajšieho oprávneného (CD Consulting, s.r.o.) do exekučného konania vstúpil nový oprávnený (Private Capital Investments Limited).

8. V podaní označenom ako „Oznámenie o zmene oprávneného a doplnenie návrhu na nariadenie exekúcie podľa § 243f odsek 1 Exekučného poriadku“ doručenom súdnemu exekútorovi dňa 20.01.2016 nový oprávnený uviedol, že v danom exekučnom konaní nedošlo k naplneniu podmienok pre aplikáciu § 243f odsek 1 Exekučného poriadku, pretože nemá žiaden vlastný vzťah s povinným, nie je pôvodným (ani následným) vlastníkom zmenky, nie je ani indosatárom zmenky v zmysle § 39 odsek 4 Exekučného poriadku, a preto jej nevznikla povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie postupom podľa § 243f odsek 1 Exekučného poriadku o náležitosti v zmysle § 39 odsek 4 Exekučného poriadku, pretože právna norma určuje v súvislosti s návrhom na vykonanie exekúcie a dôkazným bremenom povinnosti iba týmto subjektom. Na toto exekučné konanie sa § 243f odsek 1 a § 39 odsek 4 Exekučného konania nevzťahujú.

9. Podľa ustanovenia § 39 odsek 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z návrhu na vykonanie exekúcie musí byť zjavné, ktorému exekútorovi je určený, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísaný a datovaný. Okrem toho návrh na vykonanie exekúcie musí obsahovať meno, priezvisko, bydlisko účastníkov, prípadne bydlisko zástupcov, údaj o štátnom občianstve, ak je účastníkom fyzická osoba, názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, pokiaľ je pridelené, ak je účastníkom právnická osoba, a presné označenie exekučného titulu, vymedzenie vymáhaného nároku, prípadne označenie dôkazov, ktorých sa oprávnený dovoláva.

Podľa odseku 2, k návrhu na vykonanie exekúcie oprávnený pripojí rovnopis rozhodnutia opatrený potvrdením o jeho vykonateľnosti (exekučný titul). Potvrdenie o vykonateľnosti sa nevyznačuje na notárskej zápisnici (§ 41 ods. 2).

Podľa odseku 4, v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opíše aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

10. Podľa ustanovenia § 243f odsek 1 Exekučného poriadku, v exekučných konaniach, ktoré sa začali pred účinnosťou tohto zákona a v ktorých sa odo dňa účinnosti tohto zákona vyžadujú pri podaní návrhu na vykonanie exekúcie náležitosti podľa § 39 ods. 4 je oprávnený povinný doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona.

Podľa odseku 2, na exekučné konania podľa odseku 1, v ktorých do účinnosti tohto zákona nebolo rozhodnuté o žiadosti o udelenie poverenia sa ustanovenia § 39 ods. 4 a § 40 použijú rovnako.

Podľa odseku 4 ,ak sa v konaniach podľa odseku 1 nepreukáže opak, platí, že sú tu dôvody na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m).

Podľa odseku 5, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nedoplní v lehote podľa odseku 1, súd exekúciu zastaví.

Podľa odseku 6, ak oprávnený návrh na vykonanie exekúcie doplní v lehote podľa odseku 1, súd preskúma či je daný dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. m), a ak exekúciu nezastaví, rozhodne o pokračovaní exekúcie.

11. Podľa § 44 odsek 2 veta štvrtá a veta piata Exekučného poriadku, súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie.

12. Podľa § 57 odsek 1 písm. m/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

13. V priebehu exekúcie nadobudol dňa 23.12.2015 účinnosť zákon č. 438/2015 Z.z., ktorým boli zmenené a doplnené ustanovenia § 39 odsek 4, § 44 odsek 2, § 57 písm. m/, § 58 odsek 5 a § 243f Exekučného poriadku.

14. Oprávnený teda bol povinný doplniť návrh do 30 dní počítaných od 23.12.2015, teda najneskôr do 24.01.2016. V prípade ak tak Oprávnený neučiní, pričom ide o zákonnú lehotu, ktorej zmeškanie súd nemôže odpustiť, súd postupom podľa ustanovenia § 243f odsek 5 Exekučného poriadku je povinný exekúciu zastaviť.

15. Exekučným titulom je vyššie uvedený vykonateľný rozsudok, z ktorého odôvodnenia vyplýva, že bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia nevyplýva, že by sa súd zaoberal možným spotrebiteľským charakterom právneho vzťahu medzi povinným ako zmenkovým dlžníkom a pôvodným zmenkovým veriteľom, a z toho plynúcimi možnosťami obmedzenia alebo neprípustnosti použitia zmenky, alebo rozporu vystavenia zmenky s dobrými mravmi alebo so zákonom.

16. Pôvodný oprávnený - spoločnosť CD Consulting, s.r.o. bol teda povinný podľa ustanovenia § 243f odsek 1 Exekučného poriadku doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 39 odsek 4 (opísaním rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa vzťahu spoločnosti k povinnému a pripojiť dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú) do 30 dní odo dňa účinnosti tohto zákona, t. j. do 22.01.2016. Pôvodný oprávnený si túto svoju povinnosť do uplynutia stanovenej lehoty nesplnil.

17. Treba prisvedčiť názoru prvoinštančného súdu v tom smere, že uzatvorením rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.12.2015 spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do hmotnoprávneho vzťahu veriteľa pohľadávky proti povinnému vyplývajúcej z exekučného titulu. Pripustením zmeny účastníka exekučného konania na strane oprávneného uznesením sp. zn. 1Er/214/2015-23 zo dňa 30.03.2016 spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do procesného exekučného vzťahu s povinným. Keďže pri zmene oprávneného ide o procesné nástupníctvo, právne účinky spojené so začatím exekučného konania zostávajú zachované a ten, kto vstupuje do exekučného konania na miesto doterajšieho oprávneného, musí prijať stav exekučného konania, aký tu je v dobe jeho vstupu. (Pozri Drápal, Bureš a kol. Občanský soudní řád I, II Komentár. 1. vydání, Praha C.H.Beck 2009, s. 738)

18. Ak teda spoločnosť Private Capital Investments Limited vstúpila do exekučného konania za stavu, keď si pôvodný oprávnený nesplnil svoju povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovenia § 39 odsek 4 Exekučného poriadku, ktorej nespĺnenie je § 243f odsek 5 Exekučného poriadku sankcionované zastavením exekúcie, potom aj nový oprávnený Private Capital Investments Limited musí niesť negatívne dôsledky tohto procesného stavu. Uvedené nebránilo ani novému oprávnenému - spoločnosti Private Capital Investments Limited, aby splnil aj sám povinnosť pôvodného oprávneného doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 odsek 4 Exekučného poriadku napr. súčasne s oznámením o zmene oprávneného. Ani nový oprávnený však návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 odsek 4 Exekučného poriadku v zmysle § 243f odsek 1 Exekučného poriadku nedoplnil, nakoľko podanie doručené súdnemu exekútorovi dňa 20.01.2016 podľa názoru odvolacieho súdu nespĺňa požiadavky uvedené v ustanovení § 39 odsek 4 Exekučného poriadku.

19. Odvolací súd sa nestotožňuje s tvrdením oprávneného, že nemá povinnosť uvádzať skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným, a teda ani dopĺňať návrh podľa § 243f Exekučného poriadku. Účelom uvádzania týchto skutočností je, aby exekučný súd mohol tento vlastný vzťah, na základe ktorého bola zmenka vystavená, posúdiť. Preto sa táto povinnosť týka každého oprávneného, ktorý si uplatňuje právo z exekučného titulu vydaného na základe zmenky, nie len toho, kto svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov, ale i toho, kto nadobudol právo z exekučného titulu zmluvou o postúpení. V prípade každej exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky, musí exekučný súd skúmať, či vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a ak áno, či bolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Tento postup sa týka všetkých exekúcií na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky. Preto každý oprávnený, ktorý si uplatňuje právo z exekučného titulu vydaného na základe zmenky, musí v návrhu na vykonanie exekúcie uviesť skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným a to i oprávnený, ktorý nadobudol právo zmluvou o postúpení pohľadávok. Rovnako v už prebiehajúcich exekúciách má povinnosť doplniť návrh v zmysle § 243f Exekučného poriadku každý oprávnený, ktorý si uplatňuje právo z exekučného titulu vydaného na základe zmenky, i oprávnený, ktorý nadobudol právo zmluvou o postúpení pohľadávok. Ak tieto skutočnosti nepozná alebo podklady na preukázanie vlastného vzťahu jeho právneho predchodcu s povinným nemá, musí si ich od právneho predchodcu zabezpečiť, inak nemôže dosiahnuť vymoženie pohľadávky v rámci exekúcie.

20. Výklad, ktorý odvolateľ podáva, je podľa názoru odvolacieho súdu prísne formalistický, ktorý nezohľadňuje účel zákona č. 438/2015 Z.z., ktorým bol novelizovaný Exekučný poriadok. Povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 odsek 4 Exekučného poriadku o rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným má každý oprávnený, ak je podkladom na vykonanie exekúcie rozhodnutie, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. V prípade, že vymáhaná pohľadávka bola postúpená pôvodným veriteľom, je nový veriteľ (oprávnený v exekučnom konaní) povinný opísať vlastné vzťahy s povinným, na základe ktorých vznikol samotný hmotnoprávny vzťah medzi povinným a pôvodným veriteľom.

21. Na záver odvolací súd poukazuje na uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky, kde sťažovateľom bol práve oprávnený a to na uznesenie sp. zn. I. ÚS 539/2016-38 zo dňa 14.09.2016, sp. zn. III. ÚS 778/2016-48 zo dňa 08.11.2016, sp. zn. II. ÚS 799/2016-8 zo dňa 27.10.2016, sp. zn. II. ÚS 780/2016-41 zo dňa 14.12.2016, uznesenie III. ÚS 849/2016-8, z ktorých vyplýva, že vyššie uvedená argumentácia prvoinštančného ako aj odvolacieho súdu nepopiera podstatu a zmysel použitých zákonných ustanovení (§ 39 odsek 4 a § 243f Exekučného poriadku).

22. Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie oprávneného za dôvodné, a preto napadnuté uznesenie ako správne potvrdil v súlade s ustanovením § 387 odsek 1 a 2 C.s.p..

23. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 odsek 1 C.s.p v spojení s § 255 odsek 1 C.s.p. tak, že povinnému, ktorý by mal mať s poukazom na úspech v odvolacom konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania, ich náhradu nepriznal, pretože mu v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli.

24. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).