

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3C/150/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207721  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2017:3612207721.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Eduardom Szabom v právnej veci žalobkyne: A. R., bytom X. L., ČS C. XXXX, Česká republika, právne zastúpenej JUDr. Pavel Babiak, advokát, Prievidza, Ul. Gustáva Švéniho 6, proti žalovanému: Blister Technology, s.r.o., Partizánske, Gen. L. Svobodu 1069/4, IČO: 36 709 662, právne zastúpeného AK JUDr. Slávik a partneri s.r.o., Topoľčany, Nám. M. R. Štefánika 3, o určenie neplatnosti právnych úkonov, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu v celom rozsahu zamietla.
- II. Súd priznáva žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

(1.) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia absolútnej neplatnosti Dohody o plnomocenstve na prevod nehnuteľností, ktorou žalovaný zastupoval žalobkyňu pri uzatvorení Kúpnej zmluvy, čím previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobkyne, nachádzajúcim sa v okrese Partizánske, obec L., katastrálne územie L., zapísaných na LV: č. XX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, č. XXX, vedených na odbore katastra Okresného úradu Partizánske. Zároveň sa domáhala určenia absolútnej neplatnosti Kúpnej zmluvy o prevode týchto nehnuteľností na žalovaného.

(2.) Žalovaný žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu.

(3.) Okresný súd Partizánske vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 3C/150/2012-256 zo dňa 30.08.2016, ktorým žalobu zamietol, žalovanému náhradu trov konania priznal v rozsahu 100%. Zamietnutie žaloby odôvodnil tým, že žalobkyňa v čase uzatvorenia predmetných zmlúv bola schopná ovládať svoje konanie a rozpoznať následky svojho konania a preto sú uzatvorené právne úkony platné.

(4.) Proti rozsudku Okresného súdu Partizánske podala v zákonnej lehote žalobkyňa odvolanie. Navrhovala zrušiť rozhodnutie prvostupňového súdu, pretože ten podľa nej nevykonal všetky ňou navrhnuté dôkazy, konkrétne vypracovanie znaleckého posudku.

(5.) K odvolaniu sa vyjadril žalovaný dňa 21.11.2016 tak, že rozsudok prvostupňového súdu považuje za vecne a procesne správny.

(6.) Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 5Co/65/2017-275 zo dňa 28.06.2017 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zrušenie rozsudku súdu prvého stupňa odôvodnil tým, vzhľadom na zachovanie princípu právnej istoty napriek tomu, že rozhodnutie bolo prijaté za účinnosti Civilného sporového poriadku mal súd prvej inštancie postupovať v zmysle § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku a skúmať, či žalobkyňa má naliehavý právny záujem na rozhodnutí v predmetnej

veci. Vzhľadom na vyššie uvedené Krajský súd v Trenčíne zrušil rozhodnutie tunajšieho súdu a vrátil mu ho na ďalšie konanie a posúdenie, či je na strane žalobkyne naliehavý právny záujem.

(7.) Dňa 07.12.2017 doručil právny zástupca žalobkyne vyjadrenie žalobkyne v ktorom uviedla, že dňa 28.02.2012 ku nej prišiel neznámy človek, ktorý sa domáhal vstupu do bytu s tým, že pre ňu má niečo dôležité, že nebude rozprávať na chodbe. Že by chcel od nej kúpiť les. Ona mu povedala, že mu nemôže les predať, pretože nemá ústredné kúrenie a kúria iba drevom. Keď mu nechcela predať les, žiadal o možnosť odkúpiť pole. Povedala mu, že je po operácií a, že sa s ním nebude baviť o dedičstve. Prosila ho, aby odišiel. Nechcel odísť, prosila ho, že má veľké bolesti, že si musí ľahnúť. Už sa stmievalo, sedel u nej 4-5 hodín. Potom odišiel a ráno jej zase zvonil. Že má ešte pre ňu k podpisu nejaké schôdze na Slovensku. Že ju bude na Slovensku zastupovať. Ona to odmietla. Povedal jej, že ju zavezie na matriku. Prišli na matriku. Podpísala, že ju môže zastupovať na schôdzi. Aj keď to nechcela, ale nevedela už, ako sa ho má zbaviť. Povedal, že uzavrie s ňou dohodu. Že jej tie papiere o dedičstve daruje. Ona mu povedala, že načo jej budú jeho papiere. Chcela z kancelárie odísť, ale zadržal ju. Potom jej ponúkol tú dohodu, že jej tie papiere nechá, ale že ich musí podpísať. Nesúhlasila, bolo jej to podozrivé. Povedal, že tam chce ten podpis mať. Myslela si, že keď to podpíše, dá jej tie papiere a ona ich roztrhá. Tak to podpísala. Chcela ísť pešo domov, ale on ju ťahal za ruku a natlačil do auta. Viezol ju domov. Ako náhle prišli k jej bytu, povedal, že papiere sú podpísané, tak je treba len peniaze prevziať. Pýtala sa, prečo jej chce dať peniaze, keď mu nič nepredala. Násilím jej peniaze vložil do ruky. Boli to eurá. Následne jej papiere v aute vzal a vyhodil ju z auta, potom odišiel. Plakala, či prišiel urobiť peklo medzi ňou a jej bratom.

(8.) Na pojednávaní dňa 12.12.2017 právny zástupca žalobkyne uviedol, že trvá na podanej žalobe zo 06.12.2012, poukazuje na prednes jeho klientky na pojednávaní. Zmluva, ktorú podpísala bola podpísaná pod nátlakom, je preukázané, že vtedajší konateľ spoločnosti Aurea SK s.r.o. žalobkyňu viackrát navštívil v Čechách, či už v nemocnici, alebo u nej doma a prakticky ju donútil podpísať kúpnu zmluvu. Neskôr si žalobkyňa uvedomila, čo urobila a žiadala od bývalého konateľa žalovaného, aby predmetnú nehnuteľnosť jej vrátil, nakoľko túto získal tým spôsobom, že ju uviedol do omylu. Z toho dôvodu žiada, aby žalobe bolo vyhovené v plnom rozsahu. Žiada aj priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%. Pokiaľ ide o naliehavý právny záujem, k tomuto je mu ťažko sa vyjadrovať, lebo nebol už dlhšiu dobu s klientkou, je ťažko sa s ňou spojiť.

(9.) Na pojednávaní dňa 12.12.2017 právny zástupca žalovaného uviedol, že trvá na ich doterajších vyjadreniach v tomto konaní a vykonané dokazovanie, či už výsluchom účastníkov, alebo vykonaným znaleckým dokazovaním nepreukázalo, že by na jednotlivých napádaných právnych úkonoch bola akákoľvek právna vada, ktorá by mohla zakladať ich neplatnosť. Pokiaľ ide o samotné konanie, tu žalobkyňa nepreukázala svoj naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe, aj z tohto dôvodu, podľa ich názoru, nie je možné žalobe vyhovieť. Žalobkyňa ani netvrdila, že má akýkoľvek naliehavý právny záujem na tejto určovacej žalobe, čo je v podstate základnou podmienkou, aby sa súd zaoberal žalobou v merite veci. Navrhuje teda, aby súd žalobu žalobkyne v celom rozsahu zamietol a uplatňuje si náhradu trov konania v rozsahu 100%.

(10.) Podľa čl. 2 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

(11.) Podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

(12.) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(13.) Súd vzhľadom na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne 5Co/65/2017-275 zo dňa 28.06.2017 musel preskúmať naliehavý právny záujem žalobkyne na podanej žalobe.

(14.) Základnou podmienkou dôvodnosti a teda východiskom prípadnej úspešnosti určovacej žaloby podľa § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku je existencia naliehavého právneho záujmu žalobcu na požadovanom určení. Posúdenie naliehavého právneho záujmu je otázkou právnej kvalifikácie rozhodujúcich skutočností. Pre žalobcu to znamená nevyhnutnosť tvrdiť a dokázať skutočnosti, z ktorých vyplýva existencia naliehavého právneho záujmu na žiadanom určení, čo je jednou z podmienok na to, aby súd mohol v rozsudku žalobe meritórne vyhovieť. Naliehavosť právneho záujmu je charakterizovaná určitými aspektmi: 1. žalovaným je popieraná existencia (neexistencia) práva, či právneho pomeru u žalobcu, teda je tu stav, že právo, resp. právny vzťah medzi účastníkmi konania je sporný (existencia aktuálneho stavu objektívnej právnej neistoty medzi účastníkmi); 2. jestvuje ohrozenie práva, či právneho vzťahu, resp. stav neistoty právneho postavenia žalobcu, ktorý nemožno odstrániť inak, len určovacím výrokom; 3. jestvuje potreba odstránenia tejto neistoty, resp. ohrozenia práva alebo právneho vzťahu. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou so zvoleným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva, alebo neistoty v jeho právnom vzťahu. Nepreukázaná existencia naliehavého právneho záujmu v čase rozhodovania súdu vedie k zamietnutiu určovacej žaloby. Ak teda žalobca neosvedčí svoj naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení, ide o samostatný a prvoradý dôvod pre zamietnutie žaloby. Pokiaľ teda súd dospeje k záveru, že tá-ktorá určovacia žaloba nie je z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení spôsobilým alebo prípustným prostriedkom ochrany práva, zamietne žalobu bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

(15.) Žalobkyňa podala na tunajšom súde žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Podľa jej vyjadrení a prednesov počas celého konania sa však žalobkyňa domáhala určenia vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Z tohto dôvodu mala podať žalobu o určenie vlastníckeho práva a nie žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy. Súd konštatuje, že aj v prípade vyhovenia tejto žalobe by sa žalobkyňa nestala vlastníčkou predmetných nehnuteľností. Žalobkyňa od začiatku konania sporuje žalovaného vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam. Určenie toho, že žalovaný nie je vlastníkom predmetných nehnuteľností, ale že vlastníkom predmetných nehnuteľností je žalobkyňa mohla dosiahnuť podaním určovacej žaloby o určenie vlastníckeho práva. Touto určovacou žalobou by bolo možné odstrániť spornosť medzi stranami sporu. V tomto prípade by bol daný aj naliehavý právny záujem žalobkyne.

(16.) Žalobkyňa sa však podanou žalobou, ako bolo uvedené vyššie domáhala určenia neplatnosti kúpnej zmluvy. Takouto určovacou žalobou, však nie je možné odstrániť spornosť medzi stranami sporu a z tohto dôvodu žalobkyňa nemá naliehavý právny záujem na meritornom prejednaní tejto veci, pretože spornosť jej nároku na vlastníctvo predmetných nehnuteľností by aj napriek úspechu v konaní o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy vyriešený nebol. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobkyňa nepreukázala existenciu naliehavého právneho záujmu a preto žalobu zamietol.

(17.) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, keďže žalovaný bol vo veci úplne úspešný, vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.