

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/84/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204304
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8617204304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého K. N., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX N., v konaní zastúpený procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, dieťa rodičov (matka) V. N., rod. H., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX N., (otec) K. N., nar. X.X.XXXX, bytom S. XX, V., o návrhu matky na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností - zverenie do osobnej starostlivosti otca, určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 8.9.2017, sp. zn. 5P/54/2017-13 vo výroku v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému K. N. tak, že maloletého K. N., nar. X.X.XXXX zveruje do osobnej starostlivosti otca K. N., ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Matka V. N., rod. H., je povinná prispievať na výživu maloletého K. N. výživným vo výške XX % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa (v danom prípade XX,XX eura), vždy do XX. dňa v mesiaci vopred k rukám otca počnúc dňom právoplatnosti rozsudku do budúcnosti.

F.. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Matka sa podaným návrhom domáhala zmeny úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému K. N., nar. 12.7.2000 - zverenie do osobnej starostlivosti otca, určenie vyživovacej povinnosti zo strany matky v minimálnom rozsahu. Návrh ďalej odôvodnila tým, že rodičia manželstvo uzatvorili dňa 2N.ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Svidník X,ročníkkuX- očník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom 3. U oboch ide o prvé manželstvo, obaja sú štátni občania N. republiky,
-2- 4P/84/2017

z manželstva sa narodili 3 deti - maloletý K. N., nar. XX.X.XXXX, mal. N. N., nar. XX.X.XXXX, mal. Z. N., nar. 9.11.2016. Rozsudkom Okresného súdu Svidník z 8.9.2017 sp. zn. 5P/54/2017-13 boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. deťom tak, že tieto boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrované dieťa. Vzhľadom na skutočnosť, že maloletý K. je takmer pľnoletý, dostatočne rozumovo vyspelý požiadal matku, aby podala návrh na zmenu starostlivosti k jeho osobe tak, že bude zverený do osobnej starostlivosti otca. Návrh navrhla vyhovieť.

2) Otec maloletého pripojil sa k návrhu matky.

3) Procesný opatrovník pripojil sa k návrhu matky.

4) Podľa § 180 CSP boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti otca, ktorý neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti, návrhu matky vyhovel.

5) Súd vo veci prihliadol na obsah spisu, listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

6) Rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 8.9.2017 sp. zn. 5P/54/2017-13 (právoplatný 13.10.2017) mal. deti K. N., N. N. a Z. N. boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi bola uložená vyživovacia povinnosť na každé mal. dieťa v rozsahu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa.

7) Maloletý K. N. sa narodil XX.X.XXXX vo N., ktorého narodenie je zapísané v knihe narodení S. úradu N. vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX, pod poradovým číslom XXX. M. rodičia sú zapísaní (otec) K. N., nar. X.X.XXXX, (matka) V. N., rod. H., nar. XX.X.XXXX.

8) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník podal správu z obsahu ktorej vyplýva, že matka V. N., rod. H. je vedená v evidencii ako uchádzačka o zamestnanie od 16.10.2017 naďalej, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi v sume 91,60 eura.

9) Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava podal správu z obsahu ktorej vyplýva, že otec nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, bol poberateľom prídavkov na dieťa v období 06/2006 do 09/2017 v sume 70,56 eura. K dátumu 28.11.2017 bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený titulom vlastnej žiadosti.

10) Zistený stav súd právne uzatvára:

11) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým detí nie sú schopné samé sa živiť (§ 62 ods. 1 Zákona o rodine).

12) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

-3- 4P/84/2017

13) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 62 ods. 3 Zákona o rodine).

14) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine).

15) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu (§ 76 ods. 1 Zákona o rodine).

16) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa, správa majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 písm. a, b, c/ zákona o rodine).

17) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 2 zákona o rodine).

18) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 91,06 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

19) Súd s prihliadnutím na obsah spisu, listinné dôkazy rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu matky vyhovel, maloletého K. N., nar. XX.X.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti otca z dôvodu, že maloletý požiadal o zmenu zverenia do osobnej starostlivosti, otec prejavil záujem starať sa o mal. K. pričom matka a procesný opatrovník pripojili sa k návrhu. Matka maloletého je nezamestnaná. Na základe takto zisteného stavu zároveň určil vyživovaciu povinnosť zo strany matky na mal. K. v minimálnom rozsahu - 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v danom prípade 27,32 eura), vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca od právoplatnosti rozsudku. Minimálnu vyživovaciu povinnosť súd určil z dôvodu, že na strane matky nebol zistený zdroj príjmu, preto v danom prípade návrhu na vyššie výživné v tomto štádiu konania nebolo možné vyhovieť a určiť, nakoľko nebol zistený zdroj príjmu na určenie vyššieho výživného. V prípade vyživovacej povinnosti matky súd nezistil ďalšie majetkové pomery, toto určil v minimálnom rozsahu spôsobom ako je vyššie uvedené. Voči návrhu matky zo strany otca, procesného opatrovníka neboli námietky, rozhodnutím súdu je sledovaný najlepší záujem maloletého K. N..

20) Za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma, alebo úhrn súm 91,06 eura mesačne, ak ide o zaopatrené, nepľnoleté dieťa, o nezaopatrené dieťa (§ 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime).

-4- 4P/84/2017

21) O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, keď konanie podľa § 4 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, je od poplatku vecne oslobodené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

Podľa § 362 ods.1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby

uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky

-5- 4P/84/2017

procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 Civilného sporového poriadku právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 Civilného sporového poriadku vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútenosti zákonnými prostriedkami.

Podľa § 59 Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej, okrem

uznesenia ktorým súd poveril účastníka zvolaním Valného zhromaždenia podľa § 304 písm. f.

Podľa § 59 ods. Civilného mimosporového poriadku odvolanie je prípustné aj proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zrušení rozhodnutia o dedičstve, ak sa dodatočne zistí, že poručiteľ žije alebo ak bolo zrušené jeho vyhlásenie sa mŕtveho.

Podľa § 60 Civilného mimosporového poriadku odvolanie nie je prípustné, ak proti uzneseniu možno podať sťažnosť.

Podľa § 61 ods.1 Civilného mimosporového poriadku zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bolo rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je.

Podľa § 61 ods.2 Civilného mimosporového poriadku ak rozsudok

-6- 4P/84/2017

neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).

Podľa § 62 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 376 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

Podľa § 376 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).