

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: OT/202/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117000350
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2117000350.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom Mgr. Michalom Pollákom v trestnej veci proti obžalovaným: I. D., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom W., G. č. XXX/XX a obžalovanej I. H., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom W., N. č. XXX/XX pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. 12. 2017, takto

rozhodol:

Obžalovaní

1/ I. D. nar. XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom W., G. č. XXX/XX

2/ I. H. nar. XX.XX.XXXX v U.,
trvale bytom W., N. č. XXX/XX

sa uznávajú za vinných, že

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.08.2017 v čase okolo 15:30 hod. v Hlohovci na ul. Za Váhom č. 1 v obchodnom dome Tesco v predajných priestoroch predajne I. R., ktorý bol za predmetný skutok právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného sudu Trnava zo dňa 24.08.2017, sp. zn. OT/202/2017 a obžalovaná I. H. naložili do nákupného vozíka rôzny tovar z regálov a to: 5 ks čokoládové bonboniéry značky Merci, 24 ks mliečnych bonboniér značky Merci, 6 ks balení piškót, 9 ks croissant značky Seven days, 1 balenie papierových obrúskov značky Linteo, 1 ks džús značky Caprio, 5 ks plechovkového piva značky Birell zázvor, 24 ks plechovkového piva značky Smädný mních grep, 36 ks plechovkového piva značky Smädný mních radler, 12 ks mliečnej čokolády značky Milka triolade, 3 ks čokolády značky Milka crispy yogurt, 2 ks mliečnej čokolády značky Milka big caramel, 3 ks mliečnej čokolády značky Milka toffee, 6 ks mliečnej čokolády značky Milka, 22 ks mliečnej čokolády značky Milka oreo, 6 ks mliečnej čokolády značky Milka swing wafer, 10 ks mliečnej čokolády značky Milka, 6 ks mliečnej čokolády značky Milka choco jelly, 48 ks plechovkového piva značky Birell grep pomelo, 24 ks plechovkového piva značky Birell polo tmavé, 120 ks plechovkového piva značky Pilsner urquel, v celkovej sume 514,76 Eur, s ktorým tovarom sa následne presunuli k pokladni č. 7, kde v tom čase pracoval ako pokladník obžalovaný I. D., s ktorým bol odsúdený I. R. vopred dohodnutý na úmyselnom stornovaní a nenablokovaní časti hore uvedeného tovaru, pričom obžalovaný pokladník I. D. na pokladni nablokoval z celkovej ceny tovaru iba časť tovaru v hodnote 97,20 Eur, ktorú sumu odsúdený I. R. na pokladni aj zaplatil a ostatný tovar v hodnote 417,56 Eur pokladník I. D. úmyselne nenablokoval a časť tovaru aj úmyselne stornoval a následne odsúdený I. R. s obžalovanou I. H. takýmto spôsobom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia časti tovaru v sume 417,56 Eur, kde boli za pokladničnú zónu zastavení službukonajúcim pracovníkom SBS, ktorému tento tovar dobrovoľne vydali, čím spôsobili poškodenej spoločnosti TESCO STORES a. s. Bratislava škodu vo výške XXX,XX €,

teda

po predchádzajúcej vzájomnej dohode si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchali

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

1/ obž. Milan D.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

2/ obž. I. H.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j) Trestného zákona, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa jej určuje skúšobná doba v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 23.08.2017 na tunajšom súde obžalobu na obvinených pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Po preskúmaní obžaloby súd vydal trestný rozkaz, proti ktorému obžalovaní I. D. a I. H. podali odpor.. Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovaného I. D., obžalovanú I. H., svedkyňu - poškodenú K. Q., svedka I. R., svedka S. T., svedka U. S. a oboznámil listinné a vecné dôkazy.

- Dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní -

Obžalovaný I. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že deň pred skutkom sa so svedkom I. R. stretli v meste Leopoldov a dohodli sa, že svedok I. R. príde k nemu na pokladňu do Tesca, kde v tom čase pracoval a on mu časť produktov nenablokuje. Svedok I. R. mu povedal, že takto získaný tovar predá a dá mu z toho nejakú sumu. Na ďalší deň bol v práci. Svedok I. R. prišiel do Tesca aj s frajerkou - obžalovanou I. H.. K pokladni priniesol veľmi veľký nákupný košík a on blokoval. Najprv vyložil pívá, nablokoval ich v počte 120 ks, potom mu ich podal naspäť, a povedal mu, že ich má stornovať. U. ich stornoval. Potom sa zľakol, ale blokoval ďalej. Nevedel, čo blokovať, pričom ešte časť tovaru, vrátane pív, nenablokoval. Boli to rôzne krabice, na vrchu boli piškóty, nevedel ani, čo je v nich, a čo to bude stáť, ale myslel som si, že to nebude drahé. Časť tovaru asi vyložila aj obžalovaná I. H.. Za tovar mu zaplatili 100 Eur. Potom ich zastavili pri informáciách, pýtali si od nich blok a kontrolovali im nákup. Následne zavolali aj jeho.

Obžalovaná I. H. na hlavnom pojednávaní uviedla, že ju v deň skutku svedok I. R. zavolať na nákupy do Tesca a keďže si potrebovala niečo kúpiť, tak tam išli spolu. Brala to ako normálne nákupy, že za tovar zaplatia, nevedela, čo sa bude diať. Išli kúpiť pívá asi 120 ks, vložili ich do košíka, potom sa presunuli ku sladkostiam, kde pobrali čokolády zn. Milka a zn. Merci a croasanty 7Days. Do košíka naložila čokolády a džús. Popritom si robila vlastný nákup, chcela si kúpiť oblečenie a kozmetiku, avšak nakoniec si z

toho nestihla nič kúpiť, pretože sa ponáhľali domov. Keď išli zaplatiť, nekládla dôraz na to, koľko sa platí. Potom ich zastavili SBSkári, nech ukážu nákup. Zistila, že všetok nakúpený tovar nebol zaplatený tak, ako mal byť. Potom ich SBSkár zobral do jeho kabínky a odtiaľ na policajnú stanicu. Celý nákup trval asi pol až trištvrté hodinu. Nevedela, že svedok I. R. chce odcudziť nejaký tovar.

Na návrh prokurátora bola na odstránenie rozporov prečítaná výpoveď obž. I. H. z prípravného konania. Obžalovaná sa v prípravnom konaní priznala k spáchaniu skutku uvedeného v obžalobe, potvrdila, že keď sa so svedkom I. R. presunuli do oddelenia sladkostí a svedok I. R. išiel pre prázdnu krabicu, uvedomila si, že svedok I. R. chce z Tesca ukradnúť tovar. Keď svedok I. R. priniesol prázdnu krabicu, preložili od nej všetky čokolády, ktorých bolo dosť veľa. Povedal jej, že tie čokolády budú v tej krabici ukryté a tak ich z Tesca ukradne. Neskôr sa presunuli pre krabicu od 7Days croasantov a tam naložili do krabice tyčinky zn. Merci. Po zaplatení časti tovaru prešli aj s nákupným vozíkom cez pokladňu a za pokladňou ich zastavil pracovník SBS, že majú ukázať tovar. Na informáciách zistili, že majú v košíku viacej tovaru a tento tovar, čo mali v košíku, bol zaplatený len z časti. Takto odcudziť tovar z Tesca bol nápad svedka I. R., ktorý jej toto oznámil, až keď boli v Tescu, že ako spoločne odcudzila nejaký tovar bez toho, aby ho všetok zaplatili. Uviedla, že vedela, čo chce svedok I. R. urobiť, nakoľko sa to od neho v Tescu dozvedela. Vedela, že chce z Tesca ukradnúť tovar a nič s tým neurobila. Bola celý čas s ním a pomáhala mu nakladať tovar do vozíka a taktiež so svedkom I. R. a odcudzeným tovarom prešla cez pokladňu, bez zaplatenia časti tovaru a vedomím, že kradnú tovar z Tesca.

K rozporom v oboch výpovediach obžalovaná uviedla, že pri svojej výpovedi na OO PZ v Hlohovci jej povedali, že keď sa neprizná, tak môže dostať 5 rokov basu, a keď sa prizná tak môže dostať basu len 3 roky. K obsahu výpovede uviedla, že vypovedala tak, ako je uvedené v zápisnici s výnimkou posledného odseku na č. I. 34. Nebola pravda to, že vedela, že kradne.

Svedkyňa poškodená K. Q., spl. zástupkyňa poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR a.s. na hlavnom pojednávaní uviedla, že nebola priamym svedkom skutku. O skutku bola oboznámená SBSkárom. Reálna škoda nevznikla, lebo tovar sa vrátil na predajňu, ale v prípade odcudzenia tovaru by vznikla škoda nad 400,- Eur.

Svedok I. R., priateľ obž. I. H., na hlavnom pojednávaní uviedol, že spôsob odcudzenia tovaru, ktorým krádež realizoval, videl na sociálnej sieti. S obž. I. D. sa dohodli deň vopred, že on nakúpi a obž. I. D. to všetko úmyselne nenablokuje, s čím obž. I. D. súhlasil. Odcudzenie tovaru prebehlo na druhý deň. Išiel s obž. I. Babulicovou do Tesca. Ona si nakladala do košíka svoj tovar a on si nakladal svoj tovar. Najprv zobral piva asi 5 balíkov Plzňa, potom išiel medzi sladkosti, tam vybral čokolády zn. Merci a zn. Milka, ktoré nahádzal do krabice. Obž. I. H. si bola pre džús. Na ploche sa zdržali asi pol hodinu, maximálne trištvrté hodinu. Potom spolu išli k obž. I. D. a ten tovar úmyselne nenablokoval. Obž. I. H. sa o krádeži dozvedela až keď ich zastavil SBSkár, ktorý chcel pokladničný doklad. Po vytlačení kópie bloku sa zistilo, že nemá nablokované asi 3 tovaru. S obž. I. H. išiel do Tesca s vedomým, že ide kradnúť preto, aby to vyzeralo dôveryhodnejšie.

Svedok S. T., na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho úlohou je občas kontrolovať množstevný nákup tovaru jedného druhu v obchodnom dome Tesco. Pri tomto incidente si všimol, že na vozíku je väčšie množstvo piva rôzneho druhu. Na kamerovom systéme sú vidieť aj pokladne. Ako začal obž. I. D. účtovať, najskôr nablokoval 200 ks jedného druhu piva, potom to odblokoval, nablokoval 20 - 30 kusov, a keď to už tretíkrát odblokoval, tak počkal, kým celý nákup nablokuje a išiel za zákazníkom, aby predložil pokladničný blok. Zákazník blok nemal pri sebe, tak sa presunuli na informácie, kde pokladničky ten blok vytlačili a prekontrolovali celý obsah košíka, pri zistení, že pri 200 ks piva nemôže byť ich cena taká, akú zaplatili zákazníci. Zistilo sa, že tam bol rozdiel okolo 400, - Eur, tak sa zavolala polícia. Vyšetrovateľ si pozrel kamerový záznam a zistilo sa, že tam bola machinácia s pivom, krabicami od 7Days croasantov a piškót. Pýtal sa páchatelov na dôvod, prečo to spravili. Títo mlčali, potom im to bolo ľúto. Povedali, že spravili sprostosť. Obaja (muž a žena) sa priznali, že spravili najväčšiu chybu života.

Svedok U. S., príslušník OO PZ Hlohovec na hlavnom pojednávaní uviedol, že s kolegom boli privolaní do Tesca, kde malo prísť ku krádeži tovaru. Po príchode zistili, že dve osoby - žena a muž, nezaplatili za všetok tovar, zaplatili len jeho časť. Do krádeže bol zainteresovaný aj pokladník. Na mieste ich stotožnili, vyrozumeli povereného príslušníka, ktorý si ich prevzal. Vypracovali záznam hliadky a poverený príslušník si ich prevzal k ďalším úkonom.

Z listinných a vecných dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní vyplýva nasledovné:

Z protokolu o zásahu zo dňa 21. 08. 2017 vyplýva, že dňa 21.08.2017 o 15.55 hod vykonal svedok S. T. v Tesco zásah voči obžalovaným, nakoľko vzniklo podozrenie, že pokladníkom nebol nablokovaný všetok tovar v nákupnom košíku. Z dôvodu zistenia odcudzenia tovaru bola k prípadu zavolaná hliadka OO PZ Hlohovec, pričom odcudzený tovar bol vrátený do predajne.

Z pokladničných dokladov Tesco Stores SR a.s. vyplýva, že všetok tovar, ktorý sa nachádzal v nákupnom košíku mal dňa 21.08.2017 (v čase skutku) predajnú hodnotu 514,76 Eur a nablokovaný bol tovar v hodnote 97,20 Eur.

Z odpisu registra trestov obžalovaných vyplýva, že doposiaľ neboli súdne trestaní.

Z lustrácie registra priestupkov obž. I. D. vyplýva, že bol dňa 25.05.2016 postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 75,- Eur.

Z lustrácie registra priestupkov obž. I. H. vyplýva, doposiaľ nebola postihnutá za priestupok.

Z ponuky záruky na nápravu páchatel'a zo dňa 23. 08. 2017 a z ponuky záruky na nápravu páchatel'a zo dňa 30. 10. 2017 vyplýva, že rodičia obž. I. D.: otec Bc. I. D., matka I. D. a sestra obž. I. D. I. D. ponúkli záruku za nápravu obž. I. D. podľa § 40 ods. 1 Trestného zákona.

Z kamerového záznamu zo dňa 21.08.2017 vyplýva, že dňa 21.08.2017 v čase okolo 15.45 prišla obž. I. H. spolu so svedkom I. R. s nákupným košíkom s tovarom k pokladni v obchodnom dome Tecso, pri ktorej blokoval obž. I. D. a spôsobil blokovania tohto tovaru obž. I. D..

- Hodnotenie dôkazov -

Súd posudzoval všetky vykonané dôkazy z hľadiska ich závažnosti, prípustnosti a vierohodnosti a dospel k nasledovným záverom:

Dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní súd vyhodnotil ako prípustné a získané zákonným spôsobom, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva, že priamymi účastníkmi skutkového deja boli obž. I. D., obž. I. H., svedok I. R. a svedok S. T.. Priebeh vykladania a blokovania tovaru je zrejmý aj zo zabezpečeného kamerového záznamu.

Z vykonaného dokazovania bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo, že obž. Milan D. sa dňa 20.08.2017 dohodol so svedkom I. R. na spôsobe odcudzenia tovaru z predajne nachádzajúcej sa v obchodnom dome spol. Tesco Stores SR a. s. v Hlohovci, ul. Za Váhom č. 1 a to tak, že pokladník - obž. I. D. nenablokuje všetok tovar, ktorý bude mať svedok I. R. v nákupnom košíku. Samotné odcudzenie tovaru prebiehalo tým spôsobom, že svedok I. R. obž. I. D. povedal, ktorý tovar nemá blokovať alebo ho má stornovať, prípadne tak urobil obž. I. D. z vlastnej iniciatívy. Zámerom oboch osôb bolo získať majetkový prospech nezaplatením časti tovaru.

Výpoveď obž. I. D. súd hodnotí ako vierohodnú. Obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu uvedeného v obžalobe a ozrejmil obsah jeho dohody so svedkom I. R. o odcudzení tovaru. K účasti obž. I. H. na odcudzení tovaru sa nevedel vyjadriť, čo vyplýva zo skutočnosti, že nebol prítomný pri dohode obž. I. H. so svedkom I. R..

Výpoveď obž. I. Babulicovej na hlavnom pojednávaní súd hodnotí ako nevierohodnú, nakoľko je v rozpore s jej výpoveďou v prípravnom konaní a vzniknuté rozpory obžalovaná hodnoverným spôsobom neozrejmila. Na jednej strane popierala, že by mala vedomosť o zámere svedka I. R. odcudziť tovar, na druhú stranu uviedla, že si tento zámer vyvodila z konania svedka I. R. a ešte pred blokovaním tovaru jej o tom sám povedal. Pomáhala pri nakladaní tovaru do košíka, a to minimálne vkladaním čokolád, za ktoré nemali v pláne zaplatiť, do krabice. Nedôveryhodne pôsobí aj dôvod, pre ktorý mala ísť obž. I. H. so svedkom I. R. na obchodného domu, nakoľko uviedla, že si chcela kúpiť nejaké veci, no napriek tomu,

že v predajni boli viac ako 30 minút, nemal čas si ich kúpiť. Obvinenia obž. I. H. o nátlaku povereného príslušníka PZ v súvislosti s jej priznaním v prípravnom konaní neboli preukázané.

Výpoveď svedka I. R. v časti týkajúcej sa účasti obž. I. D. na stíhanom skutku súd hodnotí ako vierohodnú, nakoľko je v zhode s ďalšími vykonanými dôkazmi. V časti účasti obž. I. H. na stíhanom skutku súd hodnotí výpoveď svedka ako nevierohodnú, a to vzhľadom na jeho blízky vzťah k obž. I. H. (priateľ - priateľka) ako aj nezrovnalosti v jeho výpovedi týkajúcej sa najmä dôvodu účasti obž. I. H. v obchodnom dome Tesco pri odcudzení tovaru. G. vo svojej výpovedi uviedol, že obž. I. H. s ním bola pri krádeži preto, lebo to videl na videu a malo to pôsobiť dôveryhodnejšie. Súd považuje za nepravdepodobné, že by svedok I. R. vystavil svoju priateľku - obž. I. H. riziku dopustenia sa protiprávneho konania bez toho, aby o tom sama vedela a s týmto konaním vopred vyjadrila súhlas.

Výpovede ostatných svedkov súd hodnotí ako vierohodné, nakoľko sú v zhode s dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní.

Súd odmietol návrhy na doplnenie dokazovania obž. I. D., a to výsluch svedkov Bc. I. D., I. D. a I. I. D., nakoľko tieto boli nepodstatné pre rozhodnutie súdu. Výpovede navrhovaných svedkov neboli spôsobilé objasniť žiadnu skutkovú okolnosť, nakoľko navrhovaní svedkovia neboli prítomní pri spáchaní skutku, a čo sa týka otázky dosiahnutia účelu trestu, ich výpoveď súd v tejto časti nepovažuje za relevantnú.

- Výrok o vine -

Podľa § XXX ods. 1 Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Súd dospel k záveru, že obž. I. D. sa na odcudzení tovaru z obchodného domu Tesco vopred dohodol so svedkom I. R., ktorý sa najneskôr dňa 21.08.2017 v obchodnom dome Tesco ešte pred blokovaním tovaru dohodol na odcudzení tovaru s obž. I. H..

Z vykonaného dokazovania je ďalej zrejmé, že tovar nachádzajúci sa v nákupnom košíku bol v celkovej hodnote 514,76 Eur a nablokovaný bol tovar v hodnote 97,20 Eur. Odcudzený tovar mal hodnotu 417,56 Eur, ktorá presahuje sumu 266,- Eur.

Obž. I. D. sa v celom rozsahu priznal k spáchaniu skutku a jeho spáchanie obžalovaným vyplýva bez akýchkoľvek pochybností aj z vykonaného dokazovania.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obž. I. D., je súd toho názoru, že obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, nakoľko už v čase blokovania tovaru musel mať vedomosť, že nenablokovaný tovar vysoko prevyšuje sumu 266,- Eur.

Obž. I. H. priznala svoju prítomnosť v obchodnom dome Tesco v čase odcudzenia tovaru, avšak poprela, že by mala úmysel nejaký tovar odcudziť. Z vykonaného dokazovania však vyplynulo, že o odcudzení tovaru pred jeho blokovaním obž. I. D. mala vedomosť, a to od svedka I. R., s ktorým sa za týmto účelom nachádzala v obchodnom dome Tesco. Obrana obžalovanej o vlastnom nákupe nebola potvrdená a rovnako je usvedčovaná svojou vlastnou výpoveďou z prípravného konania, kde sa k spáchaniu trestného činu v plnom rozsahu priznala.

Pokiaľ ide o formu zavinenia obž. I. H., je súd toho názoru, že obžalovaná konala v nepriamom úmysle v zmysle § 15 písm. b) Trestného zákona, nakoľko mala vedomosť, že odcudzením tovaru bez jeho riadneho zaplatenia sa môže dopustiť trestného činu (spôsobiť škodu vyššiu ako 266,- Eur), a pre prípad, že ju spôsobí, s tým bola uzozumená.

Vzhľadom na výšku spôsobenej škody, spôsob spáchania trestného činu po predchádzajúcej dohode obžalovaných, nemožno vyhodnotiť nebezpečnosť spáchaného prečinu ako nepatrnú.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti uznal súd obžalovaných za vinných z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona.

- Výrok o treste -

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu vychádzal súd najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť ich nápravy. Pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody stanovená do 2 rokov. Skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že u obžalovaných je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko súd u obž. I. D. zistil poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), písm. l) Trestného zákona, t. j. že pred spáchaním skutku viedol riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a u obž. Moniky H. zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, t. j. že pred spáchaním skutku viedla riadny život. Súd obž. I. D. nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. d) Trestného zákona, t. j. že spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých, nakoľko jeho vek nemal význam pri spáchaní tohto skutku. Obž. I. D. úmyselne porušil svoje pracovné povinnosti s cieľom získať majetkový prospech, a to premysleným spôsobom, na ktorom sa vopred dohodol so svedkom I. R.. Nejednalo sa teda o náhle a neuvážené konanie, pri ktorom by bolo možné nad touto poľahčujúcou okolnosťou uvažovať. Pre prípad uloženia trestu odňatia slobody súd u obžalovaných vychádzal zo sadzby trestu odňatia slobody do 16 mesiacov. Súd obžalovaným uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby v trvaní 4 mesiacov, ktorý považuje vzhľadom na naplnenie účelu trestu za primeraný.

V prípade obž. I. D. a obž. I. H. súd neukladal alternatívny trest z dôvodu, že tento by u obžalovaných nenaplnil svoj účel. Osobitne k peňažnému trestu súd uvádza, že bolo potrebné zohľadniť, že obžalovaní sú študentmi a svojou výživou sú odkázaní na svojich rodičov. Ak by aj disponovali vlastnými finančnými prostriedkami, tak uhradenie peňažného trestu by im nespôsobilo žiadnu ujmu, pretože základné potreby by mali naďalej uspokojené rodičovskou starostlivosťou. Zdá sa vhodnejšie krátky čas sledovať správanie obžalovaných, stimulovať ich k vedeniu riadneho života (nepáchanie žiadnej protispoločenskej činnosti) v tejto životnej fáze a predísť tak obdobným excesom v ich správaní do budúcnosti.

Vzhľadom na osoby obžalovaných, najmä s prihliadnutím na ich doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaní žijú a okolnosti prípadu dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného výkon trestu nie je nevyhnutný, a preto súd v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu obžalovaným odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona im určil skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov, ktorú považuje za postačujúcu na sledovanie správania sa obžalovaných a ich schopnosť viesť riadny život.

Súd dospel k záveru, že v prípade obž. I. D. nie sú splnené podmienky na upustenie od potrestania podľa § 40 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného zákona, nakoľko to nedovoľuje povaha spáchaného prečinu. Obžalovaný mal dosť času premyslieť si po dohode so svedkom I. R., že sa nechce stíhaného skutku dopustiť a svoje rozhodnutie zmeniť. Napriek vedomosti o protiprávnosti svojho konania konal v rozpore so zákonom, čo nedáva záruku, že by už samotné prejednanie veci pred súdom postačilo na jeho nápravu. Súd rovnako neprijal ponúknutú záruku rodinných príslušníkov obž. I. R., nakoľko ich doterajší výchovný vplyv na obžalovaného sa ukázal ako neúčinný (nezabránil obžalovanému v protiprávnom konaní), a preto sa nemožno domnievať, že by tomu malo byť v súčasnosti inak.

Takto uložený trest, podľa názoru súdu, v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Súd obžalovaným neuložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu, nakoľko odcudzený tovar bol poškodenej spoločnosti vrátený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. Odvolanie má odkladný účinok