

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011016
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3117011016.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci odsúdeného O. C., nar. XX.XX.XXXX v F. Z., na neverejnom zasadnutí dňa 12. decembra 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 6. septembra 2017, sp. zn. 6Pp/249/2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného O. C. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 6. septembra 2017 sp. zn. 6Pp/249/2017 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s poukazom na § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona návrh odsúdeného O. C., nar. XX.XX.XXXX o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1T/121/2012 zo dňa 23.02.2017, pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, pre pokračovací zločin krádeže podľa § 221 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zákona, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona a pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, vo výmere 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov ako trest súhrnný (okresný súd zároveň podľa § 42 ods.1 Tr.zák. zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/18/2008 zo dňa 23.04.2008, ktorým bol odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a pre prečin usmrtienia podľa § 149 ods. 4 Tr. zákona) so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, na ktorého výkon nastúpil dňa 23.02.2017 a ktorý má po započítaní väzby a výkonu trestu v inej veci predpokladane vykonať dňa 28.01.2019.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený O. C. sťažnosť, ktorú však bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 8. novembra 2017, na neverejnom zasadnutí 12. decembra 2017 preskúmal v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného O. C. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného O. C. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (príliš veľké riziko recidívy, nepriaznivá resocializačná prognóza na základe vysokého rizika sociálneho zlyhania, pričom rizikovým faktorom je najmä nedostatočne kritický postoj odsúdeného k trestnej činnosti, závažnosť spáchaného trestného činu, absencia legálneho zamestnania pred nástupom do výkonu trestu a z toho vyplývajúci nedostatočný príjem) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá

ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného O. C. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. ju preto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.