

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/32/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200458  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200458.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: S. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Ď. XXX, zastúpená Advokátskou kanceláriou Mestická, Slovíková, s.r.o., so sídlom Hviezdoslavova 6, Žilina, IČO: 36 421 910 a otca: K. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Q., E. Q. XX, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec je povinný platiť pre maloletú J. zvýšené výživné zo sumy XX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne splatné vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

Zameškané výživné pre maloleté za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XX,XX eur je otec povinný uhradiť matke do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 6Pc/9/2018-108 zo dňa 15.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/24/2019-152 zo dňa 15.05.2019, právoplatný dňa 06.06.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka svojím návrhom, ktorý bol na tunajší súd podaný dňa XX.XX.XXXX žiadala súd, aby zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť zo sumy XX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 6Pc/9/2018-108 zo dňa 15.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/24/2019-152 zo dňa 15.05.2019 bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou XX,- Eur odo dňa XX.XX.XXXX, a to do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred. Zameškané výživné povolil súd splácať otcovi v splátkach vo výške XX,- Eur spolu s bežným výživným k rukám matky a pod hrozbou straty výhody splátok. Proti predmetnému rozsudku podal otec odvolanie do výšky výživného, o ktorom Krajský súd v Žiline rozhodol rozsudkom č.k. 7CoP/24/2019-152 zo dňa 15.05.2019 tak, že rozsudok Okresného súdu Martin potvrdil v časti podaného odvolania. Stanovená suma výživného vychádzala z vtedajších príjmových a majetkových možností rodičov a z potrieb maloletého dieťaťa. Matka vo svojom návrhu na zvýšenie výživného uviedla, že od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výživnom sa zmenili pomery na strane maloletého dieťaťa. V čase vydania rozhodnutia maloleté dieťa nenavštevovalo predškolské zariadenie. Maloleté dieťa nastúpilo v N. XXXX do materskej školy. Práve touto skutočnosťou došlo k zvýšeniu jej nákladov, nakoľko je potrebné hradiť mesačné poplatky spojené s návštevou tohto zariadenia ako napríklad mesačný poplatok vo výške XX,- Eur, ako i stravu vo výške

XX,XX Eur. Súčasne v súvislosti s nástupom maloletej do materskej školy vznikli ďalšie zvýšené náklady na zakúpenie oblečenia a obuvi slúžiacej maloletému dieťaťu v čase, kedy sa nachádza v materskej škole (veci na preleženie, tepláky, prezúvky, pyžamo). Teda uvedeným sa zvýšili náklady na ošatenie maloletého dieťaťa. Čo sa týka zdravotného stavu maloletého dieťaťa, v súčasnosti je tento dobrý a nevyžaduje si žiadne nadmerne zvýšené náklady.

Matka v návrhu tiež uviedla, že návštevou predškolského zariadenia, teda materskej školy treba očakávať aj vznik ďalších mimoriadnych výdavkov, a to najmä v súvislosti s rôznymi aktivitami, ktoré sa zvyknú uskutočňovať v rámci rozvoja osobnosti maloletých detí, ako návšteva divadla, výlety a podobne. V prípade takýchto mimoriadnych výdavkov matka uviedla, že zastáva názor, že otec by sa mal na týchto podieľať v rovnakom rozsahu ako matka. Maloleté dieťa v súčasnosti žije s matkou v rodinnom dome vo I. aj so snúbencom matky a maloletou sestrou D.. Do domácnosti prichádza aj maloleté dcéra matky S. O., narodená XX.XX.XXXX, ktorá je zverená do osobnej starostlivosti otca a ktorej matka prispieva na výživu sumou vo výške XX,- Eur mesačne. V rodinnom dome býva aj matka snúbenca matky maloletého dieťaťa o ktorú sa osobne aj starajú. Uvedený rodinný dom je v osobnom vlastníctve snúbenca matky maloletého dieťaťa. Do domácnosti prichádzajú aj dve maloleté deti snúbenca matky maloletého dieťaťa, ktoré tam trávajú čas zväčša počas víkendov. Matka maloletého dieťaťa bola v čase podania návrhu na rodičovskej dovolenke, pričom rodičovský príspevok činil XXX,- Eur. Súčasne je aj poberateľkou opatrovateľského príspevku na matku snúbenca o ktorú sa stará vo výške XXX,- Eur mesačne. Pravidelné mesačné výdavky na maloleté dieťa matka vyčíslila nasledovne: Stravné/obedy v materskej škole vo výške XX,- Eur, poplatok za materskú školu vo výške XX,- Eur, strava XX,- Eur, vitamíny X,- Eur, oblečenie XX,- Eur, hygienické potreby XX,- Eur, životné poistenie XX,- Eur, šetrenie XX,- Eur, hračky, vzdelávacie potreby XX,- Eur, angličtina XX,- Eur.

K výdavkom na chod domácnosti matka uviedla, že sú pokrývané aj z príjmu snúbenca. Príjem snúbenca matky sa pohybuje v sume XXX,- Eur mesačne, z ktorého sú hradené prevažne úvery na domácnosť a motorové vozidlo, pričom snúbenec poukazuje výživné na svoje maloleté deti v celkovej výške XXX,- Eur. Čo sa týka príjmu otca, ten matke nebol známy. V predchádzajúcom konaní o zvýšenie výživného bol otec nezamestnaný, prípadne si privyrábal len vo forme brigád a obdobných činností, avšak od posledného konania prešlo dostatok času na to, aby sa otec zamestnal, prípadne podstúpil nejakú rekvalifikáciu pre lepšie uplatnenie sa na trhu práce a dosahoval tak príjem na riadne zabezpečenie výživy svojej dcéry. Doterajšie výživné vo výške XX,- Eur otec hradí. Otec však o maloleté dieťa nejaví záujem a nad rámec stanoveného výživného neprispieva. Záujem o maloleté dieťa je viac menej prejavovaný zo strany matky otca. Rovnako otec nemá žiadnu snahu nadviazať bližší kontakt s maloletým dieťaťom.

2. Otec sa k návrhu matky vyjadril podaním, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX. Otec uviedol, že od Z. XXXX nemá žiadny príjem, aj napriek pracovných ponúk a zaslaných žiadostí, sa mu dlhodobú prácu nájsť nepodarilo. Od XX.XX.XXXX je zamestnaný cez pracovnú agentúru M. v spoločnosti P. Pracovný pomer má uzavretý na dobu určitú, a to do XX.XX.XXXX. Hodinová mzda dosahuje výšku X,XX Eur v hrubom. Napriek tomu, že je zamestnaný hľadá si stále stabilnú prácu. Počas pandemických opatrení bolo práce málo, no aj napriek tomu si otec riadne plnil vyživovaciu povinnosť na úkor iných nevyhnutných výdavkov ako je nájomné a nepožiadaval o zníženie výživného. Otec nie je a ani nebol poberateľom štátnych príspevkov. Otec vo svojom vyjadrení nepoprel skutočnosť, že nástupom maloletého dieťaťa do materskej školy sa pomery zmenili, uviedol tiež, že to nie je jediné kritérium pri posudzovaní zmeny výšky výživného. Podľa zákona o rodine sa berú do úvahy pomery oboch rodičov aj schopnosti a možnosti povinného. Matka v čase rozhodovania o výške výživného mala príjem cca XXX,- Eur opatrovateľský príspevok a rodičovský príspevok, v čase podania je jej príjem XXX,- Eur, otcov príjem sa oproti poslednej úprave nezmenil, a to aj dôsledkom pandemických opatrení. Otec matke platí každý mesiac XXX,- Eur (XX,- Eur výživné + XX,- Eur zameškané výživné). Otec je toho názoru, že táto suma je postačujúca na zabezpečenie základných potrieb maloletého dieťaťa. Otec rovnako uviedol, že je toho názoru, že výdavky matky na maloleté dieťa sú nadštandardne vysoké. Otec uviedol jeho mesačné náklady, ktoré je povinný hradiť, a to výživné na maloletého S. vo výške XXX,- Eur a na maloletú J. vo výške XXX,- Eur a nájom vo výške XXX,- Eur. Otec uviedol, že má exekúciu vo I. L. K. vo výške XXXX,- Eur a zároveň mu bol doručený exekučný príkaz na zrážky zo mzdy v 2/3 v exekučnej veci, podľa ktorej je otec povinný nahradiť škodu M. K.. Otec býva v nájme v 3-izbovom byte, kde má jednu izbu a užíva spoločné priestory. Mesačne uhrádza nájom vo výške XXX,- Eur. Keďže od Z. XXXX nájom neplatí, k XX.XX.XXXX dlhuje na nájomnom XXXX,- Eur a za mesiac apríl si musel už na výživné požičať sumu XXX,- Eur. Vzhľadom na uvedené otec s návrhom matky nesúhlasil a žiadal súd aby návrh matky na zvýšenie výživného zamietol.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX bola prítomná matka, zástupca matky a kolízny opatrovník. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil, predvolanie mu bolo doručené riadnym spôsobom. Otec svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, zástupcu matky, kolízneho opatrovníka,
- potvrdením ÚP,SVaR o poberaní sociálnych dávok matkou,
- potvrdením ÚP,SVaR Topoľčany zo dňa XX.XX.XXXX,
- potvrdením Sociálnej poisťovne - pobočka Topoľčany zo dňa XX.XX.XXXX,
- pracovnou zmluvou otca zo dňa XX.XX.XXXX,
- exekučným príkazom JUDr. Petra Urbánka zo dňa XX.XX.XXXX,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 6Pc/9/2018-108 zo dňa 15.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/24/2019-152 zo dňa 15.05.2019, právoplatný dňa 06.06.2019,
- potvrdením spoločnosti M. M. S. o sporení hradené maloletej,
- potvrdením spoločnosti M. - N. K. o platbe poistného pre maloletú,
- potvrdením Materskej školy obec Ď. o poplatkoch hradených v škôlke,
- rozhodnutím ÚP,SVaR Martin zo dňa XX.XX.XXXX o zvýšení peňažného príspevku na opatrovanie matke

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 6Pc/9/2018-108 zo dňa 15.01.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 7CoP/24/2019-152 zo dňa 15.05.2019, právoplatný dňa 06.06.2019, bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že táto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX sumou XXX,- Eur mesačne a od XX.XX.XXXX sumou XX,- Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky s tým, že zameškané výživné vo výške XXXX,XX Eur súd otcovi povolil splácať po XX,- Eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

6. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa je poberateľkou prídavku na maloleté deti: J. K., nar. XX.XX.XXXX a D. N., nar. XX.XX.XXXX vo výške XX,XX Eur mesačne. Matka bola rovnako poberateľkou rodičovského príspevku na maloleté dieťa: D. N., nar. XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX Eur mesačne od XX.XX.XXXX, a rovnako poberá aj opatrovateľský príspevok od XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX Eur mesačne.

7. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané, že otec maloletého dieťaťa nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vedený v tejto evidencii od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX, dôvodom vyradenia bol nástup do zamestnania. Otec maloletého dieťaťa rovnako nepoberá a rovnako ani nikdy nepoberal dávku v hmotnej núdzi a ani žiadne iné sociálne dávky vyplácané ÚPSVaR. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne - pobočka Topoľčany zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že otec maloletého dieťaťa nepodal žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nie je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok a rovnako nie je evidovaný ako poberateľ dôchodku.

8. Otec maloletého dieťaťa uzatvoril dňa XX.XX.XXXX pracovnú zmluvu so zamestnávateľom M. N., N.V.Q.. Pracovná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX s miestom výkonu práce N. XXX/XXX, N.J., na dojednaný druh práce Q. I. - U.. Dohodnutá mzda je vo výške X,XX Eur za hodinu.

9. Dňa XX.XX.XXXX vydal súdny exekútor JUDr. Peter Urbánek exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy povinného - otca maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa je povinný zaplatiť spoločnosti M. - N. K., M..N.. pohľadávku vo výške XXX,XX Eur.

10. Z potvrdenia Materskej školy Ď. zo dňa XX.XX.XXXX má súd preukázané náklady na maloleté dieťa a to vo výške XX,XX Eur mesačne náklady na stravu, XX,- Eur školné mesačné náklady, výučba anglického jazyka XX,- Eur mesačne, zakúpenie kníh pre maloleté dieťa XX,XX Eur a koncoročný výlet vo výške XX,- Eur. Z potvrdenia M. - N. K., M..N.. má súd preukázané, že mesačná výška poistného na maloleté dieťa je XX,XX,- Eur. Rovnako má súd preukázané z potvrdenia spoločnosti M. M. S., že mesačná výška sporenia pre maloleté dieťa je XX,- Eur.

11. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že spolu s matkou žiadajú, aby súd priznal matke zvýšené výživné vzhľadom na skutočnosti, ktoré nastali od posledného určenia výživného a to, že matke vznikla ďalšia vyživovacia povinnosť. Má dcéru D., ktorá teraz práve X. S. dovŕšila X roky, z tohto dôvodu matke skončilo vyplácanie rodičovského príspevku a jej jediným príjmom je len suma XXX,XX Eur, ktorú dostáva z úradu práce ako opatrovateľské starej mamy. Rovnako uviedla, že by súd mal vychádzať z potenciálneho príjmu otca aspoň na úrovni minimálnej mzdy, pretože podľa ich názoru otec účelovo nepracuje, nepracoval ani pred tromi, pred štyrmi rokmi a dôvody boli tie, že si nemôže nájsť prácu. Otec je zdravý a je v jeho schopnostiach, aby si zarobil, alebo dosahoval vyšší príjem, aby pokryl svoje vyživovacie povinnosti.

12. Kolízny opatrovník uviedol, že rovnako súhlasí so zvýšením výživného na maloleté dieťa. Pomery sa preukázateľne od času posledného rozhodovania zmenili. Súhlasil tiež s tým, aby bol pozmenený trochu návrh, žeby bolo zvýšené teda výživné o XX eur na sumu XXX eur mesačne s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

13. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy mal. dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 3 a 4 Zákon o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, po tom čo súd porovnal okolnosti dôležité pre určenie výšky výživného v čase skoršieho rozhodovania v roku XXXX s okolnosťami v čase súčasného rozhodovania, mal súd jednoznačne preukázané, že došlo k takým zmenám, ktoré odôvodňujú zvýšenie výživného na maloleté dieťa. Tieto zmeny sa prejavili najmä v pomeroch maloletého dieťaťa, pričom ide o také zmeny, ktoré nie sú dočasného charakteru. Maloleté dieťa malo v čase poslednej úpravy výšky výživného X V., jeho celodennú starostlivosť zabezpečovala matka, nenavštevovalo žiaden zariadenie pre zabezpečovanie starostlivosti. Maloleté dieťa malo výdavky na ošatenie a obuv primerane svojmu veku.

Aktuálne maloleté dieťa navštevuje predškolské zariadenie. Nástupom do predškolského zariadenia vznikli matke zvýšené náklady s tým súvisiace, a to nielen čo sa týka výdavkov školného vo výške XX,- Eur mesačne a stravného v predškolskom zariadení vo výške XX,XX Eur mesačne, ale aj ďalšie výdavky súvisiace s ošatením, obuvou, školskými aktivitami (školský výlet), ale aj záujmovou činnosťou (výučba anglického jazyka - XX,- Eur mesačne).

24. V čase posledného rozhodovania o výške výživného bol otec maloletého dieťaťa nezamestnaný, pracoval len príležitostne, nejednalo sa o pravidelný a ani istý príjem, finančne mu pomáhali rodičia a býval u kamarátky, ktorá mu tiež finančne pomáhala.

Otec je v súčasnosti zamestnaný na dobu určitú do XX.XX.XXXX, dohodnutá hodinová mzda je vo výške X,XX Eur, pričom otec sám uviedol, že si naďalej hľadá stabilnú prácu. Otec býva v podnájme, pričom výška mesačného nájomného je XXX,- Eur. Otec má okrem vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške XXX,- Eur mesačne. Otec tiež uviedol, že má exekúciu vo I. L. K. vo výške XXXX,- Eur a predložil tiež exekučný príkaz na vykonanie zrážok zo mzdy pre zaplatenie pohľadávky voči M. - N. K., M..N.. vo výške XXX,XX Eur. Otec tiež uviedol, že dlhuje na nájmomnom XXXX,- Eur, keďže od Z. XXXX nájmomné neplatil.

25. Matka maloletého dieťaťa v čase posledného rozhodovania bola poberateľkou opatrovateľského príspevku vo výške XXX,- Eur do XX.XX.XXXX a od XX.XX.XXXX vo výške XXX,- Eur. Matka žila v spoločnej domácnosti s partnerom v rodinnom dome, ktorý bol v jeho osobnom vlastníctve, pričom na chod domácnosti neprispievala.

Matka žije v súčasnosti stále spolu s maloletým dieťaťom u svojho partnera v rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Dňa XX.XX.XXXX sa matke narodilo ďalšie maloleté dieťa, o ktoré zabezpečovala osobnú starostlivosť a na ktoré poberala rodičovský príspevok vo výške XXX,XX Eur do dovŕšenia jeho 3 rokov, teda do XX.XX.XXXX. Matka maloletého dieťaťa je poberateľkou opatrovateľského príspevku, ktorý je vo výške XXX,XX Eur od XX.XX.XXXX. Výšku výdavkov na maloleté dieťa matka uvádza XXX,- Eur mesačne (stravné/obedy v materskej škole vo výške XX,- Eur, poplatok za materskú školu vo výške XX,- Eur, strava XX,- Eur, vitamíny X,- Eur, oblečenie XX,- Eur, hygienické potreby XX,- Eur, životné poistenie XX,- Eur, šetrenie XX,- Eur, hračky, vzdelávacie potreby XX,- Eur, angličtina XX,- Eur). Partner matky je zamestnaný, jeho mesačný príjem je vo výške XXX,- Eur mesačne, z ktorého sú hradené prevažne úvery na domácnosť a motorové vozidlo.

26. Súd pri rozhodovaní o výške výživného posudzoval finančné možnosti a majetkové pomery otca a matky maloletého dieťaťa a tiež zvýšené potreby maloletého dieťaťa. K zmene pomerov došlo najmä na strane maloletého dieťaťa, ktoré začalo navštevovať predškolské zariadenie, s čím priamo súvisia aj zvýšené výdavky. Rovnako je nepochybné, že s pribúdajúcim vekom a rastom maloletého dieťaťa sa zvyšujú aj výdavky súvisiace s uspokojovaním jeho potrieb, a to aj v súvislosti s rastom cien v spoločnosti. V záujme maloletého dieťaťa a jeho zdravého vývoja je aj podpora záujmovej činnosti a návštevy mimoškolských aktivít a krúžkov, čo nepochybne je aj výučba anglického jazyka v

predškolskom zariadení, pričom by malo byť aj v záujme otca, takéto činnosti a aktivity u maloletého dieťaťa podporovať.

Zmenu pomerov mal súd preukázané aj na strane otca, ktorý je na rozdiel od času posledného rozhodovania o určení výšky výživného zamestnaný, pričom má uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú do XX.XX.XXXX, avšak otec sám uvádza, že je aktívny pri hľadaní stabilnej práce. Otec maloletého dieťaťa síce poukazoval vo svojom vyjadrení na skutočnosti, že má dlh na nájmomnom, rovnako má dlh voči I. L. K. a tiež mu budú vykonávané zrážky zo mzdy na základe exekučného príkazu, avšak v tejto súvislosti je potrebné, aby súd uviedol, že výživné na maloleté dieťa má prednosť pred inými výdavkami povinného rodiča. V prípade ak by súd zohľadnil dlhy otca pri určení výšky výživného, v prenesenom význame by to bolo sankcionovanie maloletého dieťaťa za dlhy svojho otca. Otec rovnako uvádza, že má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť vo výške XXX,- Eur mesačne. Súd uvádza, že v konaní sa posudzujú pomery na strane dieťaťa, ktoré je predmetom konania, pričom je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že otec maloletého dieťaťa si síce vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu plní, avšak nad rámec súdom určeného výživného neprispieva a ani sa o maloleté dieťa nezaujíma a nemá žiadnu snahu nadviazať s maloletým dieťaťom bližší vzťah.

Na druhej strane u matky súd výraznejšiu zmenu pomerov nezaznamenal, matka naďalej býva u svojho partnera v jeho rodinnom dome, pričom dňa XX.XX.XXXX sa im narodilo ďalšie maloleté dieťa. Matka je naďalej poberateľkou opatrovateľského príspevku, ktorý sa od posledného rozhodovania zvýšil na sumu XXX,XX Eur. Od XX.XX.XXXX matka maloletého dieťaťa nie je poberateľkou rodičovského príspevku. Na základe vyššie uvedených skutočností súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému dieťaťu na zo sumy XX,- Eur mesačne na sumu XXX,- Eur mesačne, a to od XX.XX.XXXX. Výživné súd zvýšil najmä s ohľadom na zmenu pomerov na strane maloletého dieťaťa v súvislosti s jeho nástupom do predškolského zariadenia, kedy mesačné výdavky súvisiace s jeho návštevou predstavujú spolu sumu XX,XX,- Eur (XX,- Eur školné, XX,XX Eur stravné). Súd preto považoval za dôvodné, aby sa otec maloletého dieťaťa podieľal na týchto výdavkoch vo vyššie uvedenej výške výživného. Súd zvýšil výživné na maloleté dieťa od XX.XX.XXXX, teda od času, kedy matka maloletého dieťaťa prestala byť poberateľkou rodičovského príspevku a jej jediným príjmom sa stal opatrovateľský príspevok.

27. Zároveň súd rozhodol o povinnosti otca zaplatiť dlžné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX vo výške XX,XX Eur matke do 10 dní od právoplatnosti rozsudku.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).