

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3Pc/47/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8417206586
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2017:8417206586.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa V. Č., Y.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, dieťa rodičov: matky Z. Č.W., B.. I., Y.. XX.XX.XXXX, bytom G. V., Y. Z. XX/XXX a otca N. Č., Y.. XX.XX.XXXX, bytom G. V., Y. Z. XX/XXX, na návrh matky o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, t a k t o

rozhodol:

I. Určuje, že N. Č., Y.. XX.XX.XXXX nie je otcom mal. V. Č., Y.. X.X.XXXX z matky Z. Č., B.. I.W., Y.. XX.XX.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 3.10.2017 sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozhodol, že otec, uvedený v rodnom liste maloletého dieťaťa nie je biologickým otcom maloletého V.Š. Č., Y.. X.X.XXXX. Za otca bol v rodnom liste uvedený manžel navrhovateľky, manželia sú v rozvodovom konaní a spis je vedený na tunajšom súde sp. zn. 5P 154/2017. V návrhu matka uvádza, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti od roku 2013. Naopak uviedla, že v spoločnej domácnosti žije s V.W. V., Y.. X.XX.XXXX od roku 2015. Od toho času sa i intímne stýkajú. Podľa matky V. V., uznáva otcovstvo k mal. V. Č., Y.. X.X.XXXX.

2. Uznesením č. k. 3Pc 47/2017-46 z 8.11.2017 súd ustanovil maloletému dieťaťu na zastupovanie v konaní opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok.

3. Pojednávania dňa 12.12.2017 sa matka ani uvedený otec maloletého dieťaťa nezúčastnili, doručenie zásielok majú riadne vykázané, svoju účasť na pojednávaní nijako neospravedlnili, preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

4. Opatrovník na pojednávaní dňa 12.12.2017 nemal výhrady k podanému návrhu a v celom rozsahu sa k nemu pripojil.

5. Procesný súd po vykonanom dokazovaní, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi ako aj z výsluchu účastníkov zistil, že návrh je dôvodný a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

6. Procesný súd rozhodol v súlade s ustanovením § 94 ods. 2 zákona o rodine tak, že odporca N. Č., Y.. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého Z. V. Č., Y.. X.X.XXXX.

7. Podľa § 94 ods. 2 za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú zásadné skutočnosti.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 355 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/>> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.