

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1T/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011237
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2017:5717011237.3

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 12.12.2017 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný

O. P., A.. XX.X.XXXX v Martine, trvale bytom mesto Q., t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS a ÚVV Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 07.08.2017 v čase približne o 23,00 hod. v byte č. 8, nachádzajúcom sa na X. F. bytového domu č. XX A. J.. X.. I. Y. P. Q. Q., E. P., napriek opakovaným výzvam zo strany prítomnej nájomníčky a užívateľky tohto bytu pošk. Q. J., A.. XX.XX.XXXX, aby z bytu odišiel, pod vplyvom alkoholu v byte ďalej neoprávnene zotrval, pričom poškodenej vulgárne nadával a keď poškodená svojím mobilným telefónom zavolala na políciu, počas telefonátu jej zobral z ruky telefón a hovor ukončil, následne ju opakovane udieral päťami do tváre a keď poškodená ležala chrbtom na zemi, prisadol ju a ďalej ju udieral päťami do tváre, následne keď poškodenej zazvonil mobilný telefón, ktorý jej dovolil zodvihnúť s tým, že polícií nemá povedať čo sa stalo, stiahol ju za vlasy na zem a opätovne jej zobral telefón a hovor ukončil, po čom poškodenú znovu udieral päťami do tváre, poškodenej sa podarilo pred ním z bytu utiecť na chodbu bytového domu, kde požiadala susedov, aby privolala na miesto políciu, čím poškodenej svojím konaním spôsobil zranenia, ktoré si okrem lekárskeho ošetrovania nevyžadovali ďalšie liečenie,

t e d a

- neoprávnene zotrval v obydlí iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. s prihladnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák. § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému O. P., A.. XX.XX.XXXX, u k l a d á ochranné protidrogové liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin pod sp. zn. 1T/86/2017 obžalobu na obv. O. P. v bode 2/ pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť skutkom uvedeným aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Martin rozhodol o veci vydaním trestného rozkazu pod sp. zn. 1T/86/2017 dňa 24.10.2017, proti ktorému podal obvinený riadne a včas odpor, čím vznikla súdu povinnosť vec prejednať na hlavnom pojednávaní.

Na konanom hlavnom pojednávaní bolo vykonané dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom liečení, keďže súd nevykonával dokazovanie o vine, z dôvodu prijatia vyhlásenia o vine obžalovaného, v súvislosti so skutkovými zisteniami a právnou kvalifikáciou konania uvedenou aj vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní v súvislosti s výrokom o treste a ochrannom liečení vypovedal, že je mu ľúto, čo sa stalo, nepočítal s tým, že to dôjde až tak ďaleko. Uvedomoval si svoju vinu, žiadal však pred trestom uprednostniť jeho liečenie.

K osobe obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/70/2017 zo dňa 12.07.2017, právoplatným dňa 12.07.2017, ktorým bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/, § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 30 mesiacov, t. j. aktuálnej trestnej činnosti, pre ktorú je aj vo výkone väzby, sa dopustil v plynúcej skúšobnej dobe určenej mu pri podmienenom odsúdení. Výpisom z registra priestupkov bolo preukázané, že bol postihnutý pokutou vo výške 20,-€ za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre skutok zo dňa 15.02.2016 a pokutou vo výške 33,-€ za priestupok proti verejnému poriadku, rušeniu nočného klúdu podľa § 47 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pre skutok zo dňa 06.08.2016.

Zo znaleckého posudku MUDr. Juraja Kosorinského vypracovaného na obž. O. P. vo vzťahu k ochrannému liečeniu vyplýva, že u obžalovaného bola zistená zmiešaná chorobná závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (drog) a od alkoholu, pričom vplyv alkoholu uľahčil spáchanie trestnej činnosti. Vzhľadom k tomu znalec odporúča obžalovanému nariadiť ochranné protidrogové liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný k tomuto na hlavnom pojednávaní uviedol, že je ochotný sa jej podrobiť, prospeje mu a víta ju, pri svojej vedomosti, že jeho problematické správanie bolo dôsledkom tejto jeho závislosti.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania, postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán, a takto mal za jednoznačne a bez pochybností preukázané, prihliadajúc aj na vyhlásenie o vine, že obžalovaný O. P. skutkom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky žalovaného prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák., keď bez akéhokoľvek oprávnenia, t. j. neoprávnene zotrval - napriek opakovaným výzvam poškodenej k jeho odchodu z bytu, a to v obydlí - v byte, iného - pošk. Q. J., ktorá bola jeho nájomníčkou a užívateľkou, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím - opakovanými údermi päťou, stiahnutím jej za vlasy.

Po zhodnotení všetkých v tomto rozsudku uvádzaných okolností súd pri úvahách o druhu a výmere trestu prihliadol na skutočnosť a zásadu ukladania trestu, že tento má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred

páchateľom tým, že mu zabráni v ďalšom páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, súčasne tým trest vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, teda postupom podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. a následne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol v súlade s ust. § 34 ods. 4 Tr. zák. na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, tiež jeho pomery a možnosti nápravy. Okrem už uvedených skutočností v odôvodnení tohto rozsudku, súd v rámci príťažujúcich a poľahčujúcich okolností zistil, že u obžalovaného je daná jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. spočívajúca v priznaní a oľutovaní trestnej činnosti, súčasne je však daná jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. spočívajúca v tom, že už bol za trestný čin odsúdený, a tak mu ukladal trest odňatia slobody podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. s použitím aj ust. § 39 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. s mimoriadnym znížením trestu odňatia slobody do jednej tretiny dolnej hranice trestnej sadzby 1 rok pri § 194 ods. 2 Tr. zák., keďže je nepochybne daným a preukázaným, že trestnú činnosť obžalovaného uľahčila zmiešaná chorobná závislosť od viacerých psychoaktívnych látok (drog) a od alkoholu, ktorú si samotný obžalovaný už uvedomuje, úprimne prejavil ochotu sa jej podrobiť, hodnotil ju i sám ako potrebnú a jemu prospešnú, pritom táto závislosť bola zistená práve v rámci tejto trestnej veci a skúmania jeho duševného stavu. Samotný znalec uviedol, že za predpokladu nepožívania alkoholických nápojov a drog obžalovaným, nie je jeho pobyt na slobode nebezpečný, súčasne súd bral do úvahy aj fakt, že na obžalovaného pôsobí aj pobyt vo väzbe s následným prvým pobytom v podmienkach výkonu trestu, preto ho aj v súlade s ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na jeho výkon zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Pokiaľ však obžalovaný žiadal neuložiť mu trest odňatia slobody, nie je možné mu vyhovieť vzhľadom na už skôr uvedené skutočnosti, a tiež fakt, že aktuálnej úmyselnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe plynúcej mu pri podmienenečnom odsúdení, a to vo veľmi krátkom čase po právoplatnosti trestného rozkazu za inú jeho úmyselnú trestnú činnosť. Súd v súlade s ust. § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 74 ods. 1 Tr. zák. obžalovanému popri treste odňatia slobody uložil znalcom navrhované ochranné protidrogové liečenie ambulantnou formou, pretože prečin spáchal pod vplyvom návykovej látky a v súvislosti s jej užívaním a vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti možno očakávať, že účel splní, pozitívny je aj už uvedený samotný a priorizovaný záujem obžalovaného tejto liečbe sa podrobiť.

Súd je presvedčený, že takto uložený trest, popri ochrannom liečení, postačí na splnenie hlavne svojho prevýchovného účelu, a že obžalovaný sa už aspoň do budúcnosti v ďalšom svojom živote bude skutočne vystríhať páchaniu trestnej činnosti i činnosti priestupkového charakteru, čo však záleží na samotnom obžalovanom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.