

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217219790
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217219790.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: J. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. XX, O., zastúpeného spoločnosťou hbr advokáti s.r.o., so sídlom Štefánikova 15, Bratislava, proti žalovanému: U. E., K.. XX.XX.XXXX, I. O. K. XX, O., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Súd žalovanému proti žalobcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 11.12.2017, sa žalobca domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému, aby a) nevstupoval do bytu č. XX, K. W. na X V. R. P. na K. T. Č.. XX B. O., b) nevstupoval na pracovisko žalobcu na W. T. W., U. Ž. B. O., c) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami nekontaktoval žalobcu, d) sa na vzdialenosť menšiu ako 50 m nepribližoval k žalobcovi.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaný je jeho otec. Rodina žalobcu však už dlhší čas nevedenie normálny rodinný život. Za posledných 8 rokov bol spolu s matkou a sestrou nútený opakovane trpieť nekontrolované výbuchy agresie zo strany žalovaného ako aj jeho psychický teror a opakované vyhrážky o ublížení na zdraví, resp. o likvidácii osoby žalobcu, jeho sestry i matky. Dialo sa tak v ich spoločnej domácnosti na K.O. T. Č.. XX B. O., z ktorej boli pred terorom zo strany žalovaného nútení opakovane utekať a rovnako tak aj na pracovisku ich rodinnej firmy na W. T. W., U. Ž. B. O.. Ide o skladové priestory, ktoré má v prenájme matka žalobcu ako živnostníčka od prenajímateľa, ktorým sú Železnice SR. Pre správanie žalovaného žalobca spolu s matkou a sestrou spoločnú domácnosť postupne opustili a vrátili sa, až keď sa v nej žalovaný už rozhodnutím súdu nemohol zdržiavať. Všetko nakoniec vyústilo do incidentu medzi sestrou, žalovaným a žalobcom, ktorý sa udial v administratívnych priestoroch ich firmy na W. T. B. O. P. XX.XX.XXXX. Sestru pri vystavovaní faktúry pre zákazníka na živnosť ich matky, žalovaný obvinil, že ho okráda, kričal na ňu i na žalobcu (keď ju obhajoval), že mu tunelujú firmu a následne im chcel zobrať notebooky a rozbiť ich, pričom kričal, že toto mu nebudú robiť, že ich pozabíja a nútil sestru žalobcu faktúru prerobiť. Zľakli sa, a preto radšej budovu opustili a privolali policajnú hliadku. Žalovaný bol hliadkou zadržaný, predvedený na obvodné oddelenie PZ ST Bratislava III - Rača a následne bol rozhodnutím policajta vykázaný na 10 dní zo spoločného obydla. Keďže žalovaný už matku žalobcu v minulosti v priestoroch ich firmy fyzicky napadol a správal sa pri tom násilne aj k sestre žalobcu, ktorá sa mamu pokúšala ochrániť, matka sa rozhodla, že tento teror nebude ďalej znášať a na jej návrh Okresný súd Bratislava II vydal neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal vstup do bytu na K. T. Č.. XX, vstup na pracovisko na W. T. W. B. O., kontaktovať matku žalobcu písomne i telefonicky a priblížiť sa k nej na menej ako 50 metrov. Uznesením Č.: R.-XXX/RAC-O.-XXXX zo dňa 13.04.2017 bol žalovaný obvinený vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania proti žalobcovi a jeho sestre. Dňa 08.06.2017 matka žalobcu podala na Okresnom súde Bratislava II návrh na rozvod manželstva. Na základe týchto skutočností sa žalobca cítil začatým trestným stíhaním

a nariadený predbežným opatrením dostatočne chránený, a preto súd o ochranu pred správaním žalovaného samostatne nežiadal. Správanie žalovaného sa voči osobe žalobcu ako aj voči jeho matke a sestre vôbec nezlepšilo, naopak, zhoršilo sa. Žalovaný sa ani žalobcovi, ani jeho sestre za svoje správanie neospravedlnil. Lútosť nad svojim správaním a konaním prejavil iba pred prokurátorom v trestnom konaní a žalobca sa domnieva (vzhľadom na jeho správanie a skutky v čase odkedy bol vykázaný zo spoločného obydlija), že tak urobil iba formálne a účelovo, aby dosiahol prerušenie trestného konania, čo sa mu aj podarilo. Žalovaný si však zjavne neuvedomuje neprípustnosť svojho správania sa a svoje excesy zľahčuje, resp. nevníma. Pre pochybenie právneho zástupcu, keď nesprávne posúdil povinnosť podať návrh vo veci samej do 30 dní od vydania neodkladného opatrenia bolo neodkladné opatrenie, ktoré súd vydal na návrh matky žalobcu, zrušené. Rozhodnutie o zrušení si matka žalobcu prevzala dňa 05.12.2017 a žalobca predpokladal, že až týmto dňom toto zrušujúce opatrenie nadobudlo vykonateľnosť. Žalovaný nerešpektoval platne nariadené neodkladné opatrenie, pravidelne volal matke žalobcu na jej telefónne číslo posielal jej sms, pohyboval sa v blízkosti bytu a dňa 04.12.2017 dokonca vstúpil na pozemok ich rodinnej firmy. Napriek súdному zákazu a po tom čo ho vyzvali, aby opustil areál firmy, jej ani žalobcovu výzvu nerešpektoval a namiesto toho si otvoril vstupné dvere a vstúpil do skladu, v ktorom sa nejaký čas pohyboval a snažil sa komunikovať s ich zamestnancom a sestrou žalobcu. Táto skutočnosť bola zaznamenaná aj bezpečnostnými kamerami firmy. Žalovaný tak opakovane maril výkon úradného rozhodnutia a to aj napriek tomu, že je trestne stíhaný. Okrem toho aj z bankových účtov ich rodinnej firmy previedol na svoj osobný účet finančné prostriedky, ktoré mali slúžiť na zabezpečenie prevádzky spoločnosti.

3. Dňom 05.12.2017 sa podstatne zmenili okolnosti, pre ktoré žalobca doteraz nežiadal o vydanie neodkladného opatrenia. Má obavu o svoj život a zdravie, pretože týmto dňom má žalovaný právo vstúpiť do spoločne užívaného bytu a na pracovisko rodinnej firmy. Žalovaný v spoločne užívanom byte aj na pracovisku vykonával voči osobe žalobcu, jeho sestre a matke násilie a hrozbu násilím, čo bolo dôvodom aj pre voči nemu vznesené obvinenie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania. Žalobca má za to, že na základe relevantných dôkazov preukázal existenciu fyzického a psychického násillia alebo hrozby násilím zo strany žalovaného voči jeho osobe. Žalovaného konanie a správanie je nepredvídateľné, v dôsledku čoho má žalobca dôvodnú obavu o svoje zdravie a s ohľadom na opakované vyhrážky i osvoj život. Spolužitie v jednej domácnosti si nevie predstaviť. Na základe uvedeného požiadal o nariadenie neodkladného opatrenia v znení ako je uvedené vyššie.

4. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu, a to s výpisom z LV č. XXXX pre S.Ú. Y. zo dňa 26.06.2010; s Úradným záznamom Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, odbor poriadkovej polície zo dňa 13.04.2017; so Zápisnicou o výsluchu svedka - poškodeného zo dňa 13.04.2017; s Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, obvodné oddelenie PZ Bratislava - Rača zo dňa 13.04.2017, Č.B.: R.-XXX/RAC-O.-XXXX; s Potvrdením o vykázaní zo spoločného obydlija zo dňa 14.04.2017; Uznesením Okresnej Prokuratúry Bratislava III zo dňa 16.08.2017 č. 2 Pv 230/17/1103-13; Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.04.2017 č.k. 19C/26/2017-37; Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.11.2017, č.k. 19C/62/2017-122; s výpisom pre telefónne číslo XXXXXXXXXX a s Detailným výpisom - služby mobilných sietí t.č. XXXXXXXXXX za obdobie 16.10.-14.11.2017; s kópiu sms správ zo dňa 2.12.2017 až 05.12.2017. printscreen-om kamerového záznamu zachytávajúceho žalovaného s matkou žalobcu dňa 04.12.2017 a s čestným prehlásením A. E. zo dňa 06.12.2017.

5. Súdu sa prostredníctvom jemu dostupných technických zariadení nepodarilo oboznámiť sa s kamerovým záznamom zo dňa 04.12.2017 doloženom súdu na CD nosiči.

6. Súd si pripojil k spisu súdny spis vo veci vedenej pod sp. zn. 19C/62/2017 a súdny spis vo veci vedenej pod sp. zn. 19C/26/2017.

7. Z výpisu LV. č. XXXX pre S.Ú. Y. zo dňa 26.06.2010 vyplýva, že nehnuteľnosť - byt č. XX na W. V. O. P. W.. Č.. XXX na T. K. Č.. XX B. O., je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaného a matky žalobcu, A. E.. Z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, obvodné oddelenie PZ Bratislava - Rača, zo dňa 13.04.2017, Č.: R.-XXX/RAC-O.-XXXX súd zistil, že voči žalovanému bolo vznesené obvinenie vo veci prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona voči žalobcovi a jeho setre. Uznesením Okresnej Prokuratúry Bratislava III zo dňa 16.08.2017 č. 2 V. XXX/XX/XXXX-XX bolo trestné stíhanie podmienene zastavené, nakoľko vzhľadom na osobu páchatel'a (žalovaného), na jeho doterajší život a okolnosti za ktorých došlo k spáchaniu skutku možno

dôvodne očakávať, že takéto rozhodnutie bude dostačujúce a v prípade obvineného išlo o jeho ojedinelé vybočenie z medzí zákona.

8. Z pripojených spisov vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 19C/26/2017 a 19C/62/2017 súd zistil, že Uznesením zo dňa 18.04.2017 č.k. 19C/26/2017-37 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.07.2017, č.k.: 1Co/10/2017-105 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým súd zakázal žalovanému a/ vstup do bytu č. XX, X. V.. na K.O. XX, B. O., b/ vstup na pracovisko žalobkyne spoločnosť: E. - E. A., W. T. W. X, U. Ž., O., c/ kontaktovať žalobkyňu písomne aj telefonicky, d/ priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť 50 metrov a uložil žalobkyni A. E. proti žalovanému U. E. podať v lehote 30 dní žalobu vo veci samej. Uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 23.11.2017, č.k. 19C/62/2017-122 bolo uvedené neodkladné opatrenie zrušené z dôvodu, že žalobkyňa A. E. nepodala v uloženej lehote žalobu vo veci samej.

9. V priloženom čestnom prehlásení p. A. E. zo dňa 06.12.2017 sa uvádza, že dňa 16.09.2017 o 19.30 hod bola sama doma v byte na K. T. Č.. XX B. O., keď začula zaklopanie a cez kukátko videla ako žalovaný načúva. Viackrát ho videla aj pred aj po tejto udalosti. Má za to, že ju potajme sleduje. Keď sa ho na to telefonicky opýtala, poprel to. Následne jej povedal nech si chystá kľúče od bytu, a potom že uvidí, ako on ju vykopne z bytu.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 324 ods. 3 CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. f) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje.

15. Podľa § 325 ods. 2 písm. g) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

16. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

17. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

18. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

19. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

20. Podľa § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. Neodkladné opatrenie je inštitút, ktorý je na mieste použiť tam, kde je potrebné neodkladne upraviť pomery alebo je tu obava, že exekúcia bude ohrozená s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie súdu vo veci samej alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Ide o taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje rýchlú súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený, a či je neodkladné opatrenie potrebné. Existenciu vyššie uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca.

22. Na základe obsahu spisu súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú dané zákonné podmienky pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Súd má za to, že žalobca potrebu neodkladnej úpravy pomerov neosvedčil v miere potrebnej pre vyhoviecie návrhu. Súd mal na základe Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, Obvodné oddelenie Rača zo dňa 13.04.2017, Č.: R.-XXX/RAC-O.-XXXX za preukázané vznesenie obvinenia pre prečin nebezpečného vyražania voči osobe žalobcu a jeho sestry. Avšak Uznesením Okresnej Prokuratúry Bratislava III zo dňa 16.08.2017, č. 2 V. XXX/XX/XXXX-XX bolo trestné konanie podmiennečne zastavené so skúšobnou dobou 18 mesiacov. V zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre súd rozhodujúci stav v čase vydania neodkladného opatrenia. Žalobca vo svojom návrhu ani len neuviedol a už vôbec neosvedčil také konanie žalovaného v čase po zastavení trestného konania, ktoré by odôvodňovalo podozrenie žalovaného z násilia voči jeho osobe alebo konanie, ktorým by jeho telesná integrita alebo duševná integrita mohla byť ohrozená. Žalobca len všeobecne konštatoval, že po nariadení neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 18.04.2017, č.k. 19C/26/2017-37 sa správanie žalovaného zhoršilo, avšak neuviedol v čom malo spočívať alebo ako sa prejavovalo toto zhoršenie voči žalobcovi. Uvádza, len porušenia Uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 18.04.2017, č.k. 19C/26/2017-37 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.07.2017, č.k.: 1Co/10/2017-105 vo vzťahu k osobe žalobcovej matky, čo sa však žalobcu netýka. Z predloženej kópie sms správ nevyplývajú žiadne hrozby, len bežná komunikácia, navyše nie je zrejme komu sú sms správy adresované.

23. Vzhľadom na uvedené, keď žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

24. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 251 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalovaný mal v konaní plný úspech, preto by bol žalobca povinný žalovanému zaplatiť náhradu trov konania. Nakoľko však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§127 ods. 1, ods. 2 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).