

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 12P/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416207112
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416207112.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., D.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa matky: U. H., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XX, XXX XX N. Š. a otca: A. A., D.. XX.XX.XXXX, N. U. I. XXXX/X, XXX XX N. Š., o návrhu na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, takto,

r o z h o d o l :

I. Súd návrh na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov z a m i e t a .

II. Súd u k l a d á rodičom maloletého dieťaťa výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na ÚPSVaR - referáte poradensko psychologických služieb a to podrobiť sa kurzu rodičovskej terapie a poradenstva s cieľom osvojiť si hlavné princípy zodpovedného rodičovstva.

III. Súd znalkyni A.. O. C. A., D.. XX.XX.XXXX s miestom výkonu činnosti M.. Z. XXXX/X, N. Š. p r i z n á v a znalečné za podaný znalecký posudok č. 133/2017 vo výške 516,24 €.

IV. Súd u p r a v u j e účtovníčku tunajšieho súdu, aby znalkyni A.. O. C. A., D.. XX.XX.XXXX vyplatila znalečné za podaný znalecký posudok č. 133/2017 vo výške 516,24 € z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na účet znalca vedený vo VÚB a.s., č. ú.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX, KS XXXX.

V. Súd znalkyni A.. O. C. A., D.. XX.XX.XXXX s miestom výkonu činnosti M.. Z. XXXX/X, N. Š. p r i z n á v a náhradu účelne vynaložených hotových preukázaných a uplatnených výdavkov znalca spojených s jeho výsluchom na súdnom pojednávaní vo výške 64,32 €.

VI. Súd u p r a v u j e účtovníčku tunajšieho súdu, aby znalkyni A.. O. C. A., D.. XX.XX.XXXX vyplatila náhradu účelne vynaložených hotových preukázaných a uplatnených výdavkov znalca spojených s jeho výsluchom na súdnom pojednávaní vo výške 64,32 € z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na účet znalca vedený vo VÚB a.s., č. ú.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS XXXXXXXX, KS XXXX.

VII. Matka maloletého dieťaťa U. H., D.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov konania štátu sumu vo výške 290,28 € a to všetko v splátkach vo výške 29,03 € mesačne splatných vždy najneskôr do 15.dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

VIII. Otec maloletého dieťaťa A. A., D.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu z titulu náhrady trov konania štátu sumu vo výške 290,28 € a to všetko v splátkach vo výške 29,03 € mesačne splatných vždy najneskôr do 15.dňa príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom tento rozsudok

nadobudne právoplatnosť až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

IX. Žiaden z účastníkov konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 04.08.2016 navrhovateľka U. H. sa domáhala zverenia maloletej A., D.. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 03.05.2016 spis. zn. 18P/86/2015 súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Otec maloletej to nerešpektuje, zvyčajne ju odbije je s tým, že A. nechce ísť ku nej, dieťa motivuje voči nej. Navrhovateľka si myslí si, že ju tým chce vydierať, aby sa k nemu vrátila. Maloletá A. je živé dieťa, má rada zvieratká a nakoľko otec maloletej pracuje ako o pastier, rada s ním chodí von. Toto tiež využíva otec voči navrhovateľke s tým, že keď si chce vziať dcéru, odmietne jej ju vydať z dôvodu, že A. chce ísť za zvieratkami. Otec dcéry povoľuje takmer všetko, výchova z nej tvrdohlavé a neposlušné dieťa. A. vo vzťahu k navrhovateľke preberá otcove správanie. Navrhovateľka nespochybňuje silný citový vzťah otca k dcére no aj ona ako matka má záujem, aby sa mohla aby mohla byť s dcérou, aby mohli spolu niekde ísť a nemusela sa doslova doprosovať, aby mohla dcéra prísť ku nej. Navrhovateľka nechce riešiť situáciu násilne, nechce maloletú A. stresovať. Navrhovateľka je presvedčená, že striedavá osobná starostlivosť obidvoch rodičov by bola pre maloletú A. najlepším riešením. S otcom maloletej blízko seba bývajú, navrhovateľka si dokáže zabezpečiť svoje pracovné povinnosti tak, aby sa o dcéru mohla postarať. Navrhovateľka je nútená pracovať, má v pestúnskej starostlivosti brata, ktorého podporuje, zariadila si byt, na čo si musela požičať. Otec maloletej ostal bývať v dome, kde predtým bývala rodina spoločne - ide o priestranný 2,5 izbový byt, bytové priestory sú zariadené pre maloletú, ide o blízke prostredie, na ktoré je dcéra zvyknutá. Otec sa vie o dcéru postarať.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa obsahom spisu a to s návrhom na začatie konania doručeným dňa 04.08.2016, rodným listom maloletej A., odpoveďami na lustráciu rodičov v Registri obyvateľov, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 25.10.2016, dokladmi o zdravotnom stave navrhovateľky, potvrdením OOPZ v Banskej Štiavnici o podaní oznámenia o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu zo dňa 04.08.2016, Správou ZŠ a MŠ O. C., Š. N. zo dňa 18.10.2016, potvrdením PhDr. Anny Šetinovej, CSc. zo dňa 05.10.2016, potvrdením MUDr. Višňovskej, uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom spis. zn. 5C/162/2016 zo dňa 23.11.2016, správou PhDr. Anny Šetinovej, CSc. zo dňa 15.05.2017, znaleckým posudkom č. 66/2017 súdnej znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD., vyjadrením kolízneho opatrovníka ku znaleckému posudku zo dňa 28.09.2017, odvolaním otca voči rozhodnutiu č. 12P/38/2016 zo dňa 04.10.2017, vyjadrením navrhovateľky ku znaleckému posudku zo dňa 09.10.2017, dokladmi predloženými navrhovateľkou o platbách školného a stravy, dokladmi predloženými otcom o platbách školného a stravy, pokladničnými dokladmi predložených otcom o výdavkoch na maloletú, potvrdením MUDr. Višňovskej zo dňa 11.12.2017, potvrdením o návšteve materskej školy zo dňa 11.12.2017, posudkom zamestnanca - otca a obsahom súdnych spisov maloletej A..

3. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 25.10.2016 uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 03.05.2016 spis. zn. 18P/86/2015 súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky. Otec maloletej A.Y. tento rozsudok nerešpektuje a maloletá je jeho starostlivosti. Otec minimálne umožňuje matke, aby sa s maloletou stretávala. Uvádza, že keď sa maloletá stretne s matkou, tak sa jej správanie mení, po jednej návšteve u matky mala mať nočný des a následne sa začala pomočovať. Otec začal s maloletou navštevovať klinickú psychologičku PhDr. Annu Šetinovú, CSc.. Matke maloletej bolo poskytnuté a poradenstvo o možnosti výkonu rozhodnutia súdu, matka toto nechcela využiť, nakoľko sa obávala, že takéto opatrenie by u maloletej volalo stres. Rodičom bolo poskytované poradenstvo referátu poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Banská Štiavnica, rodičia nedospeli k zhode. Po rozchode sa rodičia zhodovali v tom, že maloletá mala dobrý vzťah ku obom rodičom. V súčasnosti otec uvádza, že maloletá nechce chodiť ku matke a on maloletú k tomu nútiť nebude. Podľa matky otec maloletú motivuje k takémuto správaniu. Podľa správy materskej školy zo dňa 18.10.2016 je maloletá po každej stránke vyrovnaná dieťa, ktoré akceptuje oboch rodičov, podľa správy klinickej psychologičky u maloletej pretrvávajú psychické a zdravotné problémy a doporučuje posúdenia znalcom. Je zrejmé, že matka sa bojí násilných prejavov otca maloletej. Matka maloletej nebola doposiaľ schopná rázne riešiť

problém starostlivosti o maloletú okrem iného aj zo strachu pred násilím. Je nereálne, aby v takomto prostredí bola funkčná striedala osobná starostlivosť oboch rodičov, tiež je riziko, že pokiaľ by maloletá bola v osobnej starostlivosti matky, otec by toto neprijal a násilie voči matke by mohlo byť ohrozujúce. Osobná starostlivosť otca je riziková z dôvodu jeho neakceptovania role matky a prejavov násilia.

4. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením spis. zn. 5C/162/2016 zo dňa 23.11.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal A. A.O. (otcovi maloletej A.) priblížiť sa k U. H. (navrhovateľke) na vzdialenosť menšiu ako 10 m z dôvodu, že táto osvedčila, že A. A. sa správa voči nej násilne, agresívne a to svojimi psychickými atakmi ako aj fyzickými útokmi.

5. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 07.04.2017 navrhovateľka uviedla, že jej dcéra A. nie je u nej napriek tomu, že na základe dohody rodičov schválenej tunajším súdom v máji r. 2016 v zmysle, ktorej bola maloletá zverená do jej osobnej starostlivosti, táto u nej nie je a to z toho dôvodu, že jej ju otec nedáva a to prakticky odo dňa schválenia rodičovskej dohody súdom s malými výnimkami, kedy si maloletú vezme sama zo škôlky alebo jej ju na jeden deň poskytne otec maloletého dieťaťa. Pokiaľ ide o osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, tak chce ju zabezpečiť aj ona sama. Uvedený stav riešila s príslušnými orgánmi, ale neobrátila sa ani na políciu, ani nepožiadala o súdny výkon rozhodnutia a to z toho dôvodu, že nechce, aby bolo dieťa vystavené stresu. Myslela si, že otec si uvedomí, že na výchove maloletého dieťaťa sa má podieľať aj ona, ako matka, k čomu však nedošlo. Otec maloletého dieťaťa k veci uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasí. Po návštevách u matky sa maloletej mení správanie, dostala amok v dôsledku, ktorého rozbila celú kuchyňu. Z uvedeného dôvodu otec začal s maloletou navštevovať psychologičku PhDr. Štetinovou. Taktiež po návštevách u matky sa maloletá začala pomáčať. Matka si príležitostne príde po maloletú do materskej školy, pričom o tomto otca mal. ani neinformuje. Z uvedeného dôvodu potom zase dochádza ku konfliktom, kto pôjde s maloletou k lekárovi alebo u koho bude maloletá naďalej. Nechce, aby bola mal. u matky, pretože nesúhlasí s tým, aby maloletá chodila k cudzím ľuďom, teda k novému priateľovi matky. Nesúhlasí s podaným návrhom na nariadenie striedavej starostlivosti, nakoľko po každom návrate maloletej od matky ju musí dávať zasa niekoľko dní dokopy, aby sa správala normálne. Snaží sa s matkou komunikovať, avšak matka na jeho pokusy o komunikáciu nereaguje, na maloletú sa nepýta, jedine komunikuje prostredníctvom SMS, avšak nezaujíma sa, či treba ísť s maloletou k lekárovi, príp. niekde inde. Otec je v súčasnosti nezamestnaný, zarába si len príležitostne. Pôvodnú prácu, ktorú mal na družstve musel opustiť, aby sa mohol starať o dcéru.

6. Zo správy PhDr. Anny Štetinovej, CSc. zo dňa 15.05.2017 vyplýva, že maloletá A.Í.Y. bola vyšetrená na doporučenie praktického lekára navštevuje psychoterapiu, jej psychický stav sa stabilizoval. Zhoršenie nastalo po zmene prostredia a starostlivosti u matky, zaznamenali psychické aj zdravotné problémy. Pri jednotnom výchovnom prístupe a stabilných podmienkach u otca dieťa nemalo problémy. Vhodné by bolo doriešiť starostlivosť o maloletú znalcom.

7. Zo znaleckého posudku č. 66/2017 zo dňa 07.09.2017 súdnej znalkyne PhDr. Marty Halašovej, PhD., vyplýva že maloletá má pozitívne citové väzby k obidvom rodičom. Na základe jej testovacej produkcie nie je možné určiť jej preferenciu niektorého z rodičov. Maloleté dieťa nechápe princíp zverenia do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, vyjadrila sa že býva u otca a chce ňo zostať. Maloleté dieťa nedokáže zaujať k svojim rodičom objektívny postoj. Rodičia maloletej majú pozitívny výchovný potenciál, niektoré z ich zistených osobnostných vlastností predstavujú výchovné riziká. Rodičia maloletej majú porovnateľnú úroveň intelektových schopností, v ich schopnosti stimulovať vývin maloletého dieťaťa nie je evidentný rozdiel. Narodenie maloletej bolo najšťastnejším obdobím ich života, obaja majú k maloletej pozitívny vzťah a chcú sa o ňu starať. Nebolo zistené, že by prístup niektorého z rodičov ohrozovalo zdravý psychický a fyzický vývoj maloletej. Možno konštatovať, lepší osobnostný potenciál matky pre výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa u otca bolo v tomto zmysle zistených viac rizikových aspektov. V záujme maloletého dieťaťa a jeho nerušenej výchovy je, aby starostlivosť oň zabezpečovala predovšetkým jeho matka - aj v zmysle zistených osobnostných predpokladov, aj v tom zmysle, že matka je pre malé dievčatko prirodzeným identifikačným vzorom, viac sa rozumie vývinovým potrebám malého dieťaťa a pre dievčatko je dôležitým vzorom pre formovanie zdravej ženskej identity. Striedavú starostlivosť o maloletú možno rovnako odporučiť za predpokladu, že hlavne otec maloletej bude pod odborným vedením pracovať na osvojení si princípov zodpovedného rodičovstva, s cieľom napr. neprechovávať očakávania, ktoré sú skôr iluzórnymi túžbami (o obnovení spoluzitia, o reštaurovaní kompletnej rodiny), netrestať matkou odopieraním jej kontaktu so spoločnou dcérou,

rešpektovať jej rozhodnutia odísť zo vzťahu s ním a žiť život podľa svojich predstáv. Rovnako matka by mala z hľadiska zodpovedného rodičovstva pochopiť situáciu otca maloletej po rozpade ich vzťahu, neodvrátiť sa vnútorne od rodičovského vzťahu, nepovyšovať svoje nové partnerstvo a partnera nad záujem maloletej dcéry, venovať sa jej osobne. Striedavú starostlivosť možno odporúčať v prípade, že obaja rodičia absolvujú kurz rodičovskej terapie a poradenstvo s cieľom osvojiť si hlavne princípy zodpovedného rodičovstva. Pokiaľ tento model nebude nariadený odporúča realizovať starostlivosť o maloletú vo výchovnom prostredí matky s úpravou stretávania sa maloletej s otcom každý 2. víkend a minimálne 2 dni v bežnom týždni s prespaním u otca; sviatky a voľná porovnateľne.

8. Na súdnom pojednávaní konanom dňa 12.12.2017 súdna znalkyňa PhDr. Marta Halašová, PhD., vo svojej výpovedi uviedla, že skúsenosť jej hovorí, že pokiaľ je dieťa dlhodobo s jedným rodičom, iba výnimočne sa stáva, že tohto rodiča nepotvrdí, ako svojho favorizovaného rodiča. Na deklaratívnej úrovni to maloletá aj urobila. Na hlbšej projektívnej úrovni zistila, že nie je rozdiel v citovom vzťahu maloletej k rodičom, skôr obidvoch rodičov vníma ako slabých rodičov a skrývajú sa pri jej opise rodiny medzi ostatnými členmi širšej rodiny, hlavne zo strany otca. Pre malé dievčatko je matka prirodzeným fenoménom vo výchove, prirodzene geneticky, biologicky viac rozumie potrebám malého dievčatka a je prirodzeným identifikačným vzorom pre dieťa v čase detstva a dospelovania. Prítomná zástupkyňa kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa uviedla, že aj vzhľadom k výsledku znaleckého dokazovania a k vyjadreniam znalkyne si nemyslí, že by striedavá starostlivosť bola v záujme maloletého dieťaťa a to aj kvôli tomu, že pri striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov je potrebná dobrá komunikácia a dohoda, čo v tomto prípade vôbec nefunguje. Momentálne je komunikácia nulová a dohoda žiadna.

9. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vláh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú a najvyšším princípom výkonu rodičovských práv a povinností. Záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Všetky súdne a správne rozhodnutia týkajúce sa detí majú demonštrovať, že najlepší záujem dieťaťa je ich prvoradým hľadiskom.

11. Práva a povinnosti rodičov k maloletej A. boli naposledy upravené rozsudkom 18P/86/2015 zo dňa 03.05.2016, ktorým súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na maloletú A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa určeného osobitným zákonom počnúc dňom 03.05.2016 posielaných vždy do 20. dňa v mesiaci k rukám matky maloletého dieťaťa. Otec maloletej A. uvedené súdne rozhodnutie neakceptuje

a maloletá A. sa v súčasnosti nachádza reálne v jeho osobnej starostlivosti, pričom bráni styku matky s maloletým dieťaťom. Matka je pasívna, odmieta vzniknutú situáciu riešiť výkonom súdneho rozhodnutia z dôvodu, že nechce maloletú A.Y. vystavovať stresu. Ako najvhodnejšie riešenie sa jej javilo zmeniť existujúcu úpravu práv a povinností k maloletej návrhom na zverenie maloletej A. do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, čím chcela zabezpečiť svoju účasť na výchove maloletej. Uvedené skutočnosti súd považoval za tak závažnú zmenu pomerov na strane rodičov ako i maloletej, ktorá by odôvodňovala zmenu pôvodného súdneho rozhodnutia. Z uvedeného dôvodu súd skúmal, či by bola striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. V prospech striedavej starostlivosti rodičov o maloletú A. svedčí záujem obidvoch rodičov o výchovu maloletej A., blízkosť bydlísk rodičov, a skutočnosť, že striedavá osobná starostlivosť zabezpečuje dieťaťu primeraný kontakt s obidvomi rodičmi. No v danom prípade prevážili faktory svedčiacie v neprospech striedavej osobnej starostlivosti a to najmä absencia schopnosti dohody rodičov a ich neschopnosť intenzívnej komunikácie o potrebách maloletého dieťaťa. Ďalšou prekážkou nariadenie striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú A. je zákaz priblíženia sa otca k matke maloletej A. nariadený neodkladným opatrením v zmysle uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom spis. zn. 5C/162/2016 zo dňa 23.11.2016, nariadeného z dôvodu, že bolo osvedčené, že otec maloletej sa správal voči matke maloletej násilne a agresívne. Rovnako zo záverov znaleckého dokazovania vyplynulo, že v záujme maloletého dieťaťa a jeho nerušenej výchovy je, aby starostlivosť oň zabezpečovala predovšetkým jeho matka, ktorá pre malé dievčatko prirodzeným identifikačným vzorom, viac sa rozumie vývinovým potrebám malého dieťaťa a pre dievčatko je dôležitým vzorom pre formovanie zdravej ženskej identity. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že za danej situácie by nariadenie striedavej osobnej starostlivosti rodičov o maloletú A. by nebolo v záujme maloletej a preto návrh na jej nariadenie zamietol.

12. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

13. Vzhľadom na vyššie uvedenú neschopnosť rodičov vzájomne komunikovať a ich neschopnosť dohodnúť sa na podstatných záležitostiach týkajúcich sa ich spoločného maloletého dieťaťa súd im v záujme maloletého dieťaťa nariadil výchovné opatrenie, ktorým im uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na ÚPSVaR - referáte poradensko-psychologických služieb a to podrobiť sa kurzu rodičovskej terapie a poradenstva s cieľom osvojiť si hlavné princípy zodpovedného rodičovstva.

14. Podľa § 2 ods. 4 zákona č. 382/2004 Z.z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, znalec vykonáva svoju činnosť pre zadávateľa za odmenu, náhradu hotových výdavkov a náhradu za stratu času (ďalej len „znalečné“); ak je zadávateľov viac, zodpovedajú za zaplatenie znalečného spoločne a nerozdielne.

Podľa § 258 ods. 2 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov súd prizná aj znalcovi, ak bol vyslúchnutý podľa § 208 ods. 3..

15. Keďže znalkyňa znalecký posudok podala riadne a včas, dostavila sa na predvolanie súdu na pojednávanie konané dňa 12.12.2017 a vyúčtovanie znalečného bolo v súlade s vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 491/2004 Z.z., o odmenách, náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, súd znalcovi priznal znalečné za podaný znalecký posudok č. 66/2017 zo dňa 07.09.2017 vo výške 516,24 € a náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov znalca spojených s jeho výsluchom na súdnom pojednávaní vo výške 64,32 € upravil účtovníčku tunajšieho súdu, aby znalečné a náhradu účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov znalca spojených s jeho výsluchom na súdnom pojednávaní vyplatila z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na účet znalca.

16. Podľa § 57 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Vyplatením znalečného a náhrady účelne vynaložených hotových, preukázaných a uplatnených výdavkov znalca spojených s jeho výsluchom na súdnom pojednávaní z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na účet znalkyne vznikli štátu trovy konania, a preto súd aj bez návrhu v súlade s § 57 CMP rozhodol o ich náhrade tak, že každému z rodičov maloletej A., uložil povinnosť uhradiť jednu ich polovicu, nakoľko znalecké dokazovanie súd nariadil v záujme maloletého dieťaťa, na preukázanie rozporných tvrdení oboch rodičov a predovšetkým z dôvodu odborného posúdenia vzájomných citových väzieb dieťaťa a jeho rodičov a vhodnosti navrhovanej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej A.. Vzhľadom na majetkové pomery a výšku príjmov rodičov maloletej A. im súd umožnil trovy konania štátu splácať v súdom určených splátkach.

18. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.