

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 0T/31/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217000125  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217000125.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. decembra 2017 takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný H. J. P. Y. Á. N. K. Š., nar. XX.XX.XXXX vo T. X., trvale bytom T. X., R. XXX/XX, dôchodca

je vinní, že

- dňa 04.08.2017 v čase asi o 9.55 hod. v predajni LIDL Slovensko na ul. Lučeneckej 94 vo Veľkom Krtíši odcudzil 1 ks pochúťkovú smotanu 200 g v hodnote 0,39 Eur a to tak, že uvedený tovar nevyložil s ostatným tovarom a prešiel s ním pokladničnou zónou bez zaplatenia, kde bol vzápätí zastavený SBS pracovníkom, kde tento tovar následne vydal a bol vrátený nepoškodený späť do predaja kde v prípade odcudzenia tovaru by poškodenej spoločnosti LIDL Slovenská republika, v.o.s. so sídlom Ružinovská 1E, Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobil škodu vo výške 0,39 Eur, tohto skutku dopustil napriek tomu, hoci mu bola dňa 12.10.2016 uložená bloková pokuta vo výške 10,- Eur, č. blokov G 0350 382 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože v uvedený deň 12.10.2016 sa vo Veľkom Krtíši v OD Billa a ul. Lučeneckej vo Veľkom dopustil drobnej krádeže, kde odcudzil tovar v hodnote 0,43 Eur, tohto skutku sa dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/23/2017 zo dňa 03.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.04.2017, bol uznaný vinným za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. sa s použitím § 36 písm. l), 37 písm. m), § 38 ods. 2, 4 a § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 400,- (štyristo) EUR.

podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, sa mu ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

## o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 04.08.2017 prokurátorka Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podala na tunajší súd obžalobu na obvineného H. J. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a to na tom skutkovom základe ako bol uvedený v podanej obžalobe.

2. Samosudca v predmetnej veci vydal dňa 04.08.2017 trestný rozkaz podľa § 353 ods. 1 Tr. por., ktorým uznal obvineného za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a obvineného odsúdil podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 56 ods. 1 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 250,- (dvestopäťdesiat) EUR. Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd uložil obvinenému pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) mesiacov.

3. Proti trestnému rozkazu v zákonnej lehote dňa 07.08.2017 podala odpor prokurátorka Okresnej prokuratúry Veľký Krtíš do výroku o treste.

4. Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka H. D.P., čítaním obsahu zápisníc o výsluchu svedka A. K. a oboznámením obsahu listín a to záznamu o podaní vysvetlenia, vyčíslenia škody, trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/23/2017 - 81 zo dňa 03.04.2017, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov.

5. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 17.10.2017 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a cítil sa nevinný. Nevyužil svoje zákonné právo nevypovedať. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 04.08.2017 bol na nákupe v predajni LIDL, pričom tovar predložil na pokladničný pôvod a to 1 ks kyslej smotany a 1 ks kyslej smotany ponechal v sáčku, ktorý držal v ruke. Predpokladal cenu nákupu 0,88 EUR, pretože kupoval 2x rožok po 0,08 EUR a 2 x kyslá smotana po 0,36 EUR. Pokladníkovi oznámil množstvo zakúpeného tovaru, ktorý mu vydal 10 centov spolu s pokladničným blokom, ktorý si nezobral. Zakúpený tovar predložil na pokladničný pult a bol viditeľný. Uviedol, že množstvo tovaru oznámil v bezprostrednej blízkosti pokladne a mal za to, že oznámenie pokladník počul. Tovar - 1 ks kyslej smotany pridržiaval cez sáčok a tovar bol viditeľný. Ďalej uviedol, že udalosť bola náhoda, pretože nemal vedomosť, že za danú položku nezaplatil.

6. Svedok H. D. na hlavnom pojednávaní dňa 12.12.2017 uviedol, že obžalovaného v deň skutku pozoroval v priestoroch predajne, keď umiestňoval tovar do nákupných sáčkov, s ktorými sa presunul ku pokladni. Nakupoval mliečne výrobky a nemal nákupný vozík, pričom tovar umiestňoval na pokladničný pás zo sáčkov s tým, že časť tovaru ponechal v sáčku, ktorý omotal okolo tovaru a ponechal v ruke pri tele. Svedok potvrdil, že obžalovaný uskutočnil čiastočnú úhradu za nákup a nekomunikoval s pokladníkom, ale prešiel rovno cez pokladňu. Po predložení pokladničného bločku nebola zaevidovaná položka, ktorú neoznámil pokladní. Konanie obžalovaného pozoroval z blízkej vzdialenosti (cca 3 m). Obžalovaného poznal, pretože obdobne konal v predajni Billa, kde prešiel cez pokladňu bez zaplatenia a tovar si umiestnil do tašky. Ku krádežiam zo strany obžalovaného dochádzalo počas roku 2016 a svedok ho opakovane zadržal.

7. Podľa zápisnice o výsluchu svedka/poškodeného A. K. vyplýva, že dňa 04.08.2017 v čase o 9.55 hod. v predajni Lidl na Lučenskej ulici vo Veľkom Krtíši došlo ku krádeži 1 ks. pochúťková smotana 200 g zn. Pilos. Obžalovaného pristihol pracovník SBS H. D. s tým, že obžalovaný prešiel cez priestor pokladne a preniesol tovar, za ktorý nezaplatil. Poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody, pretože došlo ku vráteniu tovaru.

8. Zo záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 04.08.2017 vyplýva, že svedok H. D. stál za pokladničnou zónou odkiaľ si všimol osobu - staršieho muža, ktorý nevyložil tovar pri pokladni a neupozornil pokladníka na danú skutočnosť.

9. Podľa vyčíslenia škody spoločnosťou Lidl Slovenská republika, v.o.s.(č. l. 32) vyplýva, že v súvislosti s drobnou krádežou zo dňa 04.08.2017 došlo k odcudzeniu 1 ks kyslej smotany v hodnote 0,39 EUR, ale nevznikla škoda, pretože bola podozrivým uhradená.

10. Podľa § 212 ods.1, 2 písm. f ) Tr. zák. kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

11. Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Tr. zák. odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

12. Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. peňažný trest môže súd uložiť od 160 eur do 331 930 eur páchatelovi úmyselného trestného činu, ktorým získal alebo sa snažil získať majetkový prospech.

13. Súd po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení všetkých dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 9, 10, 11 a 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne, nadobudol vnútorné presvedčenie a dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaný skutočne spáchal skutok tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák., tak po stránke objektívnej, ako aj subjektívnej, pretože obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch bol priestupkovo postihnutý dňa 12.10.2016 a dňa 12.01.2015 a napriek tomu, že v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch bol právoplatne odsúdený za obdobné konanie. Uvedená právna kvalifikácia má preto zákonné opodstatnenie, vzhľadom na dobu, kedy došlo ku opätovnému spáchaniu trestného činu po predchádzajúcom konaní obžalovaného. K danému záveru súd dospel vzhľadom na výpoveď svedka H. D. v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní pred samosudcom a aj s ohľadom na obsah ostatných vykonaných dôkazov, preto obžalovaného uznal za vinného.

14. V prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní obžalovaný vinu popieral. Tvrdil, že nákup vložil na pokladničný pult a pokladňu upozornil, že má 2 ks kyslej smotany, ktorú skutočnosť si ale pokladník nevšimol a preto nesprávne nákup zaúčtoval. Obrana obžalovaného však nebola preukázaná. Tvrdenia obžalovaného vyvracia výpoveď svedka H. D.. Pracovník SBS obžalovaného už poznal zo svojej profesionálnej činnosti z minulosti, preto mu v priestoroch predajne Lidl venoval zvýšenou pozornosť a dôsledne sledoval jeho pohyb. V čase skutku bol od neho v bezprostrednej blízkosti (cca 3 m) a jednoznačne ho výpoveďou usvedčil. Potvrdil, že obžalovaný si vedome pridržoval tovar zakrytý v ruke v mikroténovom sáčku a pokladňu vôbec neupozornil. Vedome uskutočnil čiastočnú úhradu za nákup a ďalej prešiel bez zaplataenia, čím odcudzil vec patriacu poškodenému, pretože sa jej zmocnil a to bez zaplataenia. Úhrada za tovar nebola zaznamenaná na pokladničnom bločku. Okolnosti zistené v trestnom konaní svedčia, že u obžalovaného nešlo o žiadnu ďalšiu náhodu, pretože za druhovo obdobné konanie už bol obžalovaný odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3 T/23/2017 zo dňa 03.04.2017 a boli mu uložené pokuty OO PZ Veľký Krtíš v blokovom konaní dňa 12.10.2016 a dňa 12.01.2015.

15. Obžalovaný H. J. je starobný dôchodca a v súčasnosti žije v mieste svojho bydliska vo Veľkom Krtíši so svojou manželkou, ktorá má nepriaznivý zdravotný stav. Príjem má zo starobného dôchodku vo výške cca 400 EUR. Podľa výpisu z ÚEP MVSR vyplýva, že od roku 2013 bol doposiaľ 5 krát priestupkovo postihnutý. Naposledy v blokovom konaní OO PZ Veľký Krtíš za priestupok zo dňa 12.10.2016 a za priestupok zo dňa 12.01.2015 proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch, za ktoré konanie mu bola uložená blokovaná pokuta 10 EUR. Doposiaľ bol 2 krát súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 1 T/196/69 zo dňa 07.11.1969, kde na obžalovaného sa hľadí akoby nebol odsúdený. Ďalej bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3 T/23/17 zo dňa 03.04.2017, právoplatným dňa 19.04.2017 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., kde mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiac so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok (do 19.04.2018).

16. Súd obžalovanému ukladal trest pri rovnováhe poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. U obžalovaného bola zistená poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože sa k spáchaniu trestného činu napokon na hlavnom pojednávaní priznal a tento čin oľutoval. Obžalovanému podľa § 37 písm. m) Tr. zák. priťažovalo, že bol už za trestný čin odsúdený. Súd zdôrazňuje, že cieľom trestného

konania má byť dosiahnutie toho, aby obžalovaný zaujal ku spáchaniu trestného činu sebakritický postoj, ktorý sľubuje možnosť jeho nápravy. Uvedené hľadisko možno v danej veci naplniť aj uložením trestu nespojeného s odňatím slobody u obžalovaného. Mesačný príjem obžalovaného predstavuje cca 400,- Eur. Súd je presvedčený, že peňažný trest vo výške 400,- Eur je dostatočne prísny a represívnym a zodpovedajúci všetkým okolnostiam prípadu, povahe spáchaného skutku, následku a osobe obžalovaného, ako aj forme zavinenia. Trest predstavuje ujmu na právach páchatel'a a páchatel' musí uložený trest ako ujmu aj pociťovať. Nateraz je teda predpoklad, že už takýto postih na hranici finančných možností obžalovaného bude u neho viesť k tomu, že si uvedomí nesprávnosť svojho konania a v budúcnosti sa nedopustí nielen podobnej, ale akejkolvek protispoločenskej činnosti.

17. Pre prípad, že by výkon uloženého peňažného trestu bol obžalovaným úmyselne zmarený, súd obligatórne ustanovil i náhradný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, pričom túto výmeru považuje za dostatočnú vzhľadom na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, ako aj na osobu obžalovaného.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).