

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/26/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715207027
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8715207027.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovaľovej v právnej veci žalobkyne Q.. P. O.S., K.. X.X.XXXX, O. V., V. XXXX/XX, zast. JUDr. Jaroslavom Bódišom, advokátom, AK Košice, Humenská 18, proti žalovaným 1/ X. O., K.. XX.XX.XXXX, O. O. - W. Q., P. XXXX/XX a 2/ P. O.J., K.. XX.X.XXXX, O. O. - W. Q., P. XXXX/XX, zastúpení PUCHALLA, SLÁVIK & partners, s. r. o., Kmeťova 24, Košice, IČO: 36860930, o určení neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 6.9.2016 č.k. 13C/143/2015 - 100 takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok a vec v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol. Náhradu trov konania stranám nepriznal.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa žalobou zo dňa 10.6.2015 žiadala, aby súd určil, že odstúpenie žalovaných od kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 5.9.2013 medzi žalobkyňou ako kupujúcou a žalovanými ako predávajúcimi, ktoré urobili listom zo dňa 13.12.2014, je neplatné. Poukázala na skutočnosť, že so žalovanými uzavrela kúpnu zmluvu, na základe ktorej bol na ňu prevedený spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam. V kúpnej zmluve sa zaviazala, že vykoná investície do predmetných nehnuteľností. Listom z 13.12.2014 žalovaní oznámili, že odstupujú od kúpnej zmluvy s poukazom na § 575, ods. 3, Obč. zákonníka, vzhľadom na to, že požiar značne znehodnotil predmet kúpy, v dôsledku čoho nie je možné zo strany žalobkyne ako kupujúcej splniť svoj zmluvný záväzok spočívajúci vo zveľaďovaní a rekonštrukcii nehnuteľnosti. Žalobkyňa s odstúpením od zmluvy nesúhlasí a považuje ho za nedôvodné. Uviedla, že svoj záväzok začala plniť a po nadobudnutí spoluvlastníckeho podielu realizovala na svoje náklady rekonštrukciu, resp. zveľadenie nehnuteľností. Pokiaľ došlo k poškodeniu stavby požiarom a z tohto dôvodu podľa žalovaných nie je možné zo strany žalobkyne realizovať prípadnú ďalšiu rekonštrukciu, tak by sa mohlo jednať o zánik záväzku podľa § 575, ods. 1, Obč. zákonníka, avšak tu potom nie je situácia, že by časť plnenia dohodnutého záväzku bola možná a časť nie, ako to predpokladá ust. § 575, ods. 3, Obč. zákonníka, kedy potom zároveň je veriteľ oprávnený iba ohľadom zostávajúcej novej časti plnenia odstúpiť od zmluvy. K argumentácii žalovaných ohľadom neplatnosti zmluvy uviedla, že podľa nej je zmluva uzatvorená platne a je dostatočne určitá a zrozumiteľná. V zmluve bola jasne špecifikovaná kúpna cena vo výške 1,-- euro, bola dohodnutá splatnosť kúpnej ceny a to, že súčasťou zmluvy bol aj ďalší záväzok, ktorý už nebol dostatočne vyšpecifikovaný, nemá vplyv na to, že kúpna cena bola riadne dohodnutá.

3. Žalovaní žiadali žalobu zamietnuť, pretože odstúpenie od zmluvy považujú za dôvodné a v súlade so zákonom. Uviedli, že nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom kúpy, bola požiarom poškodená, resp. zničená tak, že aj keď si zachovala podstatu stavby, nie je už kvalitatívne totožnou vecou s tou vecou, ktorú sa žalobkyňa zaviazala rekonštruovať a zveľadiť na vlastné náklady v čase uzavretia zmluvy. Nie

je možné zo strany žalobkyne v zmysle kúpnej zmluvy splniť rekonštrukciu a zveľadenie zhoreniska penziónu. Stav predmetného penziónu po jeho požiari je totiž taký, že najskôr si vyžaduje v prvom rade jeho značnú opravu do pôvodného stavu, t. j. do stavu v akom bol pred požiarom, resp. v čase uzavretia kúpnej zmluvy. Až následne by žalobkyňa mohla pristúpiť k zrekonštruovaniu a zveľadeniu oproti stavu v akom bol pri uzavretí zmluvy. Splnenie zmluvnej povinnosti žalobkyne sa tak stalo splniteľným len so zvýšenými výlohami. Všetci podieloví spoluvlastníci by totiž museli najskôr vynaložiť náklady na uvedenie penziónu do pôvodného stavu a potom vynaložiť ďalšie náklady na jeho rekonštrukciu a zveľadenie. Z tohto dôvodu je namieste aplikácia ust. § 575, ods.3, Obč. zákonníka. Na pojednávaní žalovaní namietli, že samotná kúpna zmluva je neplatná pre absenciu podstatných náležitostí, pretože plnenie, ktoré žalobkyňa mala poskytnúť, nebolo v kúpnej zmluve riadne dohodnuté. Z tohto dôvodu žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem.

4. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav, podľa ktorého dňa 5.9.2013 uzavreli žalovaní ako predávajúci so žalobkyňou ako kupujúcou kúpnu zmluvu, na základe ktorej odpredali žalobkyňi spoluvlastnícky podiel v 1/2-ici v pomere k celku k nehnuteľnostiam - stavbe č. súp. 19 (prevádzková budova Limba) umiestnenej na pozemku parc. č. XXX/1 a pozemkom parc. č. XXX/1, XXX/2, XXX/6, XXX/7 a XXX/8, nachádzajúcim sa v k. ú. I. J., zapísaným na LV č. XXX. V článku III zmluvy bola dohodnutá kúpna cena tak, že predmet kúpy sa predáva za celkovú kúpnu cenu vo výške 1,- euro, ktorú sa kupujúca zaväzuje zaplatiť predávajúcim v lehote do 3 dní od podpisu kúpnej zmluvy. Zároveň sa kupujúci zaväzuje, že po nadobudnutí prevádzaného spoluvlastníckeho podielu uskutoční na svoje náklady rekonštrukciu a zveľadenie nehnuteľností, ktoré sú špecifikované v článku I, bode 1, tejto kúpnej zmluvy, a to v lehote najneskôr do 3 rokov od nadobudnutia spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam podľa tejto zmluvy, pričom podrobnejšie úprava rozsahu práv a povinností týkajúcich sa tohto záväzku kupujúceho bude predmetom osobitnej dohody uzavretej medzi účastníkmi tejto zmluvy.

5. Žalobkyňa vo výpovedi uviedla, že ešte v roku 2013 urobila investície vo výške 2.840,- eur a v roku 2014 vo výške 46.532,60 eur. Tvrdila, že medzi stranami nebola presne dohodnutá suma investícií. Žalovaná v 2. rade uviedla, že oslovila žalobkyňu, pretože bolo potrebné investovať do objektu a dohoda bola, že dôjde k odpredaju spoluvlastníckeho podielu žalobkyňi, ale z jej strany dôjde k rekonštrukciám objektu, čo malo byť predmetom dodatku k zmluve, v ktorom budú presne špecifikované investície. Dodatok k zmluve mali urobiť hneď potom, ako bude môcť prísť žalovaný v 1. rade, k uzavretiu tohto dodatku nikdy nedošlo. Asi dňa 10.10.2014 došlo v objekte penziónu k požiaru a penzión vyhorel. Žalobkyňa v 1. rade spochybnila výšku investícií uvádzaných žalovanou.

6. Listom zo dňa 13.12.2014 žalovaní odstúpili od vyššie uvedenej kúpnej zmluvy s poukazom na ust. § 48, ods. 1 a ust. § 575, ods. 3, Obč. zákonníka, vzhľadom na to, že požiar značne znehodnotil predmet kúpy, v dôsledku čoho nie je možné zo strany kupujúcej splniť zmluvný záväzok spočívajúci vo zveľadení a rekonštrukcii nehnuteľnosti. Na odstúpenie od zmluvy žalobkyňa reagovala listom zo dňa 26.1.2015, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s odstúpením od zmluvy, pretože nie sú splnené podmienky na odstúpenie od zmluvy. Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor, listom zo dňa 11.2.2015 vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila, či súhlasí s odstúpením od zmluvy. V prípade, ak nesúhlasí s odstúpením od zmluvy, bude vyzvaná, aby v stanovenej lehote podala na súd žalobu a pokiaľ to neurobí, bude to vyhodnotený ako akceptácia platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy. Listom zo dňa 16.3.2015 žalobkyňa oznámila Okresnému úradu Poprad, že nesúhlasí s odstúpením od zmluvy a následne listom zo dňa 17.4.2015 bola vyzvaná, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podala žalobu v súlade s § 80, písm. c/, O.s.p.

7. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia ďalej uviedol, žaloba, ktorú podala žalobkyňa, je určovacou žalobou v zmysle § 137, písm. c/, Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/, pri ktorej je pre úspešné uplatnenie žaloby potrebné preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení. V zmysle ustálenej judikatúry naliehavý právny záujem je daný vždy, ak rozhodnutie o určení ovplyvní právne postavenie žalobcu, alebo ak bez takéhoto určenia by sa jeho právne postavenie stalo neistým.

8. Žalovaní v konaní namietli, že medzi stranami nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, pretože v časti kúpnej ceny, ktorá je jednou z podstatných náležitostí kúpnej zmluvy, nie je právny úkon dostatočne určitý, pretože nedošlo k špecifikácii nákladov, ktoré žalobkyňa má vynaložiť na rekonštrukciu a zveľadenie kupovaných nehnuteľností. Žalobkyňa tvrdila, že kúpna cena bola riadne dohodnutá vo výške 1,- euro, bola dohodnutá aj splatnosť kúpnej ceny, a pokiaľ bol súčasťou kúpnej zmluvy aj iný záväzok, nemá to vplyv na platnosť kúpnej zmluvy.

9. Odstúpenie od zmluvy je jednostranný právny úkon, ktorý sa stáva účinný tým, že dôjde do dispozícinej sféry adresáta. V zmysle § 48, ods. 1, Obč. zákonníka, možno odstúpiť od zmluvy len ak je to v zákone pre konkrétny prípad ustanovené, alebo ak bola možnosť odstúpenia dohodnutá medzi účastníkmi zmluvného vzťahu. Odstúpiť možno iba od zmluvy, ktorá bola uzavretá platne, preto z tohto dôvodu v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy je potrebné ako predbežnú otázku riešiť otázku jej platnosti (R 22/1976, uznesenie NS SR sp. zn. 4CdO/111/2008).

10. V zmysle § 34 Obč. zákonníka právnym úkonom je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Ust. § 37 Obč. zákonníka upravuje náležitosti právneho úkonu, ktorým musí zodpovedať každý prejav vôle, pokiaľ má byť urobený platne, teda ak s ním majú byť spojené právne následky. Dôležitou náležitosťou prejavu vôle je jeho určitosť, ktorá predstavuje kvalitu obsahu právneho úkonu. Určitosť sa musí týkať určenia účastníkov, podstatných zložiek obsahu právneho úkonu a predmetu, ktorého sa právny úkon týka. Nepochybne v prípade kúpnej zmluvy je jednou z podstatných náležitostí právneho úkonu dohoda o cene predmetu kúpy.

11. V zmluve uzavretej stranami bola kúpna cena upravená v článku III zmluvy tak, že kúpna cena bola dohodnutá vo výške 1,-- euro. Zároveň v tom istom článku bol dohodnutý aj záväzok žalobkyne uskutočniť na svoje náklady rekonštrukciu a zveľadenie nehnuteľností, ktorý však nebol presne špecifikovaný s tým, že tento záväzok mal byť podrobnejšie upravený v osobitnej dohode, resp. k dodatku k zmluve, ktorý však nebol nikdy uzavretý. Podľa názoru súdu v danom prípade bola kúpna cena stanovená jednak fixnou zložkou vo výške 1,-- euro a zároveň záväzok žalobkyne urobiť náklady na rekonštrukciu a zveľadenie objektu predstavoval ďalšiu časť kúpnej ceny, ktorá by bola uhradená takouto formou v lehote 3 rokov od nadobudnutia spoluvlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Je možné súhlasiť s argumentáciou žalovaných, že by nemali žiadny rozumný dôvod prevádzať spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnostiam, ktorého hodnota bola rádovo v desiatistoch eur za sumu 1,-- euro, pokiaľ by nebola zároveň uzavretá dohoda o investíciách do rekonštrukcie objektu.

12. Aj z výpovede žalobkyne je zrejmé, že si bola vedomá tejto povinnosti a nakoniec žalobkyňa tvrdila, že už v priebehu rokov 2013 a 2014 aj urobila časť investícií, i keď zo strany žalovaných bola spochybňovaná výška týchto investícií. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že záväzok žalobkyne urobiť na svoje náklady rekonštrukciu a zveľadenie nehnuteľnosti je súčasťou záväzku na zaplatenie kúpnej ceny, teda mal byť jednoznačne špecifikovaný tak, aby bolo zrejmé v akej výške má žalobkyňa urobiť tieto náklady. Keďže zo zmluvy táto skutočnosť nevyplýva a nebola vyriešená ani dodatkom k zmluve, možno konštatovať, že v tejto časti je právny úkon neurčitý. Vzhľadom k tomu, že neurčitosť právneho úkonu sa týka kúpnej ceny, teda jednej z podstatných náležitostí kúpnej zmluvy, podľa názoru súdu je kúpna zmluva uzavretá stranami dňa 5.9.2013 neplatným právnym úkonom v zmysle § 37, ods. 1, Obč. zákonníka.

13. S poukazom na vyššie uvedené žalobkyňa nemohla platne nadobudnúť spoluvlastnícky podiel k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, teda odstúpenie od kúpnej zmluvy, ktoré urobili žalovaní, nevyvoláva žiadne právne následky, pretože nemožno odstúpiť od právneho úkonu, ktorý nebol platne urobený a z tohto dôvodu nevyvolal vznik, zmenu alebo zánik práv alebo povinností. S prihliadnutím na neplatnosť zmluvy súd nepovažoval za potrebné pre rozhodnutie vo veci vykonať výsluch svedka Blaščáka, ktorý by sa mal vyjadrovať k výške investícií, ktoré urobila žalobkyňa. Vzhľadom na zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy, pretože zmluva uzavretá stranami je neplatná, teda odstúpenie od takejto zmluvy nevyvoláva žiadne právne účinky a rozhodnutie o určení neoplyvní právne postavenie žalobkyne, ktorá na základe neplatného právneho úkonu nenadobudla spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 CSP tak, že náhradu trov konania stranám nepriznal.

15. Žalobkyňa v podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie, prípadne, aby uvedený rozsudok zmenil tak, že žalobe žalobkyne vyhovie v celom rozsahu. Ďalej uviedla, že žalobkyňa osvedčila naliehavý právny záujem na určení neplatnosti odstúpenia žalovaných v 1. a 2. rade od kúpnej zmluvy zo dňa 5.9.2013. Podľa

názoru odvolateľky kúpna zmluva zo dňa 5.9.2013 je platná, nakoľko obsahuje všetky esenciálne atribúty (vymedzenie zmluvných strán, predmet zmluvy, cena).

16. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhli napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

17. Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 379 a § 380 a § 381 CSP preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že odvolanie žalobkyne je opodstatnené.

18. V danom prípade, ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia, dôvodom zamietnutia žaloby o určenie neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy bolo nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy zo strany žalobkyne. Súd prvej inštancie v tejto súvislosti konštatoval, že zmluva uzavretá stranami je neplatná, teda odstúpenie od takejto kúpnej zmluvy nevyvoláva žiadne právne účinky a rozhodnutie o určení neovplyvní právne postavenie žalobkyne, ktorá na základe neplatného právneho úkonu nenadobudla spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam.

19. Ďalej okrem iného vo svojom rozhodnutí poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 4CdO 111/2008, z ktorého je zrejmé, že odstúpiť možno iba od zmluvy, ktorá bola uzavretá platne, preto z tohto dôvodu v konaní o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy je potrebné ako predbežnú otázku riešiť otázku jej platnosti.

20. Odvolací súd nemá dôvod neakceptovať závery prezentované súdom prvej inštancie, čo sa týka riešenia predbežnej otázky.

21. Za významnejšie pre rozhodnutie v tejto veci však považuje tú časť odôvodnenia horeuvedeného rozhodnutia, v ktorom sa Najvyšší súd SR zaoberal otázkou nedostatku naliehavého právneho záujmu.

22. „V preskúmvanej veci odôvodnil odvolací súd zamietnutie žaloby nedostatkom naliehavého právneho záujmu, na určení neplatnosti odstúpenia od kúpnej zmluvy, pričom tento nedostatok vyvodil zo záveru o absolútnej neplatnosti tejto zmluvy. Takýto záver (o absolútnej neplatnosti zmluvy) však predpokladal vyhodnotenie vykonaného dokazovania a ustálenie skutkových zistení z neho vyplývajúcich, čo zároveň znamenalo, že prichádzal do úvahy až v súvislosti s rozhodnutím v merite veci. Ako však už bolo uvedené, zamietnutie žaloby pre nedostatok naliehavého právneho záujmu vylučuje súčasné preskúvanie žaloby po vecnej stránke. Existencia naliehavého právneho záujmu ako procesného predpokladu určovacej žaloby musí byť daná už na začiatku sporu. Súd túto otázku rieši už po podaní žaloby vychádzajúc z jej obsahu a prípadne aj pripojených listín, pričom nedostatok naliehavého právneho záujmu vedie k zamietnutiu žaloby bez toho, aby ju súd preskúmvával po vecnej stránke, teda, aby vykonával dokazovanie na existenciu samotného práva alebo právneho vzťahu, ktorý je predmetom určovacieho petitu. Nedostatok naliehavého právneho záujmu preto nemožno odôvodniť skutočnosťou, ku ktorej sa súd vyjadruje až v súvislosti s rozhodnutím vo veci samej. Už len z tohto dôvodu bol právny záver odvolacieho súdu o nedostatku naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení nesprávny (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4Cdo/111/2008).“

23. Uvedené závery sa v celom rozsahu vzťahujú na prejednávanú vec.

24. V tejto veci súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil, keď uzavrel, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na určení neplatnosti odstúpenia od zmluvy, pretože zmluva uzavretá stranami je neplatná.

25. Za stavu, keď, ako vyplýva z napadnutého rozhodnutia, Okresný úrad Poprad, katastrálny odbor, listom zo dňa 11.2.2015 vyzval žalobkyňu, aby sa vyjadrila, či súhlasí s odstúpením od zmluvy a v prípade, ak nesúhlasí s odstúpením od zmluvy bude vyzvaná, aby v stanovenej lehote podala na súd žalobu a pokiaľ to neurobí, bude to vyhodnotené ako akceptácia platnosti vykonaného odstúpenia od zmluvy, keď listom zo dňa 16.3.2015 žalobkyňa oznámila Okresnému úradu Poprad, že nesúhlasí s odstúpením od zmluvy a následne listom zo dňa 17.4.2015 bola vyzvaná, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy podala žalobu v súlade s § 80 písm. c/ O.s.p., podľa názoru odvolacieho súdu uvedené zistenia dostatočne osvedčujú procesný predpoklad určovacej žaloby.

26. Možno konštatovať, že tvrdené právo žalobkyne za opísaného stavu je neisté, či ohrozené, a že prípadným vyhovujúcim určovacím rozsudkom by bolo možné túto neistotu či ohrozenie odstrániť.

27. Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom.

28. Ak sa súd prvej inštancie dopustil omylu v právnom posúdení pre chybnú interpretáciu právnej normy a z tohto dôvodu zároveň nedostatočne zistil skutkový stav, nesplnil tým ústavnú a zákonnú povinnosť garantovať obsah základného práva na súdnu ochranu s tým, že takýto komplexne chybný postup by nemal naprávať súd vyššej inštancie (pre porovnanie Mazák. J. Komentár k O.s.p. § 221 Bratislava : ASPI, 2003).

29. Z uvedených dôvodov odvolacím súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. c/ CSP rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

30. Po vrátení veci bude potrebné preskúmať žalobu po vecnej stránke a rozhodnúť vo veci samej.

31. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP) v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

32. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).