

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/128/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116211461
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116211461.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Amy Odalošovej a členov senátu JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Janky Boroškovej v právnej veci žalobkyne H. W., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, XXX XX P., O. XXX/XX, proti žalovanému M.V.K. Reality, s. r. o. 949 01 Nitra, Štúrova 11, IČO: 36 665 185, zastúpená JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou, 949 01 Nitra, Štúrova 13, o zrušenie súdneho zmiernu, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu č. k. 10C 148/2016-66 zo dňa 24. 01. 2017 takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu Banská Bystrica č. k. 10C 148/2016-66 zo dňa 24. 01. 2017 v napadnutej časti, v ktorej súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania z r u š u j e a vracia vec súdu prvej inštancie v tejto časti na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie rozhodol tak, že konanie zastavil (prvý výrok).
O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (druhý výrok).
2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa zobrala žalobu späť a žiadala konanie zastaviť. Žalovaná strana súhlasila so späťvzatím žaloby. Súd prvej inštancie v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil a pretože si ani jedna zo strán neuplatnila právo na náhradu trov konania, súd toto právo nepriznal žiadnej z nich.
3. Proti rozhodnutiu do výroku, ktorým súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania podal v súlade s § 355, § 357 písm. m/ CSP v lehote v súlade s § 362 ods. 1 CSP odvolanie žalovaný. S rozhodnutím v napadnutej časti nesúhlasil, z dôvodu, že nemá oporu v zákone. V súlade s § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci, s poukazom na § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd, v rozhodnutí ktorým sa konanie končí právo na náhradu trov konania vzniká zo zákona a nemožno ho strane uprieť len preto, že si ho neuplatnila. Navyac žalovaný si náhradu trov konania uplatnil už v podaní zo dňa 21.06.2016, preto navrhol rozhodnutie súdu zmeniť tak, že žalovaný má nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.
4. Žalobkyňa sa k odvolaniu nevyjadrila.
5. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací preskúmal napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozhodnutie v napadnutej časti, ktorou súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania je potrebné zrušiť v súlade s § 389 ods. 1 písm. b) CSP a v súlade s § 391 CSP vrátil vec v tejto časti súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

6. Z dôvodu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozhodnutia, z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

7. Predmetom odvolacieho konania je výrok, ktorým súd prvej inštancie rozhodol, tak že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

8. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa zobrala návrh späť bez uvedenia dôvodu. Podaním zo dňa 27.06.2016 žalovaný žiadal návrh zamietnuť a zaviazať žalobkyňu na náhradu trov konania.

9. Vzhľadom na nedostatok dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie, keď z odôvodnenia rozhodnutia nie je možné zistiť, na základe akého konkrétneho ustanovenia zákona súd rozhodol a ako ho vyložil je rozhodnutie súdu prvej inštancie nepreskúmateľné a odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, len rozhodnutie zrušiť a vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Pre úplnosť odvolací súd udáva, že z ust. § 262 ods. 1 CSP vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V prípade zastavenia konania je súd v súlade s § 256 CSP povinný skúmať procesné zavinenie na zastavení konania, ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska. Súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania posudzuje aj dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré výnimočne náhradu trov konania neprizná.

10. Úlohou súdu prvej inštancie bude opätovne rozhodnúť o náhrade trov konania, rozhodnutie odôvodniť primerane v súlade s § 220 CSP, vrátane jasného a výstižného vysvetlenia, ako súd posúdil podstatné skutkové zistenia, ako vec právne posúdil, s odôvodnenia rozhodnutia musí byť zrejmé, na aký zistený skutkový stav, akú konkrétnu právnu normu súd aplikoval, ako právnu normu vyložil.

11. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).