

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16P/26/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422201666  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2022:4422201666.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., B. XXXX/XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C.. B. P., nar. XX.XX.XXXX, zomretá XX.XX.XXXX a W.. V. P. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., B. XXXX/XX, o návrhu opatrovníčky : X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., T. XXXX/XX, na schválenie právneho úkonu, takto

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e právny úkon opatrovníčky X. P., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., T. XXXX/XX, ktorý vykonala v mene maloletého dieťaťa I. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X., B. XXXX/XX podpísaním Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti reg. č. XXXXXX/Zal/X s Československou obchodnou bankou a. s., Bratislava, Žižkova 11 dňa 01.04.2022, evidovanej na Okresnom úrade Nové Zámky, katastrálny odbor, v katastrálnom území Nové Zámky na LV č. XXXX, byt č. 5 na 1. poschodí vo vchode č. 11 s príslušenstvom v bytovom dome so súp. č. XXXX na parc. č. XXX v L. X. na ulici B., podiel priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, na príslušenstve v 8125/295304, podiel v 1/4 vo vlastníctve maloletej a na LV č. XXXX, parcely registra C evidované na katastrálnej mape: parcela č. XXX zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 205 m<sup>2</sup>, podiel v 8125/378924 vo vlastníctve maloletej.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - ustanovená opatrovníčka mal. dieťaťa sa návrhom doručeným súdu dňa 21.04.2022 domáhala schválenia právneho úkonu, ktorý vykonala v mene maloletého dieťaťa podpísaním Zmluvy o zriadení záložného práva reg. č. XXXXXX/Zal/X uzavretej dňa 01.04.2022 s Československou obchodnou bankou, a. s., Bratislava, Žižkova 11.

2. Otec maloletého dieťaťa s návrhom súhlasil.

3. Súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka podľa § 31 CMP.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový a právny stav:

4.1 Rodný list maloletého dieťaťa, z ktorého mal súd preukázané, že I. P., nar. XX.XX.XXXX v L. X. je evidovaná v Knihe narodení Matričného úradu Nové Zámky vo zväzku 155, ročník 2014, na strane 105 pod por. číslom 551. Otcom maloletého dieťaťa je W.. V. P., G., nar. XX.XX.XXXX a matkou C.. B. P., nar. XX.XX.XXXX.

4.2 Matka maloletého dieťaťa C.. B. P. zomrela dňa 06.01.2018, čo mal súd preukázané z úmrtného listu zo Spišských Hanusoviec zo dňa 08.01.2018.

4.3 Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/50/2022-12 zo dňa 25.03.2022, súd ustanovil mal. dieťaťu opatrovníka na zastupovanie mal. dieťaťa pri uzatvorení Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam na LV č. XXXX, LV č. XXXX v kat. území Nové Zámky.

4.4 Čiastočný výpis LV č. XXXX pre kat. územie Nové Zámky, z ktorého mal súd preukázané, že mal. dieťa je podielovým spoluvlastníkom v podiele 8125/378924 a otec mal. dieťaťa je podielovým spoluvlastníkom 24375/378924 titulom kúpnej zmluvy a uznesením 9D/17/2018-25 zo dňa 26.07.2018.

4.5 Čiastočný výpis LV č. XXXX v kat. území Nové Zámky, z ktorého mal súd preukázané, že mal. dieťa je podielovým spoluvlastníkom v 1/4 a otec mal. dieťaťa v 3.

4.6 Zmluva o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti uzatvorená medzi veriteľom ČSOB, a. s., Bratislava zo dňa 01.04.2022 a podielovými spoluvlastníkmi

4.7 Zmluva o poskytnutí úveru na bývanie č. XXXXXX uzatvorená s veriteľom ČSOB a. s. Bratislava a dlžníkom otcom mal. dieťaťa zo dňa 01.04.2022.

5. Navrhovateľka vo svojej výpovedi upresnila, že na návrhu trvá. Na základe uznesenia, ktorým bola ustanovená za opatrovníka pre mal. dieťa, podpísala Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorého podielovými spoluvlastníkmi sú mal. dieťa titulom dedenia v 1/4 a otec mal. dieťaťa titulom dedenia a kúpy v 3/4. Záujem mal. dieťaťa sleduje v tom, že finančné prostriedky budú použité na opravu nehnuteľnosti, ktorú kúpil otec mal. dieťaťa.

6. Otec mal. dieťaťa na upresnenie uviedol, že mal. dieťa a on sme podielovými spoluvlastníkmi bytu v L. X., B. XX titulom dedenia a z jeho strany i kúpy. Okrem toho je výlučným vlastníkom 3 izbového bytu v L. X. na S. H. E. XX, ktorý prenajíma za 400 eur mesačne. Je zamestnaný a jeho príjem podľa vlastného vyhlásenia je 1 200 eur, poberá vdovský dôchodok vo výške 230 eur, rodinné prídavky na jedno mal. dieťa vo výške 25,50 eur a sirotsky dôchodok vo výške 170 eur. Má príjem mesačne cca okolo 2 100 eur spolu. Splátka úveru v zmysle Zmluvy o poskytnutí úveru na bývanie reg. č. XXXXXX bude vo výške 430 eur. Z poskytnutého úveru refinancuje predchádzajúci úver na kúpu bytu v L. X., B. XX v roku 2015. Koncom minulého roka kúpil nehnuteľnosť, rodinný dom v kat. území L. X. na parc. č. XXXX za kúpnu cenu 123 000 eur. Jedná sa o nehnuteľnosť, ktorá vyžaduje rozsiahlu rekonštrukciu a niektoré časti nehnuteľnosti neboli evidované na katastri. Po zrekonštruovaní uvedenej nehnuteľnosti bude nehnuteľnosť slúžiť pre neho a mal. dieťa a vlastne týmto spôsobom navyšuje svoj majetok, čo je v prospech a v záujme mal. dieťaťa.

7. Podľa § 9 Občianskeho zákonníka, maloletí majú spôsobilosť len na také právne úkony, ktoré sú svojou povahou primerané rozumovej a vôľovej vyspelosti zodpovedajúcej ich veku.

8. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka, pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

9. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

10. Podľa § 31 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia zastupujú mal. dieťa pri právnych úkonoch, na ktoré nie je spôsobilé.

11. Vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľky - ustanovenej opatrovníčky mal. dieťaťa je dôvodný. Opatrovníčka mal. dieťaťa podpísala Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti, ktorá je v podielovom vlastníctve mal. dieťaťa titulom dedenia po svojej matke. Uvedená nehnuteľnosť bude zaťažená do obdobia, kým otec mal. dieťaťa nezrekonštruuje nehnuteľnosť v kat. území L. X., ktorú kúpil koncom roka 2021 za kúpnu cenu 123.000 eur a bude slúžiť na bývanie pre neho a mal. dieťa. Otec mal. dieťaťa má dostatok finančných prostriedkov na splátku úveru na bývanie a rovnako vlastní i ďalšie nehnuteľnosti, takže vlastnícke a ani iné práva mal. dieťaťa nemôžu byť

dotknuté. Je nepochybné, že otec mal. dieťaťa týmto spôsobom navyšuje svoj majetok, čo je rovnako v prospech a záujme mal. dieťaťa. Na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd návrhu navrhovateľky vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, pretože mal za to, že úkon ustanovenej opatrovníčky je v záujme mal. dieťaťa.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, pretože uvedený zákon na dané konanie neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.