

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 11C/45/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717211828
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7717211828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová v právnej veci žalobcu: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, P.O. Box 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému TOREADOR s.r.o. so sídlom Čučmianska dlhá 1619/21, Rožňava 048 01, IČO: 48 157 465, o zaplatenie 57,09 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 57,09 €, úrok z omeškania vo výške 8,15 % p.a. zo sumy 57,09 € od 2.9.2014 do zaplatenia a to všetko do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a úspešnému žalobcovi náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v pomere 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 21.6.2017 proti žalovanému Nice Wood s.r.o. so sídlom 164 Záhor 072 53, IČO: 46 188 525 domáhal zaplatenia sumy 57,09 €, úroku z omeškania vo výške 8,15 % p.a. zo sumy 57,09 € od 2.9.2014 do zaplatenia a trov konania. Odôvodnil to tým, že žalovaným uzavreli dňa 23.4.2012 so začiatkom poistenia 23.4.2012 poistnú zmluvu evidovanú pod č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie majetku a zodpovednosti za škodu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb na poistnú sumu XX.XXX,- €. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá výška ročného poistného 160,56 € so splatnosťou k 23.4. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné a žalobca ho vyzval listom zo dňa 28.7.2014 na zaplatenie poistného za obdobie od 23.4.2014 do 23.4.2015 v sume 160,56 € s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy dôjde k zániku poistenia. Poukazujúc na ustanovenie §§ 801 ods. 2, 803 ods. 1 Obč. zák. navrhol, aby súd žalobe vyhovel, nakoľko žalovaný neuhradil poistné s tým, že splatnosť poistného nastala dňa 1.9.2014 a z dôvodu nezaplatenia do jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie poistného. Listom zo dňa 3.10.2016 žalobca žalovanému oznámil zánik poistenia a zároveň ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia dňa 1.9.2014 v sume 57,09 €, na ktoré mu vznikol nárok v súlade s ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zároveň si uplatnil nárok aj na úhradu úrokov z omeškania z tejto sumy, keďže sa dostal do omeškania žalovaný nasledujúci deň po zániku poistenia.

2. Súd vydal dňa 21.7.2017 platobný rozkaz pod č. k. 11C 45/2017-12, ktorý však z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému bol uznesením zrušený (§ 266 ods. 3 CSP). Súd podľa ust. § 116 ods. 2 CSP prostredníctvom oznámenia na úradnej tabuli súdu a zároveň aj zverejnením na webovej stránke súdu oznámil žalovanému, že sa vedie na tunajšom súde tento spor a že bola voči nemu podaná táto žaloba žalobcom. Potom čo žalovaný na toto nereagoval a k žalobe sa nevyjadril tak súd vo veci nariadil termín pojednávania, na ktoré sa žalovaný nedostavil.

3. V priebehu konania však súd zistil z Obchodného registra, že dňom 1.11.2017 došlo podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka k zániku (zrušeniu) obchodnej spoločnosti Nice Wood s.r.o. so sídlom 164 Záhor 072 53, IČO: 46 188 525 v dôsledku zlúčenia s jej právnym nástupcom TOREADOR s.r.o. so sídlom Čučmianska dlhá 1619/21, Rožňava 048 01, IČO: 48 157 465 a k jej dobrovoľnému výmazu. Súd vzhľadom na tieto skutočnosti teda ďalej pokračoval s týmto právnym subjektom ako žalovaným.

4. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré súdu žalobca predložil na preukázanie svojho nároku a zistil tento skutkový stav:

5. Z predložených listinných dôkazov žalobcom súd mal za preukázané, že dňa uzavreli strany dňa 23.4.2012 so začiatkom poistenia 23.4.2012 poistnú zmluvu evidovanú pod č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poistenie majetku a zodpovednosti za škodu právnických osôb a podnikajúcich fyzických osôb na poistnú sumu XX.XXX,- €. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá výška ročného poistného 160,56 € so splatnosťou k 23.4. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

6. Podľa § 788 ods. 1 Obč. zák., poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

7. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

8. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Ako súd mal preukázané z vykonaného dokazovania žalovaný si riadne neplnil povinnosti vyplývajúce mu z poistnej zmluvy, čím porušil vyššie citované právne ustanovenia a Všeobecné poistné podmienky. Žalovaný nezaplatil žalobcovi poistné a žalobca ho vyzval listom zo dňa 28.7.2014 na zaplatenie poistného za obdobie od 23.4.2014 do 23.4.2015 v sume 160,56 € s upozornením, že v prípade neuhradenia dlžného poistného do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy dôjde k zániku poistenia. Keďže žalovaný neuhradil dohodnuté poistné za sporné obdobie do jedného mesiaca od doručenia výzvy tak došlo k zániku poistenia dňom 1.9.2014. Žalobca má teda nárok v súlade s ust. § 803 ods. 1 Obč. zák. voči žalovanému na úhradu poistného v žalovanej sume 57,09 € a súd preto žalobe v tej časti vyhovel a uložil žalovanému povinnosť túto sumu uhradiť.

14. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu.

17. Súd uložil žalovanému aj povinnosť uhradiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,15 % p.a. zo sumy 57,09 € od 2.9.2014 do zaplatenia v súlade s vyššie citovaným právnymi ust., keďže žalovaný sa dostal s plnením poisťného do omeškania počnúc nasledujúcim dňom po zániku poisťného, t.j. 2.9.2014.

18. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že keďže žalobca mal vo veci plný úspech tak mu priznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v pomere 100%. Po právoplatnosti tohto rozsudku o ich výške rozhodne samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 256 ods. 1 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní musí byť uvedené, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a uvedenie spisovej značky konania (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a v odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§§ 371, 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučný poriadok (§ 220 ods. 1 CSP).