

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11Csp/207/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116228925
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116228925.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, Michalská 14, 811 03 Bratislava, proti žalovanej: F. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, Q., adresa pre doručovanie: H.. XX, XXX XX Q., o zaplatenie 312,20 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 289,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,53 eura od 06.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 210,67 eura od 12.05.2016 do zaplatenia, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur splatných vždy do 28-teho dňa v mesiaci s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do úplného uhradenia dlhu s tým, že v prípade omeškania sa splnením čo i len jednej splátky stane sa splatným celý dlh.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 86% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.11.2016, doručenu súdu dňa 21.12.2016, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú na zaplatenie mu sumy 312,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3,00 eurá od 29.12.2015 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 78,53 eura od 06.04.2016 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 5,00 eur od 28.01.2016 do zaplatenia, 5,05% ročne zo sumy 5,00 eur od 25.02.2016 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 210,67 eura od 12.05.2016 do zaplatenia, 5,00% ročne zo sumy 10,00 eur od 29.06.2016 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril so žalovanou ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť žalobcu a žalovanej vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a žalovanej boli stanovené obchodnými podmienkami žalobcu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou sú určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, dostupné na internetovej stránke. Žalobca vystavil žalovanej za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však žalovaná neuhradila riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam na ich zaplatenie. Ku dňu spísania žaloby k úhrade dlhu žalovanej zostáva: suma vo výške 3,00 eurá, doklad č. 3190146453 zo dňa 10.12.2015, splatná dňa 28.12.2015, suma vo výške 78,53 eura, doklad č. 4900115249 zo dňa 22.03.2016, splatná dňa 05.04.2016, suma vo výške 5,00 eur, doklad č. 3170130791

zo dňa 13.01.2016, splatná dňa 27.01.2016, suma vo výške 5,00 eur, doklad č. 3102104644 zo dňa 10.02.2016, splatná dňa 24.02.2016, suma vo výške 210,67 eura, doklad č. 7416870717 zo dňa 27.04.2016, splatná dňa 11.05.2016, suma vo výške 10,00 eur, doklad č. 3170139437 zo dňa 14.06.2016, splatná dňa 28.06.2016. Z dôvodu neplnenia povinností žalovanej došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovanou a žalovaná dnes pravdepodobne (ak) odoberá plyn od iného dodávateľa. Žalovanej bola zaslaná predžalobná výzva, žalovaná napriek tomu dlžnú a požadovanú sumu nezaplatila. Žalovaná si svoju povinnosť zaplatiť včas a riadne nesplnila, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, preto žalobca požaduje úrok z omeškania. Ako dôkazy žalobca predložil Výzvu na zaplatenie zo dňa 10.12.2015, doklady č. 3190146453, č. 3170130791, č. 3102104644, č. 4900115249, č. 7416870717, č. 3170139437, Pokus o zmier - predžalobnú výzvu zo dňa 11.08.2016, Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa v domácnosti zo dňa 06.10.2015, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 08.04.2016, fotokópiu doručky.

3. Súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/207/2016-31 zo dňa 30.06.2017. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná v lehote odpor s vecným odôvodnením, preto súd platobný rozkaz uznesením č.k. 11Csp/207/2016-37 zo dňa 20.09.2017 zrušil.

4. V odpore žalovaná uviedla, že nemôže súhlasiť so zaplatením sumy 312,20 eura, nakoľko v predmetnom dome Potočná 66, Biely Kostol, ktorý mala v prenájme od istej realitnej kancelárie, bola počas jedného mesiaca, čo ho mala v prenájme, asi 5 krát. Problém je, že po ukončení jednomesačného podnájmu zabudla pre mnohé iné starosti sa odhlásiť aj z plynárni. Čiže aj keď tam nebývala, nový nájomca tohto domu čerpal plyn na jej meno. Dnes bola v SPP, kde sa toto všetko zistilo. Z uvedeného dôvodu žiada, aby súd až do zistenia, overenia všetkých faktov a skutočností pozastavili všetky aktivity voči jej osobe. Na pojednávaní sa žalovaná vyjadrila, že so žalobou nesúhlasí. V plynárňach jej povedali, že tam po nej býval nejaký Farkaš, šeky tam chodili na jej meno, ale on ich neplatil. V prípade, že by bola zaviazaná na plnenie, toto by nevedela uhradiť naraz, požiadala o možnosť plniť v splátkach mesačne po 5,- eur.

5. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a výsluchom žalovanej (§ 295 CSP), keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný, svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalobca uzatvoril dňa 06.10.2015 so žalovanou Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti, ktorej predmetom bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odberateľovi plynu v domácnosti do odberného miesta H. T. P.. Žalobca riadne dodal zemný plyn na odbernom mieste H. XX, T. P., pričom žalovanej vyfakturoval sumu 3,00 eurá ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3190146453 zo dňa 10.12.2015 splatným dňa 28.12.2015, sumu 78,53 eura za zabezpečenie fyzického prerušenia/obmedzenia dodávky ZP z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy dokladom č. 4900115249 zo dňa 22.03.2016 splatným dňa 05.04.2016, sumu 5,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3170130791 zo dňa 13.01.2016 splatným dňa 27.01.2016, sumu 5,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3102104644 zo dňa 10.02.2016 splatným dňa 24.02.2016, sumu 210,67 eura ako nedoplatok za obdobie od 07.10.2015 do 19.04.2016 dokladom č. 7416870717 zo dňa 27.04.2016 splatným dňa 11.05.2016, sumu 10,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3170139437 zo dňa 14.06.2016 splatným dňa 28.06.2016. Žalovaná vyfakturované sumy nezaplatila.

8. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

9. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

11. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike (ďalej len „ZoE“), odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu.⁴⁰⁾ Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

12. Podľa § 47 ods. 1 ZoE, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

13. Podľa § 4 ods. 4 vyhlášky MH SR č. 265/1999 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o podmienkach pripojenia, dodávok a merania plynu (ďalej len „vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z.“), odber plynu meria a účtuje dodávateľ na základe údajov meradla. Odpočet a vyúčtovanie odberu plynu vykonáva dodávateľ najmenej jedenkrát ročne.

14. Podľa § 4 ods. 5 vyhl. MH SR č. 265/1999 Z.z., odberateľ platí v priebehu roka mesačne preddavok určený podľa priemernej mesačnej spotreby plynu.

15. Podľa § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, neoprávneným odberom plynu je odber, ak odberateľ nedodrжал zmluvne dohodnuté platobné podmienky.

16. Podľa § 82 ods. 5 ZoE, prevádzkovateľ distribučnej siete je oprávnený vykonať potrebné technické opatrenia v distribučnej sieti na účel zabránenia neoprávnenému odberu.

17. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.⁽²⁾ Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.⁽³⁾ Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.⁽⁴⁾

23. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovanou ako odberateľom bola platne uzatvorená zmluva o dodávke zemného plynu, čím vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého sa žalobca zaviazal žalovanej dodávať zemný plyn, ktorú povinnosť si splnil, a žalovaná sa zaviazala zaplatiť kúpnu cenu za odobratý zemný plyn, ktorú povinnosť

si nespĺnila. Kúpna cena za odobratý zemný plyn bola žalovanej vyúčtovaná za obdobie od 07.10.2015 do 19.04.2016 vo forme nedoplatku na základe vyúčtovacej faktúry č. 7416870717 na sumu 210,67 eura s dátumom splatnosti dňa 11.05.2016. Zároveň z dôvodu, že pre neuhradenie pohľadávok žalobcovi išlo o neoprávnený odber plynu v zmysle § 82 ods. 1 písm. g) ZoE, žalobca bol nútený prerušiť distribúciu plynu, a preto zabezpečil fyzické prerušenie dodávky plynu do odberného miesta, za čo si vyúčtoval náhradu škody vo výške 78,53 eura faktúrou č. 4900115249 s dátumom splatnosti 05.04.2016. Žalovaná nedoplatok ani náhradu škody vyúčtované uvedenými faktúrami nezaplatila, pričom nebolo preukázané, že by žalovaná správnosť faktúr, či už správnosť fakturačného obdobia alebo vyfakturovaných súm namietala. Nakoľko nárok žalobcu na zaplatenie nedoplatku ako aj náhrady škody v celkovej výške 289,20 eura (210,67 + 78,53), vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami, považoval súd za dôvodný, tomuto vo výroku I. rozsudku vyhovel a zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 289,20 eura.

24. Pokiaľ ide o obranu žalovanej, že rodinný dom, ktorý bol dojednaný ako odberné miesto, mala v prenájme iba jeden mesiac, pričom počas tohto obdobia sa v ňom zdržiavala len 5 krát, súd uvádza, že táto skutočnosť nemá vplyv na jej povinnosť plniť svoje zmluvné povinnosti voči žalobcovi ako zmluvnému partnerovi. Žalovanej nič nebránilo ukončiť zmluvný vzťah so žalobcom ako dodávateľom, ak nemienila ďalej odoberať plyn na dojednanom odbernom mieste. Ak tak neurobila, záväzkový vzťah trval až do jeho ukončenia zo strany žalobcu, a keďže žalobca v zmysle zmluvy dodával plyn na dojednané odberné miesto, má nárok na zaplatenie kúpnej ceny od druhej zmluvnej strany, t.j. od žalovanej, pretože skutočnosť, kto skutočne plyn spotreboval, v takom prípade nie je relevantná. V prípade, že na základe tohto rozsudku uhradí žalovaná žalobcovi cenu za odobratý plyn, má možnosť domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia od toho, kto uvedený plyn skutočne spotreboval. Túto osobu však nie je možné zaviazat' povinnosťou voči žalobcovi, nakoľko neboli v zmluvnom ani inom záväzkovom vzťahu.

25. Nakoľko sa žalovaná so zaplatením peňažného dlhu dostala do omeškania, súd žalobcovi zároveň priznal aj úrok z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr. Ku dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu vo výške 78,53 eura pri faktúre č. 3190146453 a vo výške 210,67 eura pri faktúre č. 7416870717, t.j. dňa 06.04.2013 a dňa 12.05.2016, bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 0,00 %. Žalobca tak má popri dlžnej istine s poukazom na ustanovenie 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5 % (5 + 0,00 %) ročne z dlžných súm z oboch faktúr odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry do zaplatenia, ktorý úrok z omeškania mu súd priznal.

26. Žalobca okrem vyššie uvedených súm žalovanej vyfakturoval aj sumu 3,00 eurá ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3190146453 zo dňa 10.12.2015 splatným dňa 28.12.2015, sumu 5,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3170130791 zo dňa 13.01.2016 splatným dňa 27.01.2016, sumu 5,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3102104644 zo dňa 10.02.2016 splatným dňa 24.02.2016 a sumu 10,00 eur ako náhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky dokladom č. 3170139437 zo dňa 14.06.2016 splatným dňa 28.06.2016, t.j. spolu sumu 23,- eur (3+5+5+10), v ktorej časti súd považoval žalobu za nedôvodnú.

27. Pri uzatváraní zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti žalobca nepochybne vystupoval v postavení dodávateľa, pretože pri uzatváraní tejto zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaná v postavení spotrebiteľa nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Predmetná zmluva má preto nepochybne povahu zmluvy spotrebiteľskej v zmysle § 52 a nasl. OZ.

28. Vo vzťahu k vyúčtovaným poplatkom za upomienky súd predovšetkým poukazuje na skutočnosť, že žalobca v konaní ani nepreukázal, že by takéto poplatky z uvedených dôvodov a v uvedenej výške boli medzi účastníkmi v zmluve výslovne dohodnuté a zároveň súdu neboli preukázané skutočné výdavky na upomienky, na ktoré by mohol vzniknúť nárok. Súdu nebol predložený žiaden cenník obsahujúci uvedené poplatky, pričom upomienku ani nemožno považovať za službu a už vôbec nie za službu, ktorá by poskytovala žalovanej určitý prospech, a za ktorú by bola žalovaná povinná platiť. Výška poplatku za upomienku bola jednostranne určená iba žalobcom a slúži iba jeho účelu na vymoženie žalobcovej pohľadávky. Žalovanej sa za poplatky, ktoré jej boli účtované iba v záujme dodávateľa, neposkytuje žiadne plnenie a v konaní nebol zo strany žalobcu predložený ani žiadny dôkaz, že si so žalovanou poplatok dohodol. Zároveň súd uvádza, že upomienka ako taká nemôže mať sankčný charakter, pretože

by tak mala povahu tzv. skrytej zmluvnej pokuty, čo je vo vzťahu k spotrebiteľovi netransparentné. Keďže zmluvná podmienka, v zmysle ktorej by bol dodávateľ oprávnený požadovať od spotrebiteľa poplatok za upomienku, predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 OZ, čo spôsobuje jej neplatnosť (§ 53 ods. 5 OZ), dodávateľ nemá nárok na plnenie z takejto podmienky. Súd pritom podporne poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/23/2016 zo dňa 25.01.2017.

29. Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol žalobu v časti uplatňovaných poplatkov za upomienky v celkovej výške 23,- eur (3+5+5+10 eur). Keďže žalobcovi právo na ich zaplatenie nepriznal, nepriznal mu ani úrok z omeškania požadovaný z tejto sumy ako príslušenstvo.

30. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu za odôvodnenú len v časti o zaplatenie sumy 289,20 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 78,53 eura od 06.04.2016 do zaplatenia a zo sumy 210,67 eura od 12.05.2016 do zaplatenia, preto jej vo výroku I. vyhovel, a vo zvyšku žalobu ako nedôvodnú vo výroku II. zamietol.

31. Vzhľadom k výške istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovanú a ku skutočnosti, že žalovaná nie je zamestnaná, príležitostne si privyrába vo forme brigády, nevlastní nehnuteľnosti ani motorové vozidlá, mal súd za to, že je dôvodné povoliť žalovanej na jej žiadosť splácanie dlhu v splátkach po 10,- eur mesačne so splatnosťou do 28. dňa v mesiaci s tým, že v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením čo i len jednej splátky, stane sa splatným celý dlh. Pri uvedenej výške splátky bude dlh zo strany žalovanej uhradený žalobcovi v primeranom čase (v súdnej praxi ustálenej dobe 3 roky od právoplatnosti rozhodnutia), pričom na ochranu žalobcu slúži strata výhody splátok v prípade omeškania sa žalovanej s plnením čo i len jednej splátky. Z potreby splatenia dlhu v lehote troch rokov od právoplatnosti rozsudku nebolo možné vyhovieť žalovanej a povoliť splácanie dlhu v splátkach po 5,- eur mesačne, nakoľko by tak uvedená trojročná lehota bola presiahnutá.

32. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP, keď žalobcovi bola z uplatnenej istiny 312,20 eura s príslušenstvom priznaná suma 289,20 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 93% a hrubý úspech žalovanej 7%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 86% (93 - 7). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanej na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 86% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku III. rozsudku, keď v konaní neboli tvrdené a súd sám nezistil dôvody pre uplatnenie § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).