

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15Er/783/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916210550
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916210550.2

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v exekučnej veci oprávneného Private Capital Investments Limited so sídlom 83 Ducie Street, M1 2JQ Manchester, Spojené kráľovstvo, identifikačné číslo: 09252000, proti povinnému I. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorský úrad Bratislava, Záhradnícka 60 pod sp. zn. EX 10291/16 o vymoženie 448,63 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Exekúciu **z a s t a v u j e**.

Súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorým žiadal vymôcť sumu 448,63 eura s príslušenstvom (uvedeným v návrhu) od povinného na základe rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 9. 12. 2015, č. k. 8C/466/2013-47, ktorým bol povinný zaviazaný na plnenie na základe zmenky vystavenej na rad spoločnosti POHOTOVOSTĚ s. r. o., následne indosovanej na žalobcu - spoločnosť CD Consulting s. r. o. so sídlom Politických vězňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, identifikačné číslo: 26 429 705. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, že vymáhanú pohľadávku nadobudol od spoločnosti CD Consulting s. r. o. na základe rámcovej zmluvy o postúpení judikovaných pohľadávok zo dňa 1. 4. 2016. Súčasne uviedol, že oprávnený nemá žiadny vlastný vzťah s povinným podľa § 17 zák. č. 191/1950 Sb. zmenkový a šekový v znení zákona č. 438/2015 Z. z. Oprávnený svoje právo preukazuje vykonateľným súdnym rozhodnutím a rámcovou zmluvou s jej prílohou.

2. Exekučný súd výzvou zo dňa 23. 10. 2017 vyzval oprávneného, aby návrh na vykonanie exekúcie doplnil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia o opísanie rozhodujúcich skutočností týkajúcich sa jeho vlastného vzťahu s povinným, ako aj o dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú. Výzva bola oprávnenému doručená náhradným spôsobom, pričom súd doposiaľ neobdržal doplnenie návrhu na vykonanie exekúcie.

3. Podľa § 39 ods. 4 zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení účinnom do 31. 3. 2017 (vzhľadom na prechodné ustanovenie § 243h ods. 1 Exekučného poriadku) v návrhu na vykonanie exekúcie na podklade rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou oprávnený opísať aj rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným. Skutočnosti podľa prvej vety je povinný opísať aj oprávnený, ktorý svoje právo preukazuje nepretržitým radom indosamentov. K návrhu na vykonanie exekúcie sa pripoja dôkazy, ktoré tieto skutočnosti osvedčujú.

4. Podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihladené na

1. neprijateľné zmluvné podmienky,
2. obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo
3. rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom.

5. Rozsudok tunajšieho súdu predložený ako exekučný titul bol vydaný v konaní podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11. 7. 2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Z odôvodnenia exekučného titulu vyplýva, že nárok bol oprávnenému priznaný ako nárok z vlastnej zmenky vystavenej povinným na rad spoločnosti POHOTOVOŠŤ s. r. o., ktorá bola následne indosovaná na spoločnosť CD Consulting, s. r. o. Oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie neozrejmil charakter právneho vzťahu, na základe ktorého došlo k vystaveniu zmenky majúcej za to, že vlastný vzťah k povinnému nemá a je v pozícii veriteľa výlučne v dôsledku nadobudnutia judikovanej pohľadávky. Povinnosť doplniť návrh na vykonanie exekúcie podľa § 39 ods. 4 Exekučného poriadku o rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa vlastného vzťahu s povinným má každý oprávnený, ak je podkladom na vykonanie exekúcie rozhodnutie, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou. V prípade, že vymáhaná pohľadávka bola postúpená pôvodným veriteľom, je nový veriteľ (oprávnený v exekučnom konaní) povinný opísať vlastné vzťahy s povinným, na základe ktorých vznikol samotný hmotnoprávny vzťah medzi povinným a pôvodným veriteľom (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 539/2016-38, dostupné na webovej stránke tohto súdu). Len pri dodržaní tejto zákonnej povinnosti má exekučný súd možnosť posúdiť, či podaný návrh na vykonanie exekúcie nevykazuje nedostatky vymenované v ustanovení § 39 ods. 4 Exekučného poriadku. Opis vlastného vzťahu právneho predchodcu oprávneného k povinnému oprávnený nedoplnil ani na dodatočnú výzvu súdu. Oprávneného ako majiteľa zmenky zaťažuje dôkazné bremeno na preukázanie skutočnosti, že ním predložený exekučný titul je súladný so zákonom, in concreto s ustanovením § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Nakoľko oprávnený toto dôkazné bremeno neuniesol, súd exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku zastavil.

6. Oprávnený nesie procesné zavinenie na zastavení exekúcie, keďže ani na výzvu súdu nepreukázal súlad podaného návrhu na vykonanie exekúcie s kritériami vyplývajúcimi z ustanovenia § 57 ods. 1 písm. m) Exekučného poriadku. Súd preto podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku s použitím § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (v ďalšom len "CSP") rozhodol tak, že súdny exekútor má voči oprávnenému nárok na náhradu trov exekúcie. O výške trov rozhodne súd prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 C. s. p. podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.