

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3T/34/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322010121  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322010121.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaných 1/ ml. E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. - Q., Do P. XXXX/X a 2/ Q. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. - Q., Do P. XXXX/X, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 9. mája 2022, takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný 1/ ml. E. V., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom E. O. - Q., Do P. XXXX/X  
a

obžalovaný 2/ Q. O., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom E. O. - Q., Do P. XXXX/X

sú vinní, že

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo 20.20 h na ulici v časti obce Čierny Balog, Medveďov, Do Doliny, potom ako sa E. V. postavil do jazdy autu idúcemu po miestnej komunikácii, v ktorom sedel U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. - Q., Do P. XX, a ktoré šoférovala jeho priateľka J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - Q., D. R. XX, tá auto zastavila a následne na to bol U. M. vytiahnutý z auta E. V., následkom čoho došlo mimo vozidla na miestnej komunikácii k fyzickému konfliktu medzi E. V. a U. M. tak, že do seba strkali rukami, držali okolo pliec a následne na to padli obidvaja na zem, a vtedy sa do

konfliktu zapojil aj Q. O., ktorý ku nim pristúpil z pravej strany, spoločne s E. V. ťahali U. M. pred auto, opakovane ho udierali do oblasti hlavy, chrbta a opakovane sa mu vyhrážali slovami „ideš dostať cez p..." a „zabijeme ťa", svedkom čoho bola J. E., Q. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. - Q., Do P. XXXX/X a tiež A. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. O. - Q., Do P. XXXX/X, pričom tieto vyhrážky a napádanie v U. M. vzbudili obavu o život

teda

inému sa vyhrážali smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchali verejne,

dopustili sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti najmä tým, že napadli iného

čím spáchali

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. e) Tr. zák., v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

za to sa odsudzujú

obžalovaný 1/ ml. E. V.

Podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1, § 117 ods. 1, § 38 ods. 2, 3, § 36 písm. j), l)

Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zák. sa zák. sa obžalovanému 1/ výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

obžalovaný 2/ Q. O.

Podľa § 360 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, 4, § 37 písm. h), m) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa zák. sa obžalovanému 2/ výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 (jeden a pol) roka.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 08.04.2022 obžalobu na obvineného 1/ ml. E. V. a obvineného 2/ Q. O., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. e) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd veci vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 09.05.2022. Obžalovaný 1/ ml. E. V. sa na hlavné pojednávanie dostavil, ale obžalovaný 2/ jeho brat Q. O. sa na hlavné pojednávanie bez riadneho ospravedlnenia nedostavil. Predvolanie na hlavné pojednávanie mal riadne doručené, pričom súdu prišlo ospravedlnenie len zo strany jeho otca. Keďže otec v písomnom vyjadrení uviedol, že obžalovaný 2/ nevie čítať a písať, a teda by mohli vzniknúť pochybnosti o jeho schopnostiach obhajovať sa v trestnom konaní, súd obžalovanému 2/ ustanovil podľa § 37 ods. 2 Tr. por. obhajcu. Následne súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného 2/, keď jeho obhajca bol oboznámený s predmetnou trestnou vecou, nakoľko je aj obhajcom obžalovaného 1/.

Obžalovaný 1/ na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný 1/ na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kládne za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii skutku ako dvoch trestných činov a bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladné za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal svoju vinu. Následne sudkyňa prijala vyhlásenie obžalovaného 1/ ml. E. V. a nevykonávala dokazovanie ohľadne jeho viny, ďalšie dokazovanie smerovalo k rozhodnutiu o vine obžalovaného 2/.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka poškodeného U. M., ďalej prečítal výpoveď svedkov J. E. a svedka A. G., ak oko aj ďalšie listinné dôkazy vzťahujúce sa na vec a osoby obžalovaných, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Obžalovaný 2/ vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že popiera spáchanie predmetného skutku. V predmetný deň asi okolo 20.00 hodiny vystúpil z taxíku pred domom, pričom videl, že asi 10 metrov vyššie ich domu sa niečo deje. Videl obžalovaného 1/ jeho brata, ako stojí pri aute a ako z

auta vystupuje poškodený na strane spolujazdca. V dome sa potom obžalovaný 2/ zdržal asi 5 minút a vyšiel z domu opäť na ulici, lebo počul krik. Videl ako je o susedovu bránu opretý poškodený a pri ňom stojí svedok G.. Vtedy zobral svojho brata U. O., ktorý bol vtedy pred domom na ceste a išli späť do domu. Poprel, že by sa bil obžalovaný 1/ a poškodeného vôbec nevidel. Tak isto poprel, že by sa poškodenému nejako vyhrážal, že by mu povedal, že ho zabije. Poukázal na to, že nemá žiadny dôvod biť poškodeného, ani sa mu vyhrážať. Tak isto nevedel vysvetliť, prečo sa bil jeho brat s poškodeným. Poukázal na to, že predtým bol 3,5 roka vo výkone trestu a nechce sa tam vrátiť.

Svedok poškodený U. M. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v predmetný deň asi okolo 20.00 hodine spolu so svojou priateľkou J. E. prechádzal po ulici Do P. v obci E. O. cez cigánsku osadu. Auto šoférovala jeho priateľka. Keď sa nachádzali na začiatku osady, skočil im do cesty obžalovaný 1/, ktorý kričal stoj. Priateľka poškodeného auto zastavila, obžalovaný 1/ pristúpil k dverám poškodeného a vytiahol z jeho motorového vozidla. Poškodený nevedel, prečo tak obžalovaný 1/ urobil. Potom ho začal obžalovaný biť a poškodený sa bránil. Poškodený spadol na zem, bol ťahaný po zemi. Nevie však presne uviesť, vzhľadom na to že už bola aj tma, kto ďalší ho bil. Presvedčený je však, že ho bil okrem obžalovaného 1/ aj obžalovaný 2/, nakoľko, keď sa postavil, tak stál obžalovaný 2/ vedľa neho. Rovnako mu to potvrdila jeho priateľka J. E.. Zároveň osoby, ktoré ho bili, sa mu vyhrážali, že ho zabijú, že dostane cez piču. Nevie však presne uviesť, ktoré osoby to robili, ale určite to nebol len jeden človek. Vzhľadom na tieto vyhrážky sa poškodený naozaj obával o svoj život. Vtedy, keď sa bránil proti napadnutiu obžalovaného 1/, videl, ako k nemu pristúpil obžalovaný 2/. Myslí si, že pri tomto incidente bol aj svedok G. a okrem týchto dvoch obžalovaných naňho útočili viaceré osoby, bolo ich 10, ale nevie ich identifikovať.

Svedkyňa J. E. v prípravnom konaní uviedla, že dňa XX.XX.XXXX okolo 20.10 hod., viedla motorové vozidlo so svojim priateľom poškodeným v obci Čierny Balog, časť Medveďov. Na začiatku osady ich auto zastavil nejaký muž, ktorého poznala z videnia, teraz už vie, že sa volá E.. Jeho meno sa dozvedela neskôr, keď naňho kričali „E., nechaj ho, nebi ho“. Tak táto osoba, obžalovaný 1/, skočil pred ich auto, pričom kričal „Vyjdí z toho auta von, zabijem ťa, ideš dostať na piču“. Potom prešiel ku spolujazdcovým dverám, kde sedel poškodený, otvoril ich a začal ťahať poškodeného von z auta. Nato svedkyňa vystúpila z auta a začala telefonovať na 112. Počas jej telefonovania počula, ako sa ho poškodený pýta, čo sa deje, čo sa stalo, aby mu dal pokoj. V tom čase už videla poškodeného ležať vedľa auta a počula ako mu stále hovoria, „ideš dostať na piču, zabijem ťa“. Poškodený sa snažil brániť, odstrkoval útočníkov rukami, nakoľko tam okrem obžalovaného 1/ bola ešte ďalšia osoba. Títo dvaja útočníci ho ťahali po zemi pred auto a udierali ho rukami po hornej časti tela - po hlave a kopali ho do chrbta. Keď bol poškodený na zemi, spoznala aj tú druhú osobu, je to Róm, ktorého prezývajú „O.“. Neskôr zistila, že O. je Q. O. mladší. Poškodený sa bránil tak, že si rukami kryl hlavu a následne sa jej stratil z dohľadu a nevidela čo sa s ním deje. Videla len, že tam je veľa ľudí a následne, keď dotelefonovala, zakričala, že je tu polícia, vtedy všetci, ktorí boli na mieste sa rozpŕchli. Z miesta odišiel aj obžalovaný 1/ aj obžalovaný 2/. Následne videla, ako je poškodený opretý o plot, že mu pomáha zo zeme vstať neznámy muž. Neskôr si spomenula, že nechala otvorené a naštartované auto asi 15 metrov vyššie, tak išla auto zobrať. Zaparkovala ho pred poškodeným, aby sa k nemu nikto nedostal. Následne potom videla, ako na mostíku od ulice k nim ide otec obžalovaných Q. O. starší a jeho družka Q.. Otec obžalovaných sa pýtal, čo sa deje a svedkyňa mu povedala, že bijú poškodeného bez dôvodu, že nechápe, čo sa to deje. Vtedy k nim pristúpil obžalovaný 2/, prišiel niekde od svojho domu. Tento predtým pri aute napádal poškodeného, opakovane ho udieral a kopal, ale bol inak oblečený. Keď bil poškodeného, mal oblečenú čiernu bundu s dlhým rukávom a pod ňou niečo biele. Keď prišiel následne k svedkyňi, už mal oblečenú bielu bundu. Vtedy mu svedkyňa povedala, že či si myslí, že keď sa prezliekol, že ho nespozná. Na to ho jeho otec začal biť. Na tejto výpovedi zotrvala svedkyňa J. E. aj pri konfrontácii s obžalovaným 2/ Q. O., do očí obžalovanému 2/ povedala, že ho videla, ako bil poškodeného, ako ho napádal vedľa ich auta.

Z výpovede svedka A. G. z prípravného konania súd zistil, že svedok videl len to, ako sa bije obžalovaný 1/ s poškodeným na zemi, obžalovaný 1/ udrel poškodeného dva krát do oblasti brucha a päťou do oblasti tváre a poškodený obžalovaného 1/ do oblasti tváre. Keď sa obaja postavili, svedok oprel poškodeného o bránu jeho strýka. Nevidel obžalovaného 2/, ako bije poškodeného a nepočul ani vyhrážky.

Na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní mal súd nepochybne preukázané, že obžalovaný 1/ sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný 1/ urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný a súd toto jeho vyhlásenie prijal. Súd nemal pochybnosti o tom,

že obžalovaný 1/ svojim konaním naplnil skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania, keď sa poškodenému U. M. vyhrážal zabitím a ublížením na zdraví. Z výpovede poškodeného je zrejmé, že poškodený sa skutočne obával o svoj život. Obžalovaný 1/ svojim konaním zároveň naplnil aj skutkovú podstatu prečinu výtržníctva, keď na mieste verejnosti prístupnom, a to na verejnej komunikácii, napadol poškodeného tak, že keď zastavil jeho auto, vytiahol ho z vozidla a začal ho fyzicky napádať. Udieral ho do oblasti hlavy a chrbta. Súd preto uznal obžalovaného 1/ vinným z oboch trestných činov, ktoré mu kladie za vinu obžaloba.

Čo sa týka obžalovaného 2/, súd na základe vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní, hlavne vzhľadom na výpoveď poškodeného U. M. a svedkyne J. E. mal preukázané, že obžalovaný 2/ sa taktiež dopustil predmetného skutku ako obžalovaný 1/. Z výpovede svedkyne J. E. jednoznačne vyplýva, že potom, čo obžalovaný 1/ vytiahol poškodeného z motorového vozidla a začal ho fyzicky napádať sa k tomu pridal aj jeho brat Q. O.. Spoznala ho, vedela že má prezývku O., aj keď v čase útoku ešte nevedela, že sa volá Q. O.. Aj pri konfrontácii s obžalovaným 2/ zotrvala na tom, že obžalovaný 2/ rovnako ako obžalovaný 1/ napádal poškodeného. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok poškodený U. M., ktorý uviedol, že keď si bránil tvár pred útokom, videl pred sebou aj obžalovaného 2/. Tak isto keď vstával zo zeme, videl že stojí pri ňom obžalovaný 2/. Poškodený pri fyzickom napádaní počul minimálne dve osoby, ako sa mu vyhrážali zabitím, aj keď im v tom momente nevidel do tváre. V konaní nebol zistený žiadny dôvod, prečo by svedkovia uvádzali nepravdivé skutočnosti, prečo by krivo obvinili z útoku aj obžalovaného 2/. Naopak, obžalovaný 2/, ktorý je recidivista, a pred týmto skutkom sa vo februári 2021 vrátil z výkonu trestu odňatia slobody, mal dôvod popierať spáchanie predmetného skutku v snahe vyvinieť sa. Súd preto aj obžalovaného 2/ uznal vinným z oboch trestných činov, a to tak z prečinu výtržníctva, keď spolu so svojim bratom ml. E. V. fyzicky napádali poškodeného U. M. na mieste verejnosti prístupnom, na verejnej komunikácii, pričom sa spolu s bratom verejne vyhrážal poškodenému zabitím a ujmom na zdraví. Nie je rozhodujúce, či obaja obžalovaní tieto vyhrážky voči poškodenému chceli aj uskutočniť. Pre naplnenie skutkovej podstaty nebezpečného vyhrážania je dôležité, ako tieto vyhrážky vníma poškodený. U. M. počas celého prípravného konania zotrval na tom, že vzhľadom na konanie obžalovaných 1/, 2/ a ich vyhrážky, sa naozaj obával o svoj život. Súd preto uznal obžalovaného 2/ vinným z oboch trestných činov podľa obžaloby.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný 1/ E. V. doteraz nebol súdne trestaný ani priestupkovo riešený. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že bol urobený pohovor s rodičmi obžalovaného 1/, pričom neboli zistené žiadne výchovné problémy. Obžalovaný 1/ je žiakom Odborného učilišťa Valaská, v odbore stavebná výroba - murárske práce, do vzdelávacieho procesu sa zapája aktívne, patrí k aktívnejším, zručnejším žiakom. Navonok však extrémne ventiluje svoje emócie a snaží sa silovým prejavom ovládať svojich spolužiakov, dávať najavo svoje vodcovské postavenie, a to často hlučným a neprimeraným spôsobom. K jeho výbušným prejavom prispieva aj častá potreba fajčenia a konzumácia energetických nápojov.

Súd ďalej pri ukladaní trestu zvažoval u obžalovaného 1/ pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, zistil dve poľahčujúce okolnosti, keď pred spáchaním skutku viedol riadny život a ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval a jednu príťažujúcu, keď spáchal 2 trestné iny. Keďže obžalovaný 1/ sa dopustil predmetných trestných činov ako mladistvý, súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 117 ods. 1 Tr. zák., keď prísnejšiu trestnú sadzbu § 360 ods. 2 Tr. zák. znižoval na polovicu (sadzba 3 mesiace - 1,5 roka) a pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., hornú hranicu takto zníženej sadzby znižoval ešte o 1/3. Pri rozhodovaní o treste zobral do úvahy nielen osobu obžalovaného, ale aj okolnosti celého prípadu a stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného 1/. Obžalovaný 1/ doteraz síce nebol súdne trestaný a viedol riadny život, ale stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania obžalovaného je v tomto prípade vysoký. Obžalovaný zastavil auto poškodeného, vytiahol ho z neho násilím pričom ho začal fyzicky napádať a vyhrážať sa mu smrťou. Súd preto nakoniec uložil obžalovanému 1/ trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiacov, ktorý mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, keď tento trest je dostatočný, ale aj potrebný pre nápravu obžalovaného vzhľadom na uvedené skutočnosti.

Obžalovaný 2/ bol doteraz sedem krát súdne trestaný, naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/18/2019 zo dňa 03.06.2019, keď obžalovanému 2/ podľa § 188 ods. 1 Tr. zák. bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Obžalovaný 2/ tento trest vykonal dňa 23.02.2021. Obžalovaný 2/ bol priestupkovo riešený v marci 2021, keď porušil zákaz vychádzania, za čo mu bola uložená len pokuta vo výške 20, - Eur. V mieste bydliska nie je bližšie hodnotený, doteraz nebol riešený komisiou pre porušovanie verejného poriadku. Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovaného 2/ pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností prípadu. Zistil u neho dve príťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr. zák., keď obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný a dopustil sa dvoch trestných činov. Súd teda pri prevahe príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. zvyšoval pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody dolnú hranicu prísnejšej trestnej sadzby § 360 ods. 2 Tr. zák. (sadzba 6 mesiacov - 3 roky) a nakoniec ukladal obžalovanému trest v rozmedzí 16 mesiacov až 3 roky. Pri rozhodovaní o treste zbral do úvahy osobu obžalovaného 2/ a okolnosti celého prípadu a nakoniec uložil obžalovanému 2/ podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov, ktorý mu podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1,5 roka. Súd je názoru, že tento trest je dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď obžalovaný 2/ predmetný útok na poškodeného nevyprovokoval, pridal sa len k útoku a vyhrážkam svojho brata, obžalovaného 1/.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.