

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/109/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8517203827
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8517203827.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o o mal. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, mal. E. Z., nar. XX.X.XXXX, mal. J. Z., nar. X.X.XXXX, bytom T. B., ul. R. XX, mal. R. Z., nar. XX.X.XXXX a mal. N. Z., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov R. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. XXX a R. Z., nar. X.X.XXXX, bytom T. B., ul. R. XX, v konaní o opakovanom uložení výchovného opatrenia - dohľadu takto

rozhodol:

I. Súd opakovane určuje nad výchovou mal. Q. Z., nar. XX.X.XXXX, mal. R. Z., nar. XX.X.XXXX, mal. N. Z., nar. X.X.XXXX, mal. E. Z., nar. XX.X.XXXX a mal. J. Z., nar. X.X.XXXX výchovné opatrenie - dohľad.

II. Súd bude dohľad vykonávať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Mestom Stará Ľubovňa a Obcou Kamienka.

III. Súd zhodnotí účinnosť výchovného opatrenia pred uplynutím 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 2P/46/2017 zo dňa 11.9.2017 súd začal konanie z úradnej povinnosti o opakovanom uložení výchovného opatrenia - dohľadu, pretože zamietol návrh na zrušenie výchovného opatrenia keďže mal za to, že výchovné opatrenie - dohľad vzhľadom na udalosti v rodine nespĺnilo svoj účel (otcovi mal. detí bolo vznesené obvinenie, mal. E. sa dopustil priestupku) a je v záujme mal. detí naďalej monitorovať rodinu a opakovane uložiť výchovné opatrenie.

2. Súd uznesením č.k. 4P/163/2016-7 zo dňa 5.10.2017 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

3. Súd uznesením poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

4. Otec mal. detí sa pojednávania napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnil, svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

5. Kolízny opatrovník, ÚPSVaR v Starej Ľubovni, na pojednávaní navrhol uložiť opakovane nad výchovou mal. detí Z. výchovné opatrenia - dohľad, keďže situácia v oboch rodinách sa nezlepšila a je potrebné ju monitorovať.

6. Matka mal. detí s návrhom súhlasila uviedla, že s výchovou mal. J. nemá žiadne problémy, problémy sú s mal. E. a Q.. Mal. Q. má vymeškané neospravedlnené vyučovacie hodiny, mal. E. má problémy

so správaním. Rovnako sú problémy so správaním u synov mal. R. a mal. N., ktorí sú zverení otcovi, sú arogantní a agresívni.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a kolízneho opatrovníka mal. detí, ako aj oboznámením sa z obsahom poručníckeho spisu týkajúceho sa mal. detí Z., na základe čoho ustálil, tento že skutkový stav:

8. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/23/2016 zo dňa 4.4.2016 súd určil nad výchovou mal. detí Z. - Q., E., J., R. a N. výchovné opatrenie - dohľad. Dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia boli opakované oznámenia rodičov o porušení rodičovských práv a povinnosti zo strany druhého rodiča. Cieľom bolo sledovanie ale hlavne zabezpečenie riadneho plnenia rodičovských práv a povinnosti aby maloleté deti neboli ohrozené na zdraví, výžive a všestrannom vývoji a zároveň aby boli dlhodobejšie sledované možnosti zabezpečovania starostlivosti o mal. detí zo strany rodičov a ich záujem o riadnu výchovu detí a riadne plnenie výkonu rodičovských práv a povinnosti.

9. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/46/2017 zo dňa 25.7.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.8.2017 súd zamietol návrh na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu uloženého rozsudkom sp. zn. 4P/23/2016 zo dňa 4.4.2016 z dôvodu, že výchovné opatrenie - dohľad vzhľadom na udalosti v rodine mal. detí v poslednom období nespĺnilo svoj účel. Otcovi mal. detí bolo vznesené obvinenie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby pre skutok, ktorého sa mal dopustiť voči svojej manželke D. Z. v období od marca 2012 do 13.7.2017, mal. R. sa dopustil priestupku na úseku majetku.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka o aktuálnych pomeroch v oboch rodinách mal. detí vyplýva, že úrad v rodine maloletých detí pravidelne vykonáva sociálne šetrenia, monitoruje zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti zo strany rodičov, rodičom bolo opakovane poskytované sociálne poradenstvo zamerané hlavne vo veci zabezpečovania riadnej starostlivosti o maloleté deti. V mesiaci júl 2017 bol otec mal. detí vzatý do väzby z dôvodu, že jeho terajšia manželka podala na neho podnet na trestné stíhanie. Mal. N. a mal. R. v tom čase, po dohode s otcom maloletých detí, dočasne zabezpečovala starostlivosť ich stará matka pani Z., nakoľko sa jeho manželka D. Z. spolu so svojimi piatimi maloletými deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti. Následne po nezhodách so starou matkou a bratom R. odišiel mal. N. k matke do T. B.. Pri osobnom pohovore dňa 14.8.2017 mal. N. uviedol, že chce ostať bývať u mamy a chce, aby sa o neho starala ona. Matka maloletých detí R. Z. na základe vyjadrenia dieťaťa podala návrh na neodkladné opatrenie. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k 2P/93/2017 zo dňa 15.8.2017 bol mal. N. dočasne zverený do starostlivosti matky. Od septembra 2017 začal maloletý N. navštevovať ZŠ v T. B.. Podľa vyjadrenia otca maloletých detí bol dňa 24.8.2017 prepustený z väzby a vrátil sa do miesta svojho trvalého pobytu. Na prípadovej konferencii zo dňa 21.9.2017, ktorá sa konala za účasti rodičov, maloletých detí, polície, AS a úradu, otec mal. h detí uviedol, že mal. N. znova býva v jeho domácnosti, k matke sa odmieta vráť aj napriek tomu, že jej bol dočasne zverený. Ako dôvod mal. N. uviedol, že matka požíva alkohol. Otec detí sa vyjadril, že má záujem i naďalej zabezpečovať starostlivosť svojim synom R. a N.. Vzhľadom na to podal návrh na súd na zrušenie neodkladného opatrenia. Zároveň vybavil mal. N. školu späť v Q.. Podľa vyjadrenia otca maloletých detí matka starostlivosť o mal. N. nevládala, syn ju nerešpektoval. U matky nemal žiadne pravidlá. Dňa 31.8.2017 úrad obdržal oznámenie ORPZ Stará Ľubovňa o tom, že mal. N. sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a zároveň priestupku proti poriadku v správe. Otec detí ďalej uviedol, že v čase keď žil mal. N. v jeho domácnosti, nemal so synom žiadne výchovné problémy. Matka mal. detí uviedla, že akceptuje želanie mal. N. znova bývať u otca, všetko prehodnotila a nebude ho na silu nútiť, aby sa vrátil do jej domácnosti. Súhlasila aj s tým, aby syn N. znova navštevoval ZŠ v Q.. Uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.2P/112/2017 zo dňa 24.10.2017, právoplatné 21.11.2017 bolo neodkladné opatrenie vo veci zverenia maloletého N. do starostlivosti matky zrušené. Počas spoločného stretnutia na prípadovej konferencii boli zároveň s rodičmi dohodnuté úlohy týkajúce sa riadneho zabezpečovania starostlivosti a to stanoviť pravidlá a režim maloletým deťom, venovať viac času domácej príprave na vyučovanie, mal. E. bude tráviť voľný čas vonku len na ihrisku pri bytovke kde býva a nebude sa túlať po sídlisku a zároveň sa nebude zdržiavať pri obchodnom dome Tesco, kde sa dopúšťal opakovaných krádeží, rodičia absolvujú s mal. N. a mal. E. vyšetrenie u klinickej psychologičky, maloleté deti budú rešpektovať rodičov, v opačnom prípade rodičia použijú primerané výchovné prostriedky. Mal. R., podľa aktuálneho vyjadrenia školy, navštevuje 9. ročník ZŠ v Q.. V správaní je niekedy impulzívny, v prípade upozornenia odvráva, k práci vyučujúcich má pripomienky. Na vyučovanie sa nepripravuje pravidelne, domáce úlohy si robí občas. Voči spolužiakom

sa správa kamarátsky, pri výmene názorov reaguje prudšie. Do školy chodí upravený, školské pomôcky má zakúpené. Znamky a poznámky v internetovej žiackej knižke nie sú podpísané. Malý N. navštevuje 8. ročník ZŠ školy v Q.. Do 13. 9.2017 navštevoval ZŠ Komenského v T. B.. Do školy chodí pravidelne, nemá vymeškané žiadne vyučovacie hodiny. Dosahuje slabšie výsledky. V správaní je impulzívny až neskrutný, reaguje nerozmyslené, má tendenciu stále sa obhajovať, aj keď koná nesprávne. Neplní si povinnosti, často si zabúda pomôcky a úlohy. Na vyučovanie sa nepripravuje, domáce úlohy si robí občas, na vyučovaní je rušivým prvkom, dožaduje sa odpovede od učiteľa, ktorá nesúvisí s učivom, je hlučný až žoviálny, upozorňuje na seba, často nepracuje podľa pokynov, občas ignoruje upozornenia. Do školy chodí upravený. Znamky a poznámky v internetovej žiackej knižke nie sú podpísané. Malý E. je žiakom 4. ročníka ZŠ Q. v T. B.. Podľa aktuálneho vyjadrenia školy je jeho príprava na vyučovanie nepostačujúca. Niekedy domácu prípravu nemá urobenú. Na hodinách pracuje za pomoci asistentky učiteľa, ktorý mu pomáha. Počas vyučovacieho procesu máva občas neprimerané správanie. Badať známky agresivity. Má zakúpené školské a učebné pomôcky. Hygiena šatstva a tela je primeraná. Často sa pobije so spolužiakmi a tvrdí, že je to „iba tak“. Za bitku, nerešpektovanie vyučujúceho ako aj za nedostatočnú prípravu mu bol udelený zápis. Matka sa rodičovských združení nezúčastňuje. Žiacku knižku má mal. E. podpísanú. Maloletá J. Z. je žiačkou 2. Ročníka ZŠ. Podľa vyjadrenia školy je tichej uzavretej povahy, nevyvoláva konflikty. Domáca príprava je nedostatočná. Hygiena tela a šatstva je vyhovujúca. O výchovno-vzdelávacích výsledkoch dieťaťa sa matka informuje telefonicky. Maloletý Q. je študentom Strednej odbornej školy Jarmočnej v T. B., odbor kuchár. Podľa aktuálneho vyjadrenia školy patrí k priemerným žiakom, často sa na vyučovanie nepripravuje a vymeškáva teoretické vyučovanie. Má 11 neospravedlnených hodín. Často je arogantný k vyučujúcim. Na odbornej praxi s ním nie sú problémy, zapája sa do činností. Do školy chodí primerane a čisto oblečený. S matkou sú v telefonickom kontakte, problémy rieši priebežne. Rodičia na odporúčanie úradu absolvovali s maloletým N. a mal. E. psychologické vyšetrenie u klinickej psychologičky Y. X. v T. B.. V rodinách oboch rodičov maloletých detí sa zároveň vykonávajú opatrenia na zabezpečenie vykonávania odborných metód práce na prispôsobenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom prostredí prostredníctvom Akreditovaného subjektu Familiam o.z, Prešov. Otec maloletých detí R. Z. je zamestnaný, pracuje v mäsokombináte J.. Pán Z. žije spolu s maloletým R. a maloletým N. v murovanom rodinnom dome. Jeho terajšia manželka D. Z., rod. L. sa v mesiaci 11/2017 so svojimi piatimi maloletými deťmi znova vrátila do spoločnej domácnosti k pánovi Z.. V spoločnej domácnosti otca sa toho času zdržiava aj mal. Q., ktorý po hádke s matkou odišiel do Q. k otcovi. Hygiena v domácnosti je znova na nízkej úrovni, manželka otca maloletých detí neudržiava poriadok v domácnosti. Matka maloletých detí R. Z., je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa. Pani Z. žije i naďalej s maloletým E. a mal. J. v trojizbovom byte v T. B.. V spoločnej domácnosti s nimi žije aj stará matka maloletých detí. Zo záverov správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že situácia v rodine sa nezlepšila a je potrebné i naďalej intenzívne monitorovať situáciu v oboch rodinách, nakoľko rodičia riadne nezabezpečujú starostlivosť a výchovu svojich maloletých detí. Aj napriek dohodnutým úlohám na prípadovej konferencii a opakovaným upozorneniam rodičia nedohliadajú na deti, naďalej je problém s domácou prípravou, so správaním sa maloletých detí, maloletý E. sa aj napriek upozorneniam opakovane zdržiaval pri nákupnom centre Tesco.

11. Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej ZoR/, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloleťému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
d) uloží maloleťému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

14. Podľa § 37 ods. 5 ZoR, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleťé dieťa umiestnené.

15. Podľa § 37 ods. 6 ZoR, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloleťého dieťaťa.

16. Podľa § 37 ods. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloleťého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloleťého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že opakovane určil nad výchovou mal. detí Z. výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa bude vykonávať v súčinnosti s Úradom práce sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, Mestom Stará Ľubovňa a Obcou Kamienka.

19. K opakovanému uloženiu výchovnému opatreniu súd pristúpil z dôvodu, že situácia v rodine sa nezlepšila a je potrebné i naďalej intenzívne monitorovať situáciu v oboch rodinách, nakoľko rodičia riadne nezabezpečujú starostlivosť a výchovu svojich maloleťých detí. Aj napriek dohodnutým úlohám na prípadovej konferencii realizovanej úradom a opakovaným upozorneniami zo strany úradu, rodičia nedohliadajú na deti, naďalej je problém s domácou prípravou, so správaním sa maloleťých detí, maloleťý E. sa aj napriek upozorneniam opakovane zdržiaval pri nákupnom centre Tesco.

20. Cieľom výchovného opatrenia je naďalej pôsobiť na pozitívne správanie mal. detí, zabezpečiť riadne plnenie rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. deťom, zabrániť ďalšiemu prehlbovaniu možných nežiaducich situácií v ich správaní a tiež sledovať výchovu rodičov s cieľom zabezpečiť mal. deťom riadnu starostlivosť a predísť prípadnému vyňatiu detí zo starostlivosti ich rodičov.

21. Výchovne opatrenie - dohľad bude súd realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Obcou Kamienka a Mestom Stará Ľubovňa a účinnosť výchovného opatrenia bude súd priebežne v čase jeho hodnotiť.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Odvolaie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.