

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/118/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010887
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116010887.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a členov senátu JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.12.2017, v trestnej veci obžalovaného T. C., stíhaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3, 4 Tr.zák., konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3T/70/2016 zo dňa 24.08.2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. odvolanie obžalovaného T. C. zamietá.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Banskej Bystrici, sp.zn. 3T/70/2016 zo dňa 24.08.2017 bol obž. T. C. uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, 3, 4 písm.b/ Tr.zák., ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe, že

1/ v čase od 11.20 hod. dňa 29.05.2014 do 13.50 hod. dňa 13.06.2014 v T. T., na ul. U. neoprávnene vnikol do garáže bez popisného čísla, vlastníkom ktorej je I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom J. Q., Za E. XXX/XX, okr. T. T. tak, že nezisteným spôsobom odstránil dva visiace zámky na dverách garáže, rozlomil zamknutý zabudovaný zámok a vošiel do vnútorných priestorov garáže, odkiaľ odcudzil tlačiareň zn. Canon, typ P1XMA 1P 4950 bez výr. čísla v hodnote 169,02 eur, rádioprijímač zn. Sony v hodnote 146,29 eur, vysávač zn. Philips v hodnote 111,-eur, čím svojim konaním spôsobil poškodenie E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. T., A. č. XXXX/XX, ktorá mala garáž v nájme, odcudzením vecí škodu vo výške 426,31 eur a škodu poškodením vo výške 41,30 eur, pričom obvinený T. C. sa takého konania dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 0T 41/14 zo dňa 13.05.2014, právoplatným dňa 13.05.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

2/ dňa 08.07.2014 v čase od 01.00 hod. do 02.00 hod. v T. T. po vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do reštaurácie Papuča na ul. J. č. XX takým spôsobom, že obv. E. P. nadvihol kovovú vetriacu mrežu, zakrývajúcu podzemný priestor, bez poškodenia vytlačil okno vedúce do suterénu chodby a následne obaja obvinení prešli suterénom chodby k dverám vedúcim do dielne, ktoré obv. E. P. poškodil páčidlom v oblasti zámku, otvorili dvere a prešli až na prízemie ku dverám kuchyne, ktoré obv. E. P. opakovane poškodil páčidlom, dostali sa do priestorov pivárne, odkiaľ odcudzili 7 ks krabičiek cigariet zn. Marlboro červené v celkovej hodnote 23,17 eur, 1 ks krabičku cigariet zn. Marlboro červené soft v hodnote 3,-eur, 5 ks krabičiek cigariet zn. Benson&Hedges v hodnote 12,80 eur, 8 ks krabičiek cigariet zn. Sparta v hodnote 20,32 eur, 10 ks krabičiek cigariet zn. L&M modré v celkovej hodnote 22,30 eur, 3 ks krabičky cigariet zn. L&M tmavomodré v celkovej hodnote 8,28 eur, 3 ks krabičiek cigariet zn. L&M červené v celkovej hodnote 8,10 eur, 6 ks krabičiek zn. Mars v celkovej hodnote 12,05 eur, 3 ks krabičiek zn. Red&White v celkovej hodnote 7,89 eur, 2 L alkoholu zn. Vodka Nicolaus v celkovej hodnote 13,26 eur, 4 L alkoholu zn. Four Roses v celkovej hodnote 31,18 eur, 0,7 l alkoholu zn. Karpatské brandy v hodnote 8,98eur, 1 l alkoholu zn. Johnny Walker v hodnote 15,78 eur, 1 L alkoholu zn. Jack Daniels v hodnote 38,55 eur,

1 l alkoholu zn. Becherovka v hodnote 9,19 eur a finančnú hotovosť vo výške 23,76 eur, čím svojim konaním spôsobili poškodenému Q. A., SZČO s miestom podnikania Banská Bystrica, Nad Plážou 8, IČO: 37590022 odcudzením vecí škodu vo výške 258,70 eur a poškodením fliaš alkoholu zn. J. Daniels a Becherovka škodu vo výške 47,74 eur, pričom obvinený T. C. sa takého konania dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. OT 41/14 zo dňa 13.05.2014, právoplatným dňa 13.05.2014, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za túto trestnú činnosť ho Okresný súd Banská Bystrica odsúdil podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona za použitia § 36 písm. 1), n) Tr. zákona, § 37 písm. h), m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody na 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho pre výkon trestu zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd spolu s uložením súhrnnému trestu zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 99/2014 zo dňa 21. 01. 2015, právoplatný dňa 18. 03. 2015, ktorým mu bol uložený podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody na 18 mesiacov nepodmienečne a pre výkon trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému uložil povinnosť, aby poškodenej E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T., A. č. XXXX/XX, nahradil škodu vo výške 467,61 Eur, poškodenému Q. A., SZČO s miestom podnikania Banská Bystrica, Nad Plážou 8, IČO: 37590022, škodu vo výške 47,74 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodená E. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T., A. č. XXXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Voči tomuto rozsudku podal včas ako osoba oprávnená odvolanie obž. T. C., v ktorom uviedol, že sa cíti byť vinný z trestnej činnosti, ktorá mu je kladená za vinu a dodal, že uložený trest je neprimerane prísny. Uviedol, že v súčasnosti vykonáva trest z troch rozsudkov, tento je dostatočne dlhý na to, aby si uvedomil nesprávnosť svojho konania. Navrhol, aby odvolací súd mu neukladal súhrnný trest, ale aby upustil od uloženia súhrnného trestu.

Krajský prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obž. T. C. zamietnuť, pretože podľa jeho názoru okresný súd rozhodol správne a zákonne.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. č.301/2005 Z.z. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku proti ktorým odvolateľ podal odvolanie i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadol len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.1 Tr.por. Dospel však k záveru, že odvolanie obž. T. C. nie je dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu tak aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotili jednotlivo i v ich súhrne tak ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr.por. č. 301/2005 Z.z.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr.por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčené alebo pochybné a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si vzájomne odporujú.

Z odôvodnenia rozsudku je zrejmé ako sa okresný súd vysporiadal s obhajobou obžalovaného, prečo neuveril jeho obrane, že mu nie je nutné ukladať súhrnný trest.

Krajský súd v Banskej Bystrici nemá preto pochybnosti o správnosti skutkových zistení uvedených vo výroku napadnutého rozsudku, pretože zodpovedajú výsledkom vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní a nimi je jednoznačne a nepochybne preukázané, že obžalovaný T. C. v kritickom období, za okolností a spôsobom zisteným v skutkovej vete napadnutého rozsudku sa dopustil trestného činu.

Správne preto postupoval okresný súd, keď uznal obžalovaného vinným za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3, 4 Tr.zák. a správne mu uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Vzhľadom nato, že na skutkové zistenia i na právne posúdenie konania obžalovaného sa podrobne a dostatočne presvedčivo poukazuje v odôvodnení napadnutého rozsudku a odvolací súd nemá o nich pochybnosti, preto si úvahy a závery súdu prvého stupňa v celom rozsahu osvojuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na tomto mieste krajský súd poukazuje na to, že povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Podľa rozsudku ESLP vo veci Uelle v. Fínsko z 19. decembra 1998 sa odvolací súd pri potvrdení prvostupňového rozhodnutia (zamietnutí odvolania) v princípe môže obmedziť na prevzatie odôvodnenia súdu nižšieho stupňa. Podľa doterajšej mdikatúry ústavného súdu z citovaných článkov ústavy a dohovoru však nemožno vyvodzovať, že dôvody uvedené súdom sa musia zaoberať zvlášť každým bodom, ktorý niektorý z účastníkov konania môže považovať za zásadný pre svoju argumentáciu (mutatis mutandis I. ÚS 56/01).

K odvolacím námietkam obžalovaného krajský súd uvádza, že za trestnú činnosť, za ktorú je teraz stíhaný, fakticky obžalovanému bol uložený trest len 18 mesiacov, pretože pri ukladaní súhrnného trestu bol zrušený trest z Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 3T/99/14 vo výmere 18 mesiacov.

Skutočnosť, že obžalovaný C. v súčasnosti vykonáva aj tresty z predchádzajúcej trestnej činnosti z rokov 2002, resp. 2007 len nasvedčuje tomu, že ani tieto tresty ho nepresvedčili o tom, aby už ďalšiu trestnú činnosť nepáchal.

Za takéhoto stavu preto tunajší súd rozhodol tak, že odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.