

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15Csp/69/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516205463
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2017:2516205463.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom JUDr. Jaroslavom Ivanom v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltéšom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/X, F., o zaplatenie 198,08 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 61,12 eura **z a s t a v u j e .**
- II. Vo zvyšnej časti žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovaná **má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 63,12 %.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca (spoločnosť: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130) sa žalobou doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 03.10.2016 domáhal uloženia povinnosti žalovanej zaplatiť mu sumu 198,08 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 03.11.2013 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovanou bola dňa 13.12.2011 uzatvorená zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 561,60 eura. Žalovaná mala podľa zmluvy splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 9,36 €. Do dnešného dňa (29.9.2016) žalovaná uhradila sumu 262,84 eura. Z dôvodu nesplácania pôžičky riadne a včas bola žalovaná vyzvaná listom - predžalobná upomienka zo dňa 25.10.2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná uhradiť sumu 451,32 eura spolu s nákladmi na vymáhanie pohľadávky vo výške 9,60 eura, z ktorej uhradila sumu 262,84 eura, teda žalovaná suma predstavuje čiastku 198,08 € (451,32 + 9,6 - 262,84 €).

2. Žalovaná sa k doručenej žalobe písomne vyjadrila podaním zo dňa 03.04.2017, v ktorom uviedla, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 13.12.2011 uzatvorila zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý finančné prostriedky vo výške 300,-€. Po niekoľkých mesačných splátkach sa dostala do finančných problémov a pôžičku nemohla splácať riadne a včas. Na základe dohody následne splácala dlh mesačne sumou 5,-eur. Dňa 26.1.2017 dostala list - oznámenie o postúpení pohľadávky. Ďalej uviedla, že veriteľ neskúmal jej bonitu. Žalovanú pohľadávku neuznáva, suma 300,-€ je uhradená, preto žiadala žalobu zamietnuť.

3. Po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv a povinností o ktorých sa koná. Pôvodný žalobca uzatvoril so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, preto súd uznesením č.k. 15Csp/69/2016-53 zo dňa 17.05.2017, právoplatným dňa 23.06.2017 pripustil zmenu na strane žalobcu.

4. Dňa 19.09.2017 bolo súdu doručené podanie žalovanej zo dňa 18.09.2017, ktorým sa vzájomnou žalobou domáha od žalobcu zaplata sumy 151,32 eura titulom bezdôvodného obohatenia. Súd na pojednávaní dňa 12.12.2017 konanie o vzájomnej žalobe na zaplata sumy 151,32 eura vylúčil na samostatné konanie. V podaní sa žalovaná vyjadrila i k nároku uplatneného žalobou vo výške 198,08 eura s prisl., s tým, že doposiaľ uhradila na úver sumu 451,32 eura. Súčasne potvrdila čerpania sumy 300,-eur.

5. V písomnom podaní zo dňa 20.09.2017 (č.l. 77 spisu) žalobca uviedol súdu, že eviduje plnenie na úver vo výške 51,52 eura počas sporu, pričom sa jednalo o platby: 1.8.2016 v sume 5,-€, 31.8.2016 v sume 5,-€, 29.9.2016 v sume 5,-€, 2.11.2016 v sume 5,-€, 27.12.2016 v sume 5,-€, 24.1.2017 v sume 5,-€, 24.2.2017 v sume 5,-€, 24.3.2017 v sume 5,-€, 24.4.2017 v sume 6,52 € a 31.8.2017 v sume 5,-€. Žalobca uviedol, že z tohto dôvodu žalobu berie v časti zaplata sumy 51,52 € späť. Domáhal sa teda zaplata sumy 146,56 eura s úrokmi z omeškania zohľadňujúcimi úhrady zo strany žalovanej. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že spor sa začal podaním žaloby dňa 03.10.2016, a teda platby vo výške 15,-€ (1.8.2016, 31.8.2016 a 29.9.2016) boli vykonané ešte pred začatím tohto konania, po začatí konania teda žalovaná uhradila sumu 36,52 € (51,52 € - 15 €).

6. V písomnom podaní zo dňa 11.10.2017 žalobca zobral svoju žalobu späť i v časti zaplata sumy 9,60 € (náklady na vymáhanie pohľadávky), čo ničím nezdôvodnil. Domáhal sa teda zaplata sumy 136,96 eura spolu s úrokmi z omeškania. Vyjadrenie žalobcu v ostatnom rozsahu bude predmetom konania o vzájomnej žalobe, vylúčenej na samostatné konanie, taktiež i obsah podania žalovanej zo dňa 16.11.2017.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

10. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzal čiastočne späť, súd v zmysle § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplata sumy 61,12 eura (súčet 51,52 € + 9,60 € - čiastočné späťvzatia špecifikované v bode 5. a 6. odôvodnenia) zastavil (výrok I.). Pretože bola žaloba čiastočne vzatá späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, či pojednávanie vo veci samej a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, stanovisko žalovanej k čiastočnému späťvzatiu súd s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval. O vrátení súdneho poplatku súd nerozhodoval, nakoľko tento je zapltený vo výške 16,50 eura, t.j. najmenej možnej výške v zmysle zákona č. 71/1992 Zb.

11. Súd nariadil na prejednanie veci samej pojednávanie, pričom po vyvolaní veci zistil, že sa na pojednávanie nedostavili zástupca žalobcu. Zástupca žalobcu požiadal ospravedlniť svoju neúčasť na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu, nakoľko jeho účasť na pojednávaní nepovažoval za nevyhnutnú a otvoril pojednávanie (§ 180 CSP). Následne určil, ktoré skutkové tvrdenia sú medzi stranami sporné, ktoré skutkové tvrdenia považuje za nesporné, ktoré dôkazy vykoná a ktoré dôkazy nevykoná. Súd tiež uviedol svoje predbežné právne posúdenie veci (§ 181 ods. 2 CSP).

12. Zo strany žalovanej bola na pojednávaní vnesená námietka premlčania, s tým, že súd by mal vychádzať z tohto, že posledná úhrada žalovanej bola zo dňa 18.7.2013 v sume 9,36 eura a vychádzajúc z ustanovenia §§ 565, § 103 Občianskeho zákonníka je potrebné v otázke premlčania vychádzať z omeškania od 20.08.2013, kedy žalovaná neuhradila splátku spotrebiteľského úveru.

13. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami: žiadosťou a zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 13.12.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.10.2013 spolu s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, návrhom splátkovej dohody, písomnou

komunikáciou medzi žalobcom a žalovanou, dokladom o úhradách, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.1.2017 a zistil tento skutkový stav veci:

14. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 23.1.2017 vyplýva, že žalovaná pohľadávka zo zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 13.12.2011 bola postúpená na žalobcu zo spoločnosti: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130, t.j. pôvodného žalobcu.

15. Z výsluchu žalovanej súd zistil, že táto čerpala finančné prostriedky vo výške 300,-€, potvrdila aj doručenie písomnosti pôvodného žalobcu zo dňa 25.10.2013.

16. Dňa 13.12.2011 bola uzavretá zmluva o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX medzi spoločnosťou: Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 (pôvodným žalobcom) a žalovanou (ďalej len „zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 300,-€. Žalovaná sa v zmluve zaviazala k splácaniu v 60 mesačných splátkach po 9,36 €. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená 32,03 %, ročná úroková sadzba 32,03 %, priemerná hodnota RPMN: 45,66 %, celková suma pôžičky: 561,60 €. Spôsob splácania splátok bol dohodnutý z bežného účtu. Konečná splatnosť bola uvedená: 12/2016. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky.

17. Podľa bodu 6.1 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej len „VOP“), je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Podľa bodu 6.2 VOP sú splátky splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Podľa bodu 6.4 VOP je prvá splátka splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Podľa bodu 12.2 VOP je klient ako aj Spoločnosť oprávnená kedykoľvek zmluvu vypovedať.

18. Dňa 25.10.2013 bola pôvodným žalobcom vypracovaná (datovaná) písomnosť označená ako predžalobná upomienka, obsahom ktorej bola výzva k úhrade všetkých splátok jednorázovo zo zmluvy č. XXXXXXXX vo výške 385,64 €, a to do 3 dní od doručenia upomienky. Zásielka bola žalovanej doručená dňa 30.10.2013.

19. Z prehľadu splátok a úhrad k úveru č. XXXXXXXX mal súd preukázané, že žalovaná čerpala finančné prostriedky vo výške 300,-€ (potvrdila to samotná žalovaná), tieto splácala v splátkach vo výške 9,36 eura v období od 17.1.2012 do 18.7.2013, a to v celkovej výške 177,84 €, následne úhradu vykonala až dňa 20.3.2015 v sume 5,-€ (na podklade Návrhu splátkovej dohody zo dňa 13.3.2015 predloženej žalovanou, č.l. 32 spisu), do dňa 31.08.2016 uhradila takto sumu 90,- € (18 x 5 €), pričom táto suma zahŕňa aj úhrady uvádzané žalobcom v podaní zo dňa 20.9.2017. Celková výška úhrad tak predstavovala sumu 267,84 € (177,84 + 90 €), všetko úhrady do začatia konania na súde (pred 3.10.2016). Nesprávne teda bolo konštatovanie pôvodného žalobcu v žalobe o výške celkovej úhrady 262,84 €.

20. Dokladmi o úhradách predložených žalovanou súd mal preukázané úhrady uvádzané žalobcom v podaní zo dňa 20.9.2017, t.j. úhrady 29.9.2016 v sume 5,-€ ako i ostatné úhrady uvádzané v podaní žalobcu.

21. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

26. Podľa § 565 prvá veta OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

27. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2012 (ďalej len „ZoSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

28. Podľa § 1 ods. 2 ZoSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

29. Podľa § 2 písm. a), b), d) ZoSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

30. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

31. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Nakoľko žalovaná vzniesla námietku premlčania, súd sa v prvom rade musel zaoberať touto námietkou, t.j. či je dôvodná, ak áno, nemožno potom v zmysle § 100 ods. 1 OZ premlčané právo priznať. Súd dospel k záveru, že nárok žalobcu uplatnený žalobou (v znení po jej čiastočnom späťvzati a zastavení) v tomto konaní je premlčaný.

35. Z dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu (pôvodný žalobca) a žalovaná uzatvorili v zmysle § 657 OZ dňa 13.12.2011 zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, ktorú je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorú uzavrel pôvodný žalobca ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) v rámci svojej podnikateľskej činnosti so žalovanou ako spotrebiteľom (§ 52 ods. 4 OZ), ktorá pri jej uzatváraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (nebolo to žalobcom ani len tvrdené). Na základe tejto zmluvy boli žalovanej poskytnuté pôvodným žalobcom finančné prostriedky vo výške 300,-€ (potvrdené žalovanou), ktoré sa žalovaná v zmluve zaviazala splácať pôvodnému žalobcovi ako veriteľovi v 60 mesačných splátkach po 9,36 €, splatných vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc 20.1.2012 (prvá splátka) v zmysle bodu 6.4 VOP. Nakoľko žalovaná nesplácala riadne a včas, pôvodný žalobca listom zo dňa 25.10.2013 vyzval žalovanú k úhrade všetkých splátok jednorázovo, t.j. zosplatnil aj splátky splatné po tomto dátume, postupoval tak v zmysle §§ 53 ods. 9 a § 565 OZ. Splatnými sa teda stali všetky splátky úveru. Nakoľko bola vznesená námietka premlčania, je potrebné konštatovať, že v prvom rade sú premlčanými všetky splátky

spotrebiteľského úveru splatné do 3.10.2013, vychádzajúc z trojročnej premlčacej doby ustanovenej § 101 OZ, nakoľko žaloba bola na súd podaná dňa 3.10.2016. Tieto splátky nemožno žalobcovi z dôvodu ich premlčania priznať a žalobu je potrebné zamietnuť. Ako ďalej vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, zo strany žalovanej bola naposledy uhradená splátka spotrebiteľského úveru vo výške 9,36 € dňa 18.7.2013, splátku splatnú dňa 20.8.2013 už žalovaná neuhradila, následne právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.10.2013 zosplatnil celý úver, práve z dôvodu nesplácania mesačných splátok žalovanou (pozn. - tvrdenie v žalobe). Z ust. § 103 OZ vyplýva, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), čo bolo aj v tomto prípade (list zo dňa 25.10.2013), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, ktorou bola práve splátka zo dňa 20.8.2013. Z uvedeného vyplýva, že premlčanie celého zvyšku dlhu nie je viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom (list zo dňa 25.10.2013), ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo využíva (splátka splatná dňa 20.8.2013). Dňa 21.8.2013 teda začala vo vzťahu k zvyšným splátkam plynúť trojročná premlčacia doba (§ 101 OZ), ktorá uplynula dňa 21.8.2016. Nakoľko žaloba bola podaná až po tomto dátume, a to dňa 03.10.2016, právo požadované žalobcom je premlčané, a preto súd žalobu zamietol. Za premlčané považoval súd aj uplatnené príslušenstvo, nakoľko toto sleduje osud hlavnej pohľadávky, z čoho možno usúdiť, že vedľajší záväzok sa premlčí najneskôr v rovnakej dobe ako hlavný peňažný záväzok.

36. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) tak, že žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 63,12 %, pričom postupoval v zmysle § 255 ods. 2 v spojení s § 256 ods. 1 CSP, s tým, že žalovaná je tou stranou sporu, ktorá má čiastočný úspech vo veci, keď k tomu záveru súd dospel na základe toho, že žalobca sa domáhal zaplata sumy 198,08 € s príslušenstvom, v časti 61,12,-€ zobrať žalobu späť, pričom v rozsahu sumy 36,52 € to bolo z dôvodu úhrady časti žalovanej sumy žalovanou po začatí konania (teda zavinenie na strane žalovanej v zmysle § 256 ods. 1 CSP, čo možno považovať za úspech žalobcu v konaní), no vo zvyšnej časti čiastočného späťvzatia (24,60 €) ako i zamietnutia žaloby (136,96 €) bol žalobca neúspešný (úspech žalovanej), čomu zodpovedá úspech žalovanej 81,56 % (24,60 + 136,96 = 161,56 € zo sumy 198,08 eura), úspech žalobcu (neúspech žalovanej) 18,44 % (100 % - 81,56 %). Čistý úspech žalovanej potom predstavuje 63,12 % (81,56 % - 18,44 %), keď od úspechu žalovanej bolo potrebné odrátať úspech žalobcu. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP rozhodol len o nároku na náhradu trov konania, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.