

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 2Sa/23/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8021200614  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Morozová Nemcová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8021200614.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove sudkyňou JUDr. Katarínou Morozovou Nemcovou v právnej veci žalobcu G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, XXX XX F., právne zastúpeného JUDr. Ondrejom Krempaským, advokátom so sídlom v Bratislave, Račianska 66, 831 02 Bratislava, proti žalovanému Generálnemu riaditeľovi Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Bratislave, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 26. októbra 2021 Číslo: XXX XXX XXXX 0, na základe podanej správnej žaloby v sociálnych veciach takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozhodnutie žalovaného zo dňa 26. októbra 2021 Číslo: XXX XXX XXXX X a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 14. júna 2021 Číslo: XXX XXX XXXX X a vec v r a c i a žalovanému na ďalšie konanie.

P r i z n á v a žalobcovi úplnú náhradu trov konania voči žalovanému.

### odôvodnenie:

I.

Závery správnych orgánov

1. Preskúmaným rozhodnutím riaditeľ sociálnej poisťovne ako príslušný správny orgán na rozhodovanie podľa § 215 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) vo veci odvolania účastníka konania proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, ústredie zo dňa 14. júna 2021 Číslo: XXX XXX XXXX X vo veci priznania starobného dôchodku, potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu Sociálnej poisťovne, ústredie a odvolanie v celom rozsahu zamietol.

2. Výrok rozhodnutia odôvodnil žalovaný citáciou príslušného ustanovenia § 218 ods. 1,2 a poukazom na prvostupňové rozhodnutie, ktorým Sociálna poisťovňa, ústredie dňa 14. júna 2021 pod Číslom: XXX XXX XXXX X podľa § 65, § 82 a § 293dx zákona žalobcovi od 15. januára 2021 priznala starobný dôchodok v sume XXX eur mesačne. V rozhodnutí prvostupňový správny orgán citoval príslušné ustanovenie § 65 ods. 1 zákona a konštatoval, že k 15. januáru 2021 získal žalobca 6 237 dní obdobia dôchodkového poistenia, pričom presný rozpis je uvedený v priloženom osobnom liste dôchodkového poistenia. Suma starobného dôchodku podľa správneho orgánu je určená podľa § 66 ods. 1 zákona ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok a aktuálnej dôchodkovej hodnoty. Ďalej poukázal prvostupňový správny orgán na spôsob výpočtu, pričom suma starobného dôchodku ďalej bola podľa § 82 a § 293dx zákona zvýšená odo dňa priznania dôchodku.

Osobné mzdové body v kalendárnych rokoch po roku 1992 sa zisťujú rovnakým spôsobom ako sa zisťujú osobné mzdové body na určenie priemerného osobného mzdového bodu. Ku dňu, od ktorého žiadal

žalobca priznať starobný dôchodok získal 6 237 dní obdobia dôchodkového poistenia na účely zvýšenia dôchodku na sumu minimálneho dôchodku, pričom presný rozpis je uvedený v priloženom osobnom liste. Obdobie dôchodkového poistenia na účely zvýšenia dôchodku na sumu minimálneho dôchodku, rozhodujúce obdobie na výpočet dôchodku sumy vymeriavacích základov poistného na dôchodkové poistenie, všeobecné vymeriavacie základy a osobné mzdové body sú uvedené v osobnom liste, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia.

O podanom odvolaní rozhodol žalovaný ako už správny súd uviedol vyššie rozhodnutím, ktoré je predmetom preskúmania dňa 26.10.2021. V odvolaní žalobca ako účastník konania namieta, že pri určení sumy starobného dôchodku nevzala Sociálna poisťovňa, ústredie do úvahy celkovú dobu poistenia zo všetkých dôchodkových systémov, preto považuje rozhodnutie za nezákonné, diskriminačné a skutkovo a právne odlišné od rozhodnutí, ktorými rozhodovala sociálna poisťovňa v predchádzajúcom období. Zároveň poukázal žalobca na postup v rozpore s článkom 33 Dohovoru č. 128, ako aj s ustálenou súdnou praxou. Pre nárok na starobný dôchodok žiada započítať aj dobu služobného pomeru colníka, pričom poukazuje aj na rozsudok NS SR 10Co/59/2014 z 15. apríla 2015, ako aj na ďalšie rozsudky.

3. Generálny riaditeľ ako odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zo 14. júna 2021 je potrebné potvrdiť. Citoval príslušné ustanovenie § 65 ods. 1,2 a argumentoval tým, že účastník konania dovŕšil dôchodkový vek dňa 15. januára 2021. K tomuto dňu získal 6 237 dní obdobia dôchodkového poistenia, t.j. 17 rokov 32 dní obdobia dôchodkového poistenia. To znamená, že splnil podmienku nároku na starobný dôchodok, nakoľko získal najmenej 15 rokov obdobia dôchodkového poistenia a dovŕšil dôchodkový vek. Zároveň poukázal žalovaný na výpočet sumy starobného dôchodku, ktorá bola určená podľa § 66 ods. 1 zákona, pričom citoval príslušné ustanovenie § 60 ods. 2 a § 255 ods. 5 zákona a poukázal na to, že z potvrdenia Finančného riaditeľstva SR zo dňa 10. júna 2021 vyplýva, že účastníkovi konania bol od 1. januára 2021 priznaný výsluhový dôchodok. Na účely priznania výsluhového dôchodku mu bola zhodnotená doba výkonu základnej vojenskej služby od 30. septembra 1977 do 29. septembra 1979 a doba služobného pomeru v colnej správe od 1. októbra 1992 do 31. decembra 2020. Uvedené doby neboli zaradené do I. resp. do II. pracovnej kategórie.

Pretože účastník konania získal obdobie výkonu služby v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu v súlade s § 60 ods. 2 a § 255 ods. 5 zákona sa doba služobného pomeru colníka od 1. októbra 1992 do 31. decembra 2020 a doba trvania základnej vojenskej služby od 30. septembra 1977 do 26. septembra 1979 nepovažuje za obdobie dôchodkového poistenia a preto nebola účastníkovi konania na nárok na starobný dôchodok a určenie jeho sumy zhodnotená. V odvolaní poukazuje účastník konania na rozsudok NS SR 10Co/59/2014 z 15. apríla 2015, podľa ktorého pri posudzovaní doby poistenia sociálna poisťovňa musí brať do úvahy aj dobu poistenia v osobitnom systéme poistenia a následne vypočítanú sumu krátiť podľa článku 33 Dohovoru č. 128. Žalovaný uviedol v rozhodnutí, že právny názor uvedený v rozsudku NS SR, na ktorý účastník konania poukazuje nebol doposiaľ zovšeobecnený, preto nejde o prezentovanú rozhodovaciu prax súdu najvyššej inštancie v skutkovo i právne porovnateľných veciach. Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací orgán rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

## II.

### Žalobné dôvody

4. Včas podanou žalobou sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia tak žalovaného, ako aj prvostupňového správneho orgánu a vrátenia veci na nové konanie Sociálnej poisťovne, ústredie, ako aj priznania trov konania.

V dôvodoch podanej žaloby argumentuje žalobca poukazom na prvostupňové rozhodnutie, ako aj na dôvody podaného odvolania a rozhodnutie žalovaného, ktorý tak ako aj prvostupňový správny orgán podľa žalobcu konali v rozpore s článkom 33 Dohovoru č. 128, ako aj rozsiahlou judikatúrou NS SR, pričom z rozhodnutí vyplýva, že výsluhovým dôchodkom dôchodcov je možné starobný dôchodok krátiť a nie ho nepriznať vôbec. Podľa žalobcu celková doba poistenia podľa neho nemôže byť posudzovaná u výsluhových dôchodcov odlišne. Právne posúdenie veci tak správnymi orgánmi je podľa žalobcu v rozpore s § 66 ods. 1 v spojení s § 60,61,62 a 63 zákona. Pritom citoval príslušné ustanovenia § a ďalej v žalobe konštatoval, že žalobca dosiahol zákon o určení dôchodkový vek 62 rokov a 8 mesiacov dňa

15. januára 2021, pričom celková doba poistenia ku dňu dosiahnutia dôchodkového veku je 47 rokov a 125 dní a nie ako uvádza poisťovňa 17 rokov a 32 dní, z ktorej žalovaný vychádzal pri určovaní výšky starobného dôchodku. V dôsledku nesprávneho posúdenia celkovej doby dôchodkového poistenia sú skutkové a právne závery poisťovne uvedené v odôvodnení nesprávne. Zároveň poukázal žalobca na článok 33 ods. 2 Dohovoru č. 128, ako aj na rozsudok NS SR 7So/138/2011. Pritom žalobca v žalobe citoval príslušnú časť uvedeného rozsudku. Zároveň poukázal na rozsudok NS SR 10So/59/2014, z ktorého takisto citoval príslušné odseky.

Tieto rozsudky podľa žalobcu vyvracajú závery žalovaného, že judikatúra je použiteľná len pre výsluhových dôchodcov zaradených do I. a II. pracovnej kategórie, pričom je potrebné zdôrazniť, že závery rozsudkov plne rešpektujú článok 33 Dohovoru č. 128 a vykladajú vnútroštátne a právne predpisy v súlade nie len s týmto dohovorom, ale aj Ústavou SR. Z postupu správnych orgánov vyplýva, že odmietajú rešpektovať výkladovú prax.

5. Ďalej v žalobe argumentoval žalobca tým, že poukázal na príslušné rozsudky Najvyššieho súdu SR, ktoré v žalobe vymenoval a zároveň uviedol, že v súvislosti s jeho argumentáciou dáva do pozornosti aj rozhodnutia Ústavného súdu SR I. ÚS 87/93, PL.ÚS 16/95 a II.ÚS 80/99, ako aj rozhodnutie II.ÚS 243/05. Podľa názoru Ústavného súdu SR za diskriminačný možno považovať taký postup, ktorý rovnaké alebo analogické situácie rieši odchylným spôsobom, pričom ho nemožno objektívne a rozumne odôvodniť.

6. Podľa žalobcu princípy právneho štátu sú princípmi ústavnými a preto je sudca nimi viazaný. Je jeho povinnosťou rešpektovať princíp právnej istoty a zabezpečiť jeho uplatnenie v rozhodovacej činnosti. V súlade s týmto princípom je taký postup ak sa obdobný prípad rieši rovnakým spôsobom. Opätovne poukázal žalobca v žalobe na rozhodnutie NS SR 10So/59/2014, ako aj na rozsudok NS SR 9So/15/2016 z 28.02.2018.

S poukazom na uvedené rozsudky argumentoval žalobca ďalej tým, že medzi žalovaným a žalobcom nie je sporné, že žalobcovi bol priznaný výsluhový dôchodok a ani to, či žalobca dosiahol dôchodkový vek, ale je sporná doba dôchodkového poistenia, ktorú žalovaný posúdil v rozpore s právnymi predpismi, na ktoré žalobca v žalobe poukázal. Výsledkom rozhodovacej činnosti správnych orgánov je arbitrárne rozhodnutie, pretože skutkové zistenie a právne závery sú v extrémnom rozpore s právnymi predpismi, o ktoré žalovaný opiera svoje rozhodnutie rovnako ako interpretácia právnych predpisov je v extrémnom nesúlade s obsahom právnej praxe.

7. Žalovaný pokiaľ v rozhodnutí cituje § 60 ods. 2 a § 255 ods. 5, avšak závery, ktoré z nich vyvodzuje svedčia o tom, že pri aplikácii týchto ustanovení nevzal do úvahy výklad, ktorý k týmto ustanoveniam prijal Najvyšší súd SR. Pritom poukázal opätovne žalobca na rozsudok NS SR 7So/138/2011 a argumentoval obsahom ustanovenia § 60 ods. 2, podľa ktorého pre nárok na tieto dávky hodnotí aj so započítaním doby služby v ozbrojených silách v celom rozsahu ak nie v časti upravujúcej nárok na starobný, predčasný starobný, invalidný, sirotský, vdovský alebo vdovecký dôchodok. Podľa žalobcu ako uvádza v závere žaloby nie je správny záver žalovaného, že ak nebol žalobca v období trvania služobného pomeru zaradený do I. alebo II. pracovnej kategórie funkcií a bol mu priznaný výsluhový dôchodok, pri ktorom mu bola hodnotená doba v služobnom pomere. Nie je možné zhodnotiť obdobie trvania služobného pomeru pre vznik nároku na starobný dôchodok. Opätovne poukázal na rozsudok 7So/138/2011 a úplne v závere žaloby považuje za preukázané, že správne orgány pri posudzovaní jeho žiadosti o priznanie starobného dôchodku a určovanie jeho výšky postupovali v rozpore s právnymi predpismi, na ktoré bolo poukázané, pretože pri výklade právnych predpisov nebrali do úvahy ustálenú judikatúru, jeho vec neposúdili správne ani po skutkovej, ani po právnej stránke a preto podal predmetnú žalobu.

III.

Vyjadrenie žalovaného

8. K podanej žalobe sa písomným stanoviskom zo dňa 13.01.2022 vyjadril žalovaný, ktorý zotrval na skutkových a právnych okolnostiach uvedených v rozhodnutí a navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

IV.

Replika žalobcu

9. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadril právny zástupca žalobcu podaním zo dňa 20.01.2022, pričom zotrval na dôvodoch podanej žaloby, navrhol žalobe vyhovieť a rozhodnutia správnych orgánov zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnomu orgánu na ďalšie konanie.

V.

Záveru správneho súdu

10. Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) v zmysle príslušných ustanovení, ktorého správny súd v danej veci postupoval pri preskúmaní rozhodnutí správnych orgánov na základe podanej žaloby.

11. Podľa § 2 ods. 1 SSP, v správnom súdnictve poskytuje správny súd ochranu právam alebo právom chráneným záujmom fyzickej osoby a právnickej osoby v oblasti verejnej správy a rozhoduje v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

12. Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, každý, kto tvrdí, že jeho práva alebo právom chránené záujmy boli porušené alebo priamo dotknuté rozhodnutím orgánu verejnej správy, opatrením orgánu verejnej správy, nečinnosťou orgánu verejnej správy alebo iným zásahom orgánu verejnej správy, sa môže za podmienok ustanovených týmto zákonom domáhať ochrany na správnom súde.

13. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy, alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

14. Podľa § 178 ods. 1 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

15. Podľa § 180 ods. 1 SSP, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý rozhodol o riadnom opravnom prostriedku, ak je žalobcom fyzická osoba alebo právnická osoba. Ak osobitný predpis nepripúšťa riadny opravný prostriedok, žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie alebo opatrenie.

16. Podľa § 197 ods. 1 SSP, sociálnymi vecami sa na účely tohto zákona rozumie rozhodovanie a) Sociálnej poisťovne...

17. Podľa § 199 ods. 3 SSP, ak nie je v tejto hlave ustanovené inak, použijú sa na konanie v sociálnych veciach ustanovenia o konaní o všeobecnej správnej žalobe.

18. Ako vyplýva z obsahu zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení z ustanovenia § 65 ods. 1 vyplýva, že poistenec má nárok na starobný dôchodok, ak bol dôchodkovo poistený najmenej 15 rokov a dovŕšil dôchodkový vek.

19. Podľa ustanovenia § 65 ods. 2 a prílohy č. 3a zákona, dôchodkový vek účastníka konania je 62 rokov a 8 kalendárnych mesiacov, pretože sa narodil v roku 1958.

20. Ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu a dávkového spisu, účastník konania dovŕšil dôchodkový vek podľa § 65 ods. 2 a prílohy č. 3a zákona 15. januára 2021. K tomuto dňu získal 6 237 období dôchodkového poistenia, t.j. 17 rokov a 32 dní obdobia dôchodkového poistenia, čím splnil podmienky nároku na starobný dôchodok, tzn. získal najmenej 15 rokov obdobia dôchodkového poistenia a dovŕšil dôchodkový vek.

21. Z ustanovenia § 66 ods. 1 zákona vyplýva, že sumu starobného dôchodku vypočíta príslušný správny orgán ako súčin priemerného osobného mzdového bodu (1,0236) obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na starobný dôchodok (17,0877) a aktuálnej dôchodkovej hodnoty (14,2107) tzn. celkovú výšku dôchodku XXX,XX eur. Suma starobného dôchodku ďalej bola podľa § 82 a § 293dx zákona odo dňa priznania od 15. januára 2021 zvýšená o X,XX eur mesačne na sumu XXX eur mesačne.

22. Podľa § 60 ods. 2 zákona, obdobie dôchodkového poistenia je aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby, ak toto obdobie policajt, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

23. Podľa § 255 ods. 5 zákona, za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj obdobie výkonu služby policajta, profesionálneho vojaka a vojaka prípravnej služby získané do 31. decembra 2003, ak toto obdobie policajt, profesionálny vojak a vojak prípravnej služby nezískali v rozsahu zakladajúcom nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu a nebol im priznaný invalidný výsluhový dôchodok, invalidný dôchodok alebo čiastočne invalidný dôchodok podľa osobitného predpisu.

24. Ako mal preukázané správny súd z potvrdenia Finančného riaditeľstva SR z 10. júna 2021 žalobcovi bol od 1. januára 2021 priznaný výsluhový dôchodok a bola mu započítaná na účely priznania výsluhového dôchodku doba výkonu základnej vojenskej služby od 30. septembra 1977 do 29. septembra 1979, ako aj doba služobného pomeru v colnej správe od 1. októbra 1992 do 31. decembra 2020.

25. S poukazom na tú skutočnosť, že získal žalobca obdobie výkonu služby z rozsahu zrkadliacim nárok na výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu v súlade s ustanovením § 60 ods. 2 a § 255 ods. 5, ako aj článku 33 Dohovoru č. 128 bolo potrebné, aby sa správne orgány zaoberali aj prepočtom výšky starobného dôchodku s poukazom na uvedený článok 33 Dohovoru č. 128. V danom prípade podľa platnej judikatúry je potrebné, aby posudzovali správne orgány nie len samotné splnenie podmienok na priznanie starobného dôchodku, ale aj spôsob jeho krátenia starobného dôchodku s poukazom na konštantnú judikatúru NS SR hlavne s poukazom na rozsudok 9So/176/2015 zo dňa 27.09.2017, v ktorom Najvyšší súd SR konštatoval, že „pri určení výšky starobného dôchodku zo všeobecného systému sociálneho zabezpečenia (poistenia) je potrebné do doby dôchodkového poistenia započítať aj doby, ktoré boli zhodnotené na účely výsluhového dôchodku a v nich dosiahnuté hrubé zárobky.

26. Až po takomto stanovení výšky starobného dôchodku možno sumu starobného dôchodku krátiť v pomernej časti zodpovedajúcej zhodnotenej dobe služby, najviac však o sumu výsluhového príspevku ň, považovaného za výsluhový dôchodok. Ustálená je prax aj pri stanovení starobného dôchodku, kde je potrebné aplikovať ustanovenie článku 19 a 33 ods. 2 Dohovoru č. 128, a teda je nutné pri stanovení výšky starobného dôchodku sumu starobného dôchodku krátiť o sumu príspevku za službu, považovaného za výsluhový dôchodok. Najvyšší súd SR vo viacerých svojich rozhodnutiach judikoval, že výsluhový dôchodok má od dovŕšenia dôchodkového veku podľa zákona o sociálnom poistení charakter dávky v starobe, ktorú ma na mysli článok 33 ods. 2 Dohovoru č. 128. Súčasne je potrebné konštatovať, že napriek už ustálenej judikatúre Najvyššieho súdu SR ohľadom nároku poberateľov výsluhového dôchodku na starobný dôchodok zákonodarca doteraz v súlade s článkom 33 ods. 2 Dohovoru legislatívne neupravil osobitný spôsob výpočtu a krátenia starobného dôchodku. Pri absencii takej úpravy rovnako ako pri pretrvávajúcej absencii zohľadnenia doterajšej judikatúry zákonnou úpravou nároku poberateľovi výsluhových dôchodkov na zohľadnenie obdobia služby zakladajúcej nárok na výsluhový dôchodok aj na účely nároku a výšku starobného dôchodku je potom úlohou súdu vysporiadať sa s touto „dierou v zákone“ tak, aby bolo zachované ústavou garantované právo na primerané hmotné zabezpečenie v starobe.

27. Daná judikatúra NS SR nie je viazaná len na prípady, kedy policajti a vojaci získali zamestnanie doby v I. a II. kategórii funkcií v rozsahu odôvodňujúcom zníženie dôchodkového veku. Vyplýva z nej vo všeobecnosti nárok poberateľa výsluhového dôchodku aj na starobný dôchodok zo všeobecného systému sociálneho poistenia a jeho krátenie v zmysle článku 33 ods. 2 Dohovoru č. 128 aj od dovŕšenia dôchodkového veku podľa § 65 ods. 1 zákona č. 462/2003 Z.z. (citácia z rozsudku 9Sk/15/2020 z 30.06.2021).

28. Na základe uvedeného správny súd preto rozhodnutia žalovaného, ako aj prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému ako odvolaciemu orgánu na ďalšie konanie podľa ustanovenia § 191 ods. 1 písm. c/ S.s.p, z dôvodu, že rozhodnutia správnych orgánov vychádzali z nesprávneho právneho posúdenia veci.

29. V súlade s ustanovením § 191 ods. 6 je právnym názorom správneho súdu viazaný správny orgán a preto je potrebné v súlade s článkom 33 ods. 2 Dohovoru č. 128 pristúpiť k prepočítaniu výšky starobného dôchodku u žalobcu tak, ako je ustanovené v uvedenom článku s poukazom na ustanovenie § 65 ods. 1,2 zákona.

30. Zároveň správny súd rozhodol aj o trovách konania s poukazom na úspešnosť žalobcu v zmysle ustanovenia § 167 ods. 1 S.s.p. Priznal žalobcovi úplnú náhradu trov konania voči žalovanému, o ktorých rozhodne správny súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu (§ 443 ods. 1 v spojení s ust. § 444 ods. 1 S.s.p.)

V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno zmeniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podanie sťažovateľa musia byť spísané advokátom.