

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Pc/20/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202145  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821202145.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľa: I. Y., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D., K.Á. XX/XX, zastúpený S. Y., L.. X.XX.XXXX, P. J. D., K. XX/XX, proti odporcovi - osobe, ktorá je povinná platiť výživné, otcovi navrhovateľa: W.. I. Y.T., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D., K. XX/XX, o určenie výživného pre plnoleté dieťa, t a k t o

### rozhodol:

Otec navrhovateľa - odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľa sumou 190,- eur mesačne, počnúc dňom 14.9.2021, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľa vždy do 15-teho dňa toho, ktorého mesiaca vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 14.9.2021 do 30.4.2022 vo výške 837,67 eur je odporca - otec navrhovateľa povinný uhradiť navrhovateľovi, a to spolu s bežným výživným v 100-eurových mesačných splátkach, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám navrhovateľa, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok, pre prípad omeškania s plnením čo i len časti splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 14.9.2021 domáhal vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu na povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 250,- eur, splatných vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 1.7.2021. Návrh odôvodnil tým, že otec neprispieva pravidelne na jeho výdavky ale len sporadicky na jednorazové nákupy. Študuje v Bratislave a s tým mu vzniká mnoho výdavkov, ktoré sa snaží riešiť aj brigádou, čoskoro začne pracovať na dohodu v McDonald's, EinPark Bratislava. Prvý vážny výdavok vznikol dňa 26. 7. 2021 a bol v sume 142,- eur za Študentský domov D. (D. XX, XXX XX J.) na dva mesiace (71 eur mesačne), zaplatenie poplatku študentského preukazu 15,- eur ročne, Železničný preukaz SR 28€,- eur ročne, mestská hromadná doprava v Bratislave predplatný cestovný lístok na tri mesiace 4x 40 eur, internet na internáte 2x 30 eur na semester, strava 80 eur mesačne, ošatenie 300 eur ročne, paušál ISIC 9 eur mesačne, zariadenie izby a jej údržba 100 eur ročne, školské knihy spolu s inými pomôckami 70 eur mesačne a hygienické potreby plus kaderník 30 eur mesačne. Navrhovateľ je alergik a potrebuje lieky, v minulosti jeho liečba stála ročne asi 120 eur za vakcínu Grazax (40 eur doplatok za 100 tabliet), Montelukast 24 eur ročne (6 eur za 56 tabliet), Aerius 24 eur ročne (8 eur doplatok za 100 tabliet).

2. Odporca s podaným návrhom nesúhlasil, uviedol, že a to z toho dôvodu, že okrem toho, že synovi na účet posielal sumu 100,- eur mesačne, syn od roku 2020 s ním vôbec nekomunikuje, prestal komunikovať so starým otcom, krstným otcom, so sestrenicami, ktoré si vymazal aj z profilov sociálnych sietí. Uviedol,

že nemal problém poskytnúť finančné prostriedky navrhovateľovi v prípade, že tento by ich potreboval, keď sa rozprával naposledy s odporcom, tento mu uviedol, že chodí si brigádovať, že peniaze má, peniaze nepotrebuje. Podotýka odporca, že on chce teda vedieť na aký účel potrebuje navrhovateľ tieto peniaze. Poslal finančnú čiastku 100,- eur v januári na narodeniny, avšak tieto finančné prostriedky mu navrhovateľ vrátil.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených účastníkmi konania, výsluchom účastníkov konania a ďalšími dôkazmi, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o ubytovaní uzavretú medzi spoločnosťou SERVIAT, s.r.o. ako ubytovateľom a navrhovateľom ako ubytovaným, predmetom ktorej je prechodné ubytovanie v Š. K. D., a to na dobu určitú od 1.9.2021 do 30.6.2022, pričom cena ubytovania je 71,- eur mesačne.

5. Podľa navrhovateľom predloženého rodného listu je zrejmé, že sa narodil XX.X.XXXX vo Vranove nad Topľou, pričom ako otec je v rodnom liste uvedený odporca v tomto konaní. Narodenie bolo zapísané v knihe narodení Matričného úradu E. L. P. vo zväzku 60, ročník 2001, na strane 171 pod poradovým číslom 54.

6. Pripojil tiež Potvrdenie o návšteve školy z 7.9.2021, z ktorého je zrejmé, že navrhovateľ je študentom 2. ročníka dennej formy štúdia študijného programu na Ekonomickej univerzite v Bratislave, Národohospodárskej fakulte. Z predloženej lekárskej správy MUDr. C. Č., imunoalergológa je zrejmé, že navrhovateľovi bola diagnostikovaná alergická rinitída zapríčinená peľom, pričom mu boli naordinované konkrétne liečivá. K návrhu pripojil aj potvrdenia o úhrade sumy 15,- eur za prolongáciu ISIC a sumy 142,- eur za internát.

7. Z lustrácii v REGOB ohľadne navrhovateľa je zrejmé, že ako jeho otec je uvedený odporca. Z lustrácii v REGOB ohľadne odporcu je zrejmé, že ako jediné dieťa je uvedený navrhovateľ.

8. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne je zrejmé, že navrhovateľ bol vedený u zamestnávateľa McDonald's Slovakia spol. s r.o.. na dohodu o brigádnickej práci študenta v období od 24.9.2021 do 31.10.2021, od 1.11.2021 do 30.11.2021 ako aj od 1.12.2021 s vymeriavacím základom vo výške 21,60 eur v septembri 2021, vo výške po 197,84 eur v októbri 2021, vo výške 247,01 eur v novembri 2021.

9. Z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne zo dňa 10.1.2022 je zrejmé, že odporca je vedený ako samostatne zárobkovo činná osoba od 1.7.2017 s vymeriavacím základom 506,50 eur mesačne v období od januára 2020 do decembra 2020 a s vymeriavacím základom v sume 546 eur mesačne v období od januára 2021 do decembra 2021.

10. Z odpovede na lustráciu v bankách súd zistil, že navrhovateľ má vedený účet v Č., S..D.. s disponibilným zostatkom 3767,13 eur k 7.1.2022. Odporca má vedený účet v Č., S..D.. s disponibilným zostatkom 10523,21 eur k 7.1.2022 a účet v D. D., S..D.. s účtovným zostatkom 1126,20 eur k 9.1.2022.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou a potvrdení zo dňa 11.1.2022 vyplynulo, že navrhovateľ nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie a z úradu nepoberá žiadne dávky ani príspevky. Odporca nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadnu dávku, naposledy bol vedený v roku 2012. Poberá prídavok na dieťa v sume 25,50 eur mesačne.

12. Zo správy ORPZ o Vranove nad Topľou, Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 11.1.2022 vyplynulo, že navrhovateľ nie je v evidencii motorových vozidiel vedený ako držiteľ ani ako vlastník motorového vozidla. Odporca je v evidencii motorových vozidiel vedený ako držiteľ a vlastník motorových vozidiel: -E.-XXX, pracovný stroj samohybný, značka, ZTS DH 112, rok výroby 1988, -E.-XXXBY, nákladné, značka Opel Movano M2.5, rok výroby 2008, -E.-XXXCT, nákladné, značka Tatra T 815, rok výroby 1989, -E.-XXXDC, osobné, značka Jeep Cherokee 2.5, rok výroby 2002, -E.-XXXAL, osobné, značka Škoda Forman 135, rok výroby 1992, -E.-XXXCM, nákladné, značka Praga - V3S HR, rok výroby 1974, -E.-XXXYG, príves nákladný špeciálny, značka King Trailers, rok výroby 1986, -D.-XXXYE, príves nákladný, značka Agados Handy 20, rok výroby 2013, -T.-XXXYK, príves nákladný, značka K&K 11 6N, rok výroby 1993.

13. Sociálna poisťovňa, pobočka Vranov nad Topľou v správe zo dňa 19.1.2022 uviedla, že navrhovateľ nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky. Je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom v Sociálnej poisťovni ako zamestnanec na dohodu o brigádnickej práci študenta od 24.9.2021. Odporca nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky ani dôchodkovej dávky. Je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom v Sociálnej poisťovni ako samostatne zárobkovo činná osoba od 1.7.2017. Podľa potvrdenia z 17.1.2022 odporca poberal nemocenské v mesiacoch október až december 2021 spolu v sume 593,80 eur.

14. Prostredníctvom zástupkyne navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že jeho matka je ochotná uhrádzať mu základ výdavkov, avšak takých 170 až 200 eur by mohol doplácať odporca, nakoľko 100,- eur, ktoré uhrádza je naozaj málo.

15. Odporca vo výpovedi uviedol, že podľa neho je tento súdny spor zbytočný, on v zásade nemá problém prispievať navrhovateľovi v sumách aké on potrebuje s tým, že ale určite chce, aby bol prítomný na pojednávaní aj tento navrhovateľ, aby jednotlivé skutočnosti mohli si vysvetliť. Podľa neho, dôvodom teda, podania návrhu, že práve manželka syna proti nemu poštvala. Uviedol, že je živnostník a nevie uviesť priemerný príjem s tým, že raz je to menej, raz je to viac, môže to byť od 500 do 1000 eur v čistom. Uhrádza SIPO platby vo výške zhruba 70,- eur mesačne v domácnosti, v ktorej žije navrhovateľ ako aj matka navrhovateľa. Odporca žije so svojou priateľkou v byte, ktorý je vo vlastníctve priateľky, pričom aj ona uhrádza náklady na toto bývanie. Odporca uhrádza sumu 100 eur mesačne za naftu. Od septembra 2021 kupoval aj prášky, aj do umývačky riadu, aj tak isto kávu, ale presne nevie vyčísliť takéto výdavky, ktoré realizoval. Pokiaľ ide o domácnosť, v ktorej súčasnosti žije, tam samozrejme prispieva tým, že kúpi aj nejaké potraviny, chlieb, mlieko a tak ďalej a tak isto nevie vyčísliť presne tieto sumy, koľko teda utráca priemerne mesačne na tieto mesačné výdavky. Vlastní rodinný dom, ktorý majú v bezpodielovom vlastníctve s manželkou. Tiež je vlastníkom osobných motorových vozidiel, ktoré boli súdom aj zistené prostredníctvom Okresného dopravného inšpektorátu, podľa neho to už nie sú až také hodnotné hnutelné veci, nie sú to nové vozidlá. Nevlastní iné cenné hnutelné veci. Ďalšie vyživovacie povinnosti nemá. Odporca uhrádzal navrhovateľovi mesačne sumu po 100,- eur od novembra 2021, teda každý mesiac, tiež v decembri, v januári a už aj vo februári mu uhradil 100 eur, zároveň mu na narodeniny poslal sumu 100 eur, avšak túto mu navrhovateľ vrátil. Inak odporcovi neprispieval. V predloženej daňovej priznaní sú uvedené paušálne výdavky. Odvody uhrádza okolo 300,- eur mesačne, ide o zdravotné poistenie a sociálne poistenie.

16. Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že si brigádnicke privyrába v spoločnosti McDonalds ako barista, vie dosiahnuť príjem až do 300,- eur, avšak to len v období, kedy pracuje, zamestnávateľ mu vychádza v ústrety v tom zmysle, že počas skúškového obdobia nechodí do práce, vtedy nemá žiaden príjem. Medzi najpodstatnejšie výdavky patria výdavky na potraviny, mesačne na potraviny minie sumu okolo 80 eur. Snaží sa čo najhospodárnejšie nakupovať, vyhľadáva rôzne akcie a podobne. Pokiaľ ide o náklady súvisiace so školou, primárne je to cestovné, električenka na 3 mesiace stojí 40 eur, internet za dva mesiace 13 eur, avšak tento nie je celkom dostačujúci, najmä v súčasnosti, keď časť výučby prebieha online, preto si aj pripláca neobmedzené dáta vo výške 15 eur mesačne. Na ďalšie pomôcky minie sumu možno 40,- eur, jedná sa o zabezpečovanie si materiálov, kopírovanie týchto materiálov, kúpu kníh a skript a podobne. Každé dva, tri týždne chodí ku kaderníkovi sa strihať s tým, že aj tu sa snaží ušetriť a keď má takúto možnosť dá sa ostrihať u priateľkinej mamy, ktorá je teda majsterkou v kaderníctve a táto ho strihá zadarmo. Inak v Bratislave ho jedno strihanie vyjde od 25 eur aj viac. Vedie aktívny život spoločne s priateľkou, veľa cvičia a športujú a z toho dôvodu si musí veľmi často oblečenie prať, jedno pranie vychádza na sumu 2,30 alebo 2,40 v práčovni, zároveň si musí zabezpečiť aj vlastné pracie prostriedky, kde zhruba na 13 praní za 7 eur používa pracie kapsuly. Čo sa týka drogérie, táto ho vyjde na 50 až 60 eur, pokiaľ ide ešte o náklady v súvislosti s ošatením navrhovateľ udáva, že radšej si kupuje oblečenie, ktoré je drahšie a vydrží dlhšie, teda nemá veľa kusov oblečenia ale radšej jedno a kvalitnejšie. To sa týka aj topánok, jeden pár mu vydrží možno aj dva roky. Ročný výdavok na oblečenie môže byť okolo 300 eur. Navštevuje posilňovňu, , okrem jednorázových vstupov 5 eur do posilňovne, čo uhrádzal do apríla tohto roka, ešte sú to aj ďalšie výdavky na rôzne suplementy, proteíny, kreatín, prípadne na fľaše, uteráky a tak ďalej, čo vyčíslil v priemere na sumu okolo 12 eur mesačne. Má priateľku, v rámci riadneho fungovania ich vzťahu, snaží sa ju brávať na rôzne večere, spolu trávia čas pri rôznych spoločenských aktivitách. Výdavky má v tejto súvislosti najmä s príležitostnými darmi, k narodeninám,

meninám a výročiam, dary vyčíslil na sumu do 400 eur ročne. Pokiaľ by to vyčíslil trávenie voľného času s návštevami, či už reštaurácii alebo iných zariadení, tak možno do sumy 600 eur ročne. Je alergik, podľa posledných vyšetrení možno s nabiehajúcou astmou, z toho dôvodu sú mu predpisované protizápalové inhalátory, kde povedzme na poslednom vyšetrení uhradil za tieto lieky sumu okolo 20 eur. Má kazivé zuby, aj keď sa o tieto stará, avšak často navštevuje zubného lekára, pričom od septembra minulého roku vynaložil v súvislosti so starostlivosťou o zuby sumu okolo 80 eur.

17. V písomnom vyjadrení z 21.1.2022 navrhovateľ uviedol výpočet mesačných nákladov, kde uviedol, že v júli 2021 nemal žiadne príjem, pričom jeho výdavky predstavovali sumu 462 eur, pričom pozostávali z platieb za internát, stravy, benzínu, drogérie, kaderníka, vreckového v sume 20 eur, výdavku na zubára v sume 20,- eur a meniny v sume 40,- eur. V auguste 2021 nemal žiadne príjem, pričom jeho výdavky predstavovali sumu 197,- eur, pričom pozostávali z úhrad na stravu v sume 100 eur, vreckové, benzín 20 eur, výlet s priateľkou, boxerky v sume 15 eur a pyžamo v sume 12 eur. V septembri 2021 nemal žiadne príjem, pričom jeho výdavky predstavovali sumu 493,- eur, pričom pozostávali z vreckového na zápis v sume 100,- eur, ISIC v sume 15 eur, topánky v sume 70,- eur, stravu v sume 80,- eur, drogériu v sume 20 eur, kaderníka v sume 15 eur, výlet do Tatier v sume 25 eur, tlačenie tlačív v sume 10,- eur, MHD v sume 15 eur, test pre vstup na internát v sume 5 eur, internet na internáte v sume 18 eur, nákup kníh na semester v sume 80,- eur, čistiace prostriedky v sume 20,- eur, tanier, príbor a prísl. v sume 20,- eur. V októbri 2021 mal príjem z brigády v sume 250,- eur, pričom jeho výdavky predstavovali sumu 365,- eur, pričom pozostávali z úhrady darčeka pre priateľku v sume 70,- eur, úhrady za stravu v sume 80,- eur, stravu na brigáde v sume 30 eur, tlačenie papierov v sume 10,- eur, kaderník v sume 30 eur, vreckové v sume 100,- eur, test v sume 5,- eur, MHD v sume 10 eur, zubár v sume 30 eur. V novembri 2021 mal príjem z brigády v sume 300,- eur, pričom jeho výdavky predstavovali sumu 415,- eur, pričom pozostávali z úhrady za internát v sume 142 eur, vreckové v sume 100,- eur, tlačenie v sume 10 eur, MHD v sume 15 eur, stravu v sume 80 eur, internet v sume 18 eur, stravu na brigáde v sume 20,- eur, kaderník 30,- eur. V decembri 2021 mal príjem z brigády v sume 247,- eur, pričom jeho výdavky predstavovali sumu 300,- eur, pričom pozostávali z úhrady za stravu v sume 80,- eur, tlačenie tlačív v sume 10,- eur, drogérie v sume 20,- eur, kaderníka v sume 15,- eur, darček pre priateľku v sume 80,- eur, MHD v sume 10,- eur, stravu na brigáde v sume 30,- eur 2x nohavice v sume 40,- eur a mikina v sume 15,- eur. Svoje výdavky doplnil aj pokladničnými dokladmi o nákupe jednotlivých položiek. Zároveň v predmetnom podaní bol uvedený aj rozpis príjmov a výdavkov matky navrhovateľa.

18. Odporca v písomnom podaní doručenom súdu 16.2.2022 predložil súdu daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2020, z ktorého je zrejmé, že jeho príjmy predstavovali 15840,00 eur, výdavky 10886,05 eur a základ dane predstavoval 4953,95 eur. Zároveň predložil súdu doklad SIPO za obdobie 2/2022, podľa ktorého platby za plyn zálohovite predstavujú sumu 23,- eur, za elektrinu sumu 41,80 eur, za rozhlas a TV sumu 4,64 eur. Podľa potvrdenky Obecného úradu Sačurov zo 14.2.2022 predstavovali poplatky, TKO, stočné spolu sumu 209,96 eur.

19. Písomným podaním navrhovateľa doručeným súdu dňa 23.2.2022, tento predložil výpisy z bežného účtu vedeného v Č., S..D.. za obdobie od septembra 2021 do 21. februára 2022, z ktorých je zrejmé, že v septembri 2021 bol počiatočný stav na účte navrhovateľa vo výške 2750,- eur, kreditný obrat 90,17 eur, debetný obrat v sume 755,48 eur a konečný stav v sume 2085,59 eur, v októbri 2021 bol počiatočný stav na účte navrhovateľa vo výške 2085,59 eur, kreditný obrat 2193,56 eur, debetný obrat v sume 589,65 eur a konečný stav v sume 3689,50 eur, v novembri 2021 bol počiatočný stav na účte navrhovateľa vo výške 3689,50 eur, kreditný obrat 863,24 eur, debetný obrat v sume 773,87 eur a konečný stav v sume 3778,87 eur, v decembri 2021 bol počiatočný stav na účte navrhovateľa vo výške 3669,73 eur, kreditný obrat 424,12 eur, debetný obrat v sume 533,26 eur a konečný stav v sume 3669,73 eur, v januári 2022 bol počiatočný stav na účte navrhovateľa vo výške 3669,73 eur, kreditný obrat 447,40, debetný obrat v sume 450,- eur a konečný stav v sume 3667,13 eur, stav na 21.2.2022 bol v sume 3573,90 eur.

20. Odporca v podaní doručenom súdu predložil súdu rozpis faktúr vystavených v súvislosti s jeho živnosťou za obdobie roka 2021 a výpis z knihy vystavených faktúr spolu s jednotlivými faktúrami. Podľa predložených listín odporca v roku 2021 vystavil celkovo 13 faktúr v súhrne na čiastku 13.150,- eur. Zároveň predložil výpisy zo svojho bežného účtu vedeného v Č.D., S..D.. za obdobie od septembra 2021 do januára 2022, z ktorých je zrejmé, že v septembri 2021 bol počiatočný stav na účte odporcu vo výške 6953,39 eur, kreditný obrat 3626,18 eur, debetný obrat v sume 797,81 eur a konečný stav v sume 9778,76 eur, v októbri 2021 bol počiatočný stav na účte odporcu vo výške 9778,76 eur, kreditný

obrat 1050 eur, debetný obrat v sume 1157,44 eur a konečný stav v sume 9671,32 eur, v novembri 2021 bol počiatočný stav na účte odporcu vo výške 9671,32 eur, kreditný obrat 8777,06 eur, debetný obrat v sume 983,96 eur a konečný stav v sume 8777,06 eur, v decembri 2021 bol počiatočný stav na účte odporcu vo výške 8777,06 eur, kreditný obrat 2872,50 eur, debetný obrat v sume 788,60 eur a konečný stav v sume 10860,96 eur, v januári 2022 bol počiatočný stav na účte navrhovateľa vo výške 10860,96 eur, kreditný obrat 1231,60, debetný obrat v sume 912,13 eur a konečný stav v sume 11180,43 eur.

21. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

24. Ako vyplýva z § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

28. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

31. Podľa § 155 CMP konanie sa začína len na návrh.

32. Podľa § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

33. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. Výživné možno charakterizovať ako súhrn zákonom upravených práv a povinností oprávnených osôb pri zabezpečovaní úhrady ich odôvodnených osobných materiálnych a nemateriálnych potrieb.

Nepôjde iba o peňažné plnenie na rôzne požiadavky a nevyhnutnosti, akými sú strava, bývanie, vzdelanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť, kultúrne či športové záujmy. Súdnym rozhodnutím sa v zásade vyživovacia povinnosť vždy vyjadruje v peňažnej podobe, ktorá je vymáhateľná v prípade jej neplnenia.

35. Výživným sú uspokojované pravidelne sa opakujúce potreby oprávneného, a to hmotné, ako bývanie, stravovanie, ošatenie, obuv, ale aj nehmotné, ako je vzdelanie, hobby, zdravotná starostlivosť, kultúrne a športové aktivity.

36. V prípade vyživovacej povinnosti rodičov k deťom ide o zákonnú povinnosť, ktorá zaťažuje oboch rodičov.

37. Vyživovacia povinnosť je súčasťou rodičovských práv a povinností a vzniká narodením dieťaťa a zaniká jeho schopnosťou sa samostatne živiť, samostatne si uspokojovať svoje životné potreby.

38. Navrhovateľ je študentom 2. ročníka dennej formy štúdia študijného programu na Ekonomickej univerzite v Bratislave, Národohospodárskej fakulte. Návrh podal na súd dňa 14.9.2021. Nakoľko výživné pre plnoleté dieťa možno priznať iba odo dňa začatia súdneho konania, začiatok rozhodného obdobia pre priznanie nároku bol v danom prípade deň 14.9.2021. Návrh navrhovateľa ohľadne priznania nároku za obdobie predchádzajúce uvedenému dňu súd zamietol.

39. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom zásadne trvá v čase sústavnej prípravy na budúce povolanie. Navrhovateľ bol aj v čase rozhodnutia súdu vo veci samej naďalej študentom vysokej školy, a to dennej formy štúdia, zánik vyživovacej povinnosti nebol súdom zistený. Dôvodom spájaným so zánikom vyživovacej povinnosti je vznik schopnosti samostatne sa živiť, spojený so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce (porovnaj napríklad rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16Co/207/2018 z 22. 11. 2018 ).

40. Nedôvodné by však boli úvahy naznačujúce čiastočnú schopnosť navrhovateľa sám sa živiť, vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je schopný si aj sám brigádniccky privyrobiť. Tu je potrebné poukázať najmä na to, že navrhovateľ je v rozhodnom období študentom dennej formy štúdia na vysokej škole. Samotná takáto forma štúdia indikuje nie len pravidelný rozvrh navrhovateľa a jeho účasť na vyučovaní, cvičeniach a prednáškach, ale je potrebné zohľadniť aj čas, ktorý musí navrhovateľ venovať príprave štúdia vo svojom voľnom čase.

41. Samotný príjem z brigádnickej činnosti navrhovateľa, ktorý aj sám priznal ( v rozsahu do 300,- eur mesačne v prípade, že pracuje celý mesiac) a skutočnosť, že si navrhovateľ dokáže privyrobiť brigádniccky, čím dokáže pokryť aj časť svojich výdavkov, je možné zohľadniť pri stanovení konkrétnej výšky výživného s poukazom na posúdenie odôvodnených potrieb oprávnenej osoby.

42. Súd sa následne zaoberal adekvátnosťou a primeranosťou požadovaného výživného, prihliadajúc a posudzujúc tak reálne náklady na zabezpečenie potrieb navrhovateľa, ako aj na možnosti a schopnosti otca navrhovateľa. Súd pritom zohľadňoval aj skutočnosť, že povinnou osobou vo vzťahu k nároku navrhovateľa na výživné je aj jeho matka, keďže obaja rodičia sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni oboch rodičov.

43. Po preskúmaní deklarovaných výdavkov oboch strán súd dospel k záveru, že navrhovateľ svoje výdavky nenadhodnocoval za účelom dosiahnutia vyššej sumy výživného. Uvedol výdavky na stravu v sume 80 až 100 eur a úhradu za internát v sume okolo 71,- eur mesačne, platby za internet na internáte v sume 9,- eur mesačne, na MHD sumu 15,- eur, pričom tieto výdavky aj zdokladoval predloženými listinnými dôkazmi. Uvedol tiež výdavky na študijné materiály okolo 10,- eur mesačne, jednorazový nákup kníh na semester v sume 80,- eur. Zároveň výdavky v sume 30,- eur mesačne za kaderníka, na drogériu minie 20 až 25 eur. Na oblečenie v priemere minie okolo 25,- eur mesačne. V súvislosti s návštevou posilňovne okrem vstupov uhrádza aj za výživové doplnky sumu okolo 12,- eur mesačne. V priemere sa deklarované celkové mesačné výdavky navrhovateľa v rozhodnom období pohybovali na

úrovni 390 až 400 eur, zahŕňajúc aj voľnočasové aktivity (výlety, príležitostné dary pre priateľku). Tieto výdavky ani neboli zo strany odporcu rozporované.

44. Tieto výdavky je možné považovať jednoznačne za primerané, zodpovedajúce veku navrhovateľa, jeho aktuálnemu statusu študenta vysokej školy. Na časť výdavkov si však navrhovateľ aj brigádnicke privyrába. Zároveň súd zistil aj úspory na bankovom účte navrhovateľa v rozhodnom období približne okolo sumy 3900,- eur (suma 3917,13 eur k 7.1.2022).

45. Pri určení primeraného výživného súd zohľadnil vek navrhovateľa, jeho odôvodnené potreby v rozhodnom období, zárobkové možnosti a schopnosti odporcu ako povinného rodiča a tiež jeho odôvodnené výdavky.

46. Mesačný príjem otca navrhovateľa mal súd za preukázaný najmä z predložených faktúr a výpisu t knihy vystavených faktúr. Sám odporca uviedol, že v priemere sa jeho mesačný príjem pohybuje od 500 do 1000,- eur, pričom náklady v súvislosti so živnosťou, odvody na zdravotné a sociálne poistenie predstavujú sumu okolo 300,- eur.

47. Podľa rozpisu faktúr vystavených v súvislosti s jeho živnosťou za obdobie roka 2021 odporca vystavil celkovo 13 faktúr v súhrne na čiastku 13.150,- eur.

48. S prihliadnutím na príjem odporcu a jeho odôvodnené výdavky bolo možné určiť výživné pre navrhovateľa v sume 190,- eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na súd, zohľadniac nižšie uvedené skutočnosti. Pokiaľ navrhovateľ žiadal mesačné výživné v sume 250,- eur, súd musel tento návrh navrhovateľa ohľadne sumy prevyšujúcej 190,- eur zamietnuť.

49. Súd pri rozhodovaní o určení výživného pre navrhovateľa nemohol označiť jeho náklady ako nedôvodné alebo značne nadsadené. Je však potrebné zdôrazniť, že hľadisko odôvodnených potrieb navrhovateľa musí byť ohraničené objektívnymi schopnosťami a možnosťami povinného rodiča. Inými slovami, aj keď nemožno poprieť dôvodnosť a oprávnenosť výdavkov oprávnenej osoby, a to vzhľadom na jej aktuálne potreby primerané jeho veku a prípadne ďalším okolnostiam, nemožno určiť konkrétnu výšku výživného prekračujúcu objektívne možnosti povinnej osoby takto stanovené výživné platiť. Navrhovateľ deklaroval svoje mesačné výdaje v sumách pohybujúcich sa okolo výšky 400,- eur, kde však na úhrade týchto nákladov sa musí podieľať v primeranej miere aj druhý povinný rodič. Takéto náklady je možné považovať za primerané potrebám nezaopatreného dieťaťa v jeho veku v rozhodnom období, vrátane výdavkov súvisiacich s voľnočasovými aktivitami zodpovedajúcimi mladým ľuďom v jeho veku, kultúrnym vyžitím, prípadne ďalšími záujmami.

50. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že výživné stanovené na výšku 190,- eur mesačne je v prevažnej miere postačujúce jednak na pokrytie časti reálnych a primeraných potrieb navrhovateľa a zároveň suma výživného v rozsahu 190,- eur mesačne ešte vždy odzrkadľuje schopnosti a zohľadňuje skutočné možnosti povinného rodiča, čiže odporcu.

51. V zmysle ustálenej rozhodovacej praxe by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať v rozpätí 20-30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu, samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb (napríklad rozsudok Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/47/2017 zo dňa 28. 12. 2017, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 13Co/523/2016 zo dňa 19. 12. 2017).

52. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že je dôvodné, aby rodič uhradil dieťaťu výživné v rozsahu 20 až 30% svojho čistého zárobku, pričom výživné priznané navrhovateľovi v sume 190,- eur mesačne v žiadnom prípade nevybočuje z takto judikatúrou určených medzí.

53. Súd vychádzal z odporcom preukázaného čistého príjmu v sume 750,- až 795,- eur mesačne (priemerný príjem odporcu 1095,83 eur mesačne po odrátaní odvodov 300,- eur), pričom pri 25% z čistého príjmu odporcu, výživné na všetky ním vyživované osoby by sa malo pohybovať do sumy 200,- eur mesačne, samozrejme bez zohľadnenia ďalších okolností. Zároveň je však uvedená suma bez

zohľadnenia osobitostí na strane osoby povinnej plniť vyživovaciu povinnosť. Čistý príjem odporcu z ktorého súd vychádzal pri stanovení primeranej výšky zodpovedá aj odhadu odporcu vo výpovedi ohľadne približného čistého príjmu od 500 do 1000 eur mesačne (priemerne 750,- eur mesačne).

54. Súd zdôrazňuje, že v zmysle platnej zákonnej úpravy je výška výživného otázkou individuálneho posúdenia v každom prejednávacom prípade. Napriek uvedenému, vychádzajúc z rozhodovacej praxe súdov by sa výživné zamestnaného rodiča malo pohybovať vo vyššie uvedenom rozpätí 20 - 30% jeho priemerného čistého mesačného príjmu (samozrejme s možnosťou rôznych modifikácií najmä v závislosti na počte vyživovacích povinností či potrebách jednotlivých výživou oprávnených, ale aj povinných osôb).

55. Hoci v Slovenskej republike neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať, je možné ako pomocné kritérium vzhľadom na podobnosť právneho prostredia pri určovaní výšky výživného zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti Českej republiky z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“ (<https://justice.cz/web/msp?clanek=opatrovnicka-agenda>), podľa ktorého vekovej kategórii oprávneného dieťaťa nad 18 a viac rokov zodpovedá 19 - 25 % čistého príjmu povinného rodiča. Je stanovená spodná a horná hranica, pričom spodná hranica bude využitá najmä v prípadoch, kedy povinný má viac ako jednu vyživovaciu povinnosť (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/124/2019 z 29. 01. 2020).

56. Z vyššie citovaného dokumentu Ministerstva spravodlivosti Českej republiky ďalej vyplýva, že percentuálne rozmedzie je vhodné použiť najmä u povinného, u ktorého väčšinu príjmov tvoria príjmy zo závislej činnosti. V prípade existencie 2 alebo 3 vyživovacích povinností súd stanoví výživné pre každé dieťa výberom percentuálneho dielu pri spodnej hranici určenej pre príslušnú vekovú kategóriu. Takto určené výživné môže byť ďalej upravené v závislosti na konkrétnej situácii. Výška výživného je stanovená ako rozmedzie percentuálneho dielu z mesačného čistého príjmu povinného rodiča.

57. Podľa uvedeného dokumentu vekovej kategórii oprávneného dieťaťa nad 18 a viac rokov zodpovedá 19 - 25 % čistého príjmu povinného rodiča.

58. Pri uplatnení vyššie opísaného prístupu pri stanovení primeranej výšky výživného, u navrhovateľa sa jedná o oprávnenú osobu nad 18 a viac rokov, čomu zodpovedá rozmedzie 19 až 25 % čistého príjmu povinného rodiča, teda odporcu.

59. Súd vychádzal z priemerného čistého mesačného príjmu odporcu v rozhodnom období, zohľadniac jej nevyhnutné výdavky, čím sa bude zaoberať nižšie.

60. Keďže odporca má v súčasnosti iba jednu vyživovaciu povinnosť, súd vychádzal z odporúčaných sadzieb, pričom určil výživné na úrovni okolo 24% až 25% čistého príjmu povinnej osoby (v súvislosti s využitím vyššie uvedeného postupu ako pomocného kritéria pri určovaní výšky výživného porovnaj tiež rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/111/2019 z 19. 12. 2019). V uvedenej sadzbe súd zohľadnil aj skutočnosť, že na časť výdavkov si je navrhovateľ schopný brigádnicky privyrobiť, o čom svedčia aj úspory na jeho bankovom účte.

61. Nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

62. Medzi nevyhnutné výdavky na strane odporcu súd zaradil takmer všetky deklarované výdavky, ktoré nemohol považovať za nadsadené alebo neprimerané. Odporca deklaroval výdavky na SIPO platby v sume 70,- eur mesačne v domácnosti, v ktorej žije navrhovateľ ako aj matka navrhovateľa. Ďalej uhradza sumu 100 eur mesačne za naftu. Súdu predložil aj doklad o úhrade poplatkov pre obec súvislosti s nehnuteľnosťou v Sačurove vo výške 209,96 eur. Ďalšie výdavky, ktoré presne vyčíslil nevedel, súviseli s bežným chodom domácnosti, v ktorej žije s priateľkou. V danom prípade sú zistil aj úspory na bankovom účte odporcu pohybujúce sa v rozhodnom období v sume okolo 11.000,- eur.

63. Je však potrebné zdôrazniť, že svoje celkové výdavky musí odporca prispôbiť tak, aby pri svojom priemernom čistom mesačnom príjme až do 795,- eur uprednostnil nárok navrhovateľa na výživné, ako svojmu plnoletému synovi, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a ani súd v zmysle zákona o rodine nesmie pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča brať do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

64. Za nevyhnutné výdavky by jednoznačne súd nemohol považovať výdavky na telefón, internet, poisťky, sporenia a splácanie pôžičiek. Prvoradou povinnosťou rodiča je zabezpečiť výživu dieťaťa, a všetky ostatné výdavky sú druhoradé.

65. Všetky svoje výdavky musí odporca prispôbiť tak, aby pri svojom priemernom čistom mesačnom príjme okolo uprednostnil nárok navrhovateľa na výživné, ako svojmu plnoletému synovi, nakoľko výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a ani súd v zmysle zákona o rodine nesmie pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča brať do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

66. Súd je vzhľadom na uvedené toho názoru, že bolo v možnostiach a schopnostiach odporcu uhrádzať navrhovateľovi na výživu v rozhodnom období sumu 190,- eur mesačne. Nakoľko súd zistil, že odporca uhrádza mesačne odporcovi na výživu od novembra 2021 sumu 100,- eur, na ktorej sume sa účastníci konania zhodli na pojednávaní dňa 14.4.2022 (§ 37 CMP), súd uvedené platby poistného zohľadnil v stanovenej výške dlžného výživného od podania návrhu, ktoré určil na sumu 190,- eur.

67. Výživné v sume 190,- eur mesačne súd priznal navrhovateľovi odo dňa podania návrhu, t.j. od 14.9.2021 do budúca. V prevyšujúcej časti súd jeho návrh zamietol.

68. Vzhľadom na určenie výživného v sume 190,- eur mesačne od 14.9.2021, súd rozhodol aj o dlžnom výživnom za predchádzajúce obdobie od 14.9.2021 do 30.4.2022, ktoré predstavuje sumu vo výške 837,67 eur.

69. K určenie výšky dlžného výživného súd dospel v súčinnosti s účastníkmi konania, ktorí pri svojom výsluchu zhodne uviedli sumy, ktoré odporca navrhovateľovi v uvedenom období uhradil, a ktoré je potrebné zarátať na dlžné výživné.

70. Za mesiac september 2021 bola povinný odporca hradiť iba alikvotnú časť výživného za 17 dní od 14.9.2021 do konca mesiaca v sume 107,67 eur (výpočet: 190 eur :30 dní x 17 dní = 107,67 eur). Dlžné výživné za mesiace september 2021 a október 2021 predstavovalo sumu 297,67 eur (107,67 eur + 190,- eur). Celkové výživné za mesiace november 2021 až apríl 2022 predstavovalo sumu 1140,- eur (6 x 190 eur = 1140 eur). Od celkového výživného v sume 1437,67,- eur bolo potrebné odrátať sumu plnení zo strany odporcu navrhovateľovi v rozhodnom období vo výške 600 eur (6x 100,- eur). Dlžné výživné, ktoré ešte ostáva odporcovi zaplatiť tak predstavuje sumu 837,67 eur.

71. V súlade s § 232 ods. 3 CSP je lehota na plnenie tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku, avšak súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

72. Vzhľadom na výšku dlžného výživného a príjem odporcu, povolil mu súd uhradiť toto dlžné výživné v 100,- eurových mesačných splátkach spolu s bežným výživným, počnúc prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám navrhovateľa, až do úplného zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

73. S poukazom na Článok 7 CMP v záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci. V danom prípade súd nepožadoval od účastníkov preukazovanie všetkých deklarovaných výdavkov, ktoré považoval za relevantné a zohľadňoval ich pri určení výšky výživného, ktoré ale neboli navzájom rozporované ani spochybňované. Výdavky, ktorých vynaloženie súd nepovažoval za nevyhnutné, nebolo potrebné ani preukazovať.

74. O trovách konania súd nerozhodol v zmysle § 57 CMP, nakoľko návrh na rozhodnutie o tomto nároku nebol podaný.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.