

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 11Csp/74/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616207820  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2017:2616207820.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, právne zast. Mgr. Miroslav Vilím, advokát, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: C. U., A.. XX.XX.XXXX, W. Ž.G. XXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, o zaplatenie XX,XX EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX EUR, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy XX,XX EUR od 19.03.2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 20.10.2016 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 51,33 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 19.3.2014 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným mal žalobca uzavretú poisťovnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X so začiatkom poistenia od 1.2.2013 (ďalej len poisťovná zmluva). Poistné obdobie ako aj výška poistného boli dohodnuté v poisťovnej zmluve. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 1.2.2013 do 31.12.2013, nasledujúce poistné žalovaný nezaplatil. Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy žalobcu na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí ak bola zaplatená len časť poistného. Vzhľadom k tomu, že žalovaný dlžné poistné nezaplatil v zákonom stanovenej lehote nezaplatil, poisťovná zmluva zanikla dňom 18.3.2014. Podľa § 803 ods.1 OZ, žalobca má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, pričom žalobca sa domáha dlžného poistného od 1.1.2014 do 18.3.2014. Žalobca opätovne písomne vyzval žalovaného na úhradu dlžného poistného, žalovaný však na výzvu nereagoval a poistné nezaplatil.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.11Csp/74/2016-17 dňa 15.11.2016, ktorý však následne uznesením zo dňa 21.8.2017 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanému žalobu, poučenie ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (§116 ods.2 CSP). Tieto doklady sa považujú za doručené dňom 19.9.2017.

4.Súd v zmysle ustanovenia § 177 ods.2 písm. a/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000 €.

5. Súd vykonal dokazovanie návrhom a poisťnou zmluvou č. XXX/XXXXXXX-X , osobitnými poisťnými podmienkami, výzvou , výpisom z účtu poisťnej zmluvy, oznámením o zániku poistenia , správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci: Poisťnou zmluvou č. XXX/XXXXXXX-X bolo dojednané euro poistenie so začiatkom poistenia od 1.2.2013. Žalovaný bol povinný platiť mesačné poistné v sume XX,XX € . Žalovaný uhradil poistné len do 31.12.2013. Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo dňom 18.3.2014 na, čomu predchádzal výzva zo dňa 10.2.2014. O zániku poistenia informoval žalobca žalovaného listom zo dňa 27.3.2014 a zároveň ho vyzval v zmysle § 803 ods.1 OZ OZ na úhradu dlžného poistného v sume XX,XX € . Žalovaný napriek výzve žalovanú sumu nezaplatil.

6. Podľa § 801 ods.2 Občianskeho zákonníka , účinného v čase uzatvorenia poisťnej zmluvy ( ďalej len OZ ) ,poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

7.Podľa § 803 ods.1 OZ , poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8.Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne . Súd mal bez pochybností preukázané , že medzi stranami sporu prišlo k platnému uzavretiu poisťnej zmluvy. Podľa zmluvy bolo dohodnuté mesačné poistné . Vzhľadom na skutočnosti, že žalovaný poistné riadne neplatil , poisťná zmluva zanikla tak ako je uvedené vyššie podľa § 802 ods.2 OZ. Podľa § 803 ods.1 OZ , poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca si žalobou uplatnil len dlžné poistné do zániku poistenia. Dlžná suma vyplýva aj z výpisu z inkasného účtu a zodpovedá žalovanej sume a preto súd žalobe vyhovel.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi , ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % . O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.