

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 17Co/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116218717
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 12. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2017:8116218717.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Burešovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Klenovej PhD. a JUDr. Mariany Muránskej v spore žalobcu: TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom Bratislava, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti žalovanej: B. R., H.. XX.X.XXXX, C. K. XXX/X, XXX XX K., právne zastúpená JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom Sov., hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 510 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/71/2016-24 zo dňa 02.05.2017 takto

rozhodol:

Potvrdzuje napadnutý rozsudok vo výroku o priznaní istiny nad sumu 190 eur s prísl. a vo výroku o trovách konania.

Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozhodol:

„I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 394,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne z tejto sumy od 4.7.2015 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 54%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.“

V odôvodnení uviedol, že žalobca svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 19.9.2016 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 510 Eura. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z tejto sumy od 4.7.2015 do zaplatenia a taktiež žiadal nahradiť trovy konania.

Dňa 12.12.2014 uzatvoril žalobca spolu so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. K520143538, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá istina vo výške 400 Eur. V časti 2 zmluvy je uvedené, že istina je 400 Eur, úrok je vo výške 80 Eur, servisný poplatok je vo výške 36 eur, celková dlžná čiastka 516 Eur. Dlžník sa zaväzuje uhradiť veriteľovi svoj dlh v 13 mesačných splátkach, a to prvé 3 splátky vo výške 2,00 Eura a ďalších 10 splátok po 51 Eura. Bližšia špecifikácia, z čoho pozostávajú jednotlivé splátky, v zmluve uvedená nie je. Ďalej je v zmluve uvedené, že termín úhrady je 30. dňa v mesiaci, priemerná RPMN je 36,30 %. Žalovaná žalobcovi celkovo uhradila 6 Eur.

Vzťah medzi účastníkmi sa riadi ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z., keďže medzi nimi bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere. Ako je zrejmé, zmluva uzatvorená medzi účastníkmi neobsahuje konečnú splatnosť úveru, neobsahuje špecifikáciu jednotlivých splátok, teda z čoho pozostávajú istina, úroky a poplatky. Neobsahuje tiež zrozumiteľné uvedenie predpokladov na výpočet

RPMN, len pre priemerného spotrebiteľa pomerne komplikovaný vzorec. Vzhľadom na znenie § 11 ods. 1 citovaného zákona je potom síce zmluva platná, ale bezúročná a bez poplatkov. Keďže žalovanej bola poskytnutá suma 400 Eur, uhradila 6 Eur, zostáva žalovanej na zaplatenie 394 Eur, tak ako ju súd zaviazal vo výroku tohto rozsudku.

Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 3.7.2015 v zmysle oznámenia žalobcom o zosplatení, preto ju súd zaviazal aj k úhrade úroku z omeškania ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 2 CSP.

2. Proti rozsudku, a to proti výroku o priznaní istiny nad sumu 190 Eur podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaná. Namietala nesprávne zistenie súdu prvej inštancie o rozsahu splatenia dlhu. Na úver zaplatila celkovo 210 Eur, čo je zrejme z knihy splátok. Súd prvej inštancie sa nezaoberal neprijateľnosťou poplatku za poskytovanie finančných služieb. Žalovaná uzavrela dňa 12.12.2014 aj zmluvu o poskytovaní finančných služieb, ktorej predmetom bolo inkasovanie splátok úveru za neprijateľnú odmenu 204 Eur. Pri istine 400 eur by teda mala doplatiť len 190 Eur. Z uvedených dôvodov navrhla, aby odvolací súd rozsudok v časti, ktorou bola zaviazaná na plnenie nad sumu 190 eur zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3. Žalobca vo vyjadrení uviedol, že so žalovanou okrem zmluvy o úvere neuzatvoril žiadnu inú zmluvu. Uvedené vyplýva aj z dôkazného prostriedku predloženého žalovanou. Služby, ktorých náplň žalobcovi nie je známa poskytoval žalovanej tretí subjekt. Navyše predložené dôkazy a tvrdené argumenty je nutné považovať za neprípustné novoty v odvolacom konaní, na ktoré nie je možné prihliadať. Navrhol odvolanie žalovanej odmietnuť. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 470 ods. 1 a 2 CSP, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že rozsudok je v napadnutom rozsahu vecne správny.

5. Odvolací súd konštatuje, že z dokazovania vykonaného súdom prvej inštancie vyplynulo, že medzi stranami sporu bola dňa 12.12.2014 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá spadá pod režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe predmetnej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 400 Eur. Vzhľadom na absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 a § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch je úver bezúročný a bez poplatkov. Pokiaľ ide o odvolacie námietky žalovanej, k týmto je potrebné uviesť, že zmluva o poskytovaní finančných služieb zo dňa 12.12.2014 bola uzatvorená medzi žalovanou a spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o., so sídlom Zámocká 30, Bratislava, IČO: 44 718 560. V zmysle uvedenej zmluvy sa poskytovateľ (FINWAY SK, s.r.o.) zaviazal poskytovať žalovanej finančné služby, a to výber a doručenie finančných prostriedkov a osobné inkaso platieb splátok úveru, vedenie a evidenciu splátok podľa splátkového kalendára. Žalovaná sa v zmysle zmluvy zaviazala poskytnúť spoločnosti FINWAY SK, s.r.o. za poskytnutie služieb odmenu v celkovej výške 204 Eur. Podľa knihy splátok vyhotovených spoločnosťou FINWAY SK, s.r.o. (č.l. 32 spisu) žalovaná spoločnosti FINWAY SK, s.r.o. uhradila sumu 204 Eur a žalobcovi sumu 6 Eur.

Z vyššie uvedeného je zrejme, že odmena vo výške 204 Eur zaplatená žalovanou bola príjmom spoločnosti FINWAY SK s.r.o., nie žalobcu, nešlo o plnenie dlhu (vrátenie istiny úveru) vzniknutého zo zmluvy o úvere uzavretej so žalobcom, preto toto plnenie žalovanej relevanciu vo vzťahu k výške dlhu žalovanej voči žalobcovi nemá.

Keďže žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 12.12.2014 vznikla povinnosť vrátiť žalobcovi sumu zodpovedajúcu poskytnutému úveru, t.j. 400 Eur, pričom na predmetný úver doposiaľ uhradila 6 Eur, záver súdu o dôvodnosti žaloby čo do zaplatenia sumy 394 Eur s príslušenstvom predstavujúcim úrok z omeškania, a teda aj čo do sumy prevyšujúcej 190 eur istiny s prísl. bol správny. Správne výroku vo veci samej zodpovedá aj správny výrok o trovách konania.

Za daného stavu odvolací súd rozsudok v napadnutej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP).

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní bol úspešný žalobca, preto mu vznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči neúspešnej žalovanej v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (§ 262 ods. 2 CSP).

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Podľa § 420 CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 CSP, dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa § 421 ods. 2 CSP, dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Podľa § 423 CSP, dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 424 CSP, dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 427 ods. 1 CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 427 ods. 2 CSP, dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 428 CSP, v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa § 429 ods. 1 CSP, dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 429 ods. 2 CSP, povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa

predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.